

ת"פ 20/67104/01 - רשות מדיה בע"מ, רביב דרוקר נגד בנימין נתניהו

בית המשפט המחויזי בירושלים
לפני כב' השופט רפאל יעקבוי

7 במרץ 2021

ת"פ 20-01-67104

המבקשים:

1. רשות מדיה בע"מ
2. רביב דרוקר
ע"י ב"כ עווה"ד זאב ליאונד, דוד ליאונד

נגד

המשיבים:

1. בנימין נתניהו
ע"י ב"כ עווה"ד עמית חדד
2. מדינת ישראל

ע"י ב"כ עווה"ד אלון גילדין, קרן צבירן-לצטר (Fmt'a מיסוי וכלכלה)

החלטה

1. ההחלטה זו ניתנת בהמשך להחלטות קודמות, אשר הורתן ולידתן בבקשתה שהגישו גופי תקשורת (המבקשים 1-2 בכותרת מסמך זה) "להתיר פרסום תיעוד חזותי וקולי של מתן עדות במשטרה" במסגרת תוכנית החקירות "המקור", שצפויה להיות משודרת בטלוויזיה בערוץ 13 ביום 13.8.2021.
2. העדות שבה מדובר היא העות שמסר המנוח שעיה סגל ז"ל במשטרה, אשר לטענת מבקשי ההיתר נגבהה "במסגרת חקירות היחידה הארץית לחקירה הונאה בנושא תיק האלפיים של ראש הממשלה".
3. אין מחלוקת כי מבקשי ההיתר רשאים להביא תמלילים של העות וlidoo על תוכן העות, אך הם מעוניינים לשדר גם תיעוד חזותי וקולי של חקירת המנוח.
4. בהחלטה מ-25.2.2021 דחה הרכוב הדן בתיק הפלילי שבו מדובר את הבקשה, בסוברו כי אינו מוסמך לדון בה.

5. לאחר דחית הבקשה כאמור, הוגשה בקשה מטעם ראש הממשלה, שכותרתה "בקשה דוחפה לעיון מחדש בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 25.2.2021". בבקשתה זו מצוין כי לא קיימת בעיה של סמכות לדון בבקשתה להיתר פרסום וمبוקש לעין מחדש בהחלטה הנ"ל, לדון בבקשת גופי התקשרות לגופה

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

"ולקבוע שאין לפרסם את המבוקש בה".

6. בעקבות החלטת הרכב מ-4.3.21 וה坦גdot רראש הממשלה שהרכב יזכה בקהלת שבה מדובר, הועברה הבקשה של הפרק לטיפולו כשותפם תורן.

7. הבקשה ומה שהוגש לפניה ובעקבותיה הועברו לעיוני ביום חמישי (4.3.21) בשעות אחר הצהרים המאוחרות. זאת במהלך שבוע תורנות עמוס במיוחד וכאשר היו קביעים דיונים בעניינים דחופים אחרים גם להמשך אותו יום גם ליום המחרת וגם ליום ראשון (7.3.21). נזכיר, מבקשי ההיתר מעוניינים לשדר את מה שמדובר בו ב-8.3.21.

8. בשלב הנוכחי אין מחלוקת כי לא קיימת בעית סמכות וכי הרכב ובעקבותיו מותב זה מוסמכים לדין במה של הפרק.

9. כאן המקום להוסיף על עמדותיהם של גופי התקשרות ושל ראש הממשלה, עמדות נוספות שהוגשו לגבי מה שעומד להכרעה.

הפרקליות הגישה תגובה הכוללת שיקולים התומכים בכך שלא ניתן ההיתר המבוקש, אך בסופה היא מותירה את ההחלטה לשיקול דעתו של בית המשפט.

ובאה גם עמדת אלמנתו של שעיה סגל ז"ל, אשר מותירה את ההחלטה לשיקול דעתו של בית המשפט.

10. לאחר צפיה בקטעים מן החקירה שבמה מדובר (אשר נמשכת שעות ארוכות) ושיקילת המכשול, **הגעתי** **למסקנה כי במסגרת החלטה זו יש לקבוע כי בשלב שבו אנו מצוים אין לתת לגופי התקשרות את היתר השידור שביקשו כי ניתן להם.**

11. בפתח ההנמקה אצין כי בהינתן השתלשלות העניינים שתוארה והעובדת שהרכב לא דין בבקשת המקורית של גופי התקשרות, בשל מה שסביר בנוגע הסמכות, לא רק שאין מניעה לדין במה של הפרק לגופו, אלא שברור כי כך יש לפעול. יש לתמוה על כך שדווקא מבקשי ההיתר ניסו במסגרת תגובתם למינו דין בבקשת ההיתר שלהם לגופה.

12. לתוכאה שאליה הגיעו, לגופו של מה שעומד להכרעה, אני מגיע על יסוד שלילובם של אלה:

א. נקודת המוצא, בעקבות הוראת סעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים), התשס"ב-2002 ופסיקת בית המשפט העליון היא כי "על בית המשפט לשווות לנויד כי הכלל שקבע החוקן לעניין זה הינו באיסור פרסום וכי התרתו אמורה להיות מסוגנת כחריג לכלל"

(בש"פ 4275/07 רשות השידור נ' מדינת ישראל, פ"ד סב(3) 247 (2007)) וכי כדי לסתות מן הכלל "על מבקש ההיתר לשכנע כי מתקיימות נסיבות מיוחדות אוינטראליות משמעותית המצדיקים חריגה מהכלל" (ע"פ 2476/15 רשות השידור נ' מדינת ישראל (16.5.4.16)). במלול הנתונים והנסיבות, אני סבור כי מבקשי ההיתר לא מצלחים לעמוד בנטול הנכבד ולהציגו על "נסיבות מיוחדות" ועל "איןטרסמשמעותי", המהווים תנאים לסתותה מן הכלל.

.ב. השלב המוקדם מאי שבו מצוי ההליך העיקרי - לפני תחילת שימושו של הראות - מוסיף משיכה לכיוון שלפחות לעת זו לא יתאפשר פרסום המבוקש (כעולה מע"פ 2476/15 הנ"ל וגם מע"פ 10994/08 מדינת ישראל נ' תרגמן, פ"ד סג(1) 481 (2009) ועוד).

.ג. במקרה דין השיקול של טוהר ההליך השיפוטי, שבקשר אליו נגבהה החקירה שעל הפרק (מבחינות השפעה על עדים שאמורים להעיד בו ו מבחינות נוספת) גובר בהרבה על מה שעשו לתמוך במתן ההיתר המבוקש. כך הוא ביתר שאת כאשר אין מחלוקת שմבקשי ההיתר רשאים לשדר את התמלילים של ההודעה ולהביא תכנים מילוליים של החומר שבו מדובר ומה שלא יהיה רשאים לשדר הוא רק תוספת הצבע, דוגמת התיעוד החזווי והקהל. תוספת זו משמעותית מבחינת האפקט שצפוי להיות לשידור, אך במובן זה היא פועלת לא רק בכך שמתן ההיתר (כטענת מבקשי), אלא גם בכך שימנע מכך, לצורך שמירה על טוהר ההליך השיפוטי.

.ד. חשיבותה של פומביות ההליך השיפוטי היא בעיקר במה שנוגע למה שעולה במסגרת ההליך המתנהל בבית המשפט. כמשמעותם המבוקש - לגבי מי שלא יעד במשפט ולגבי מה שלא יהיה חלק מן הראות במשפט - ההצדקה לפרסום מטעמים של פומביות הדיון מצטמצמת.

.ה. גם כמשמעותם של ראש הממשלה וגם אם לא מתיחסים אל השידור המבוקש כל צזה שנוגע לעריכת "משפט שדה" תקשורת או לספק סקרנות בלבד, התוספת שהיא מדובר לא מצדיקה את ההיתר המבוקש. כך במיוחד כשמדובר בעקבות יתר אפרי עוללה גם לגרום או לתרום לכך שהציבור יטעה לחושוב שהעדות שבה עסקין היא חלק מהחומר הראות במשפט.

.ו. אחד השיקולים התומכים בהימנעות מתן ההיתר נוגע לפרטיותו של מוסר ההודעה המנוח ובהשלכות של פרסום כאמור על פרסומים אפשריים לגבי עדים אחרים. זאת הן לגבי העדים במשפט שבו עסקין והן לגבי עדים פוטנציאליים בהליכים אחרים. ככל שהוא התייחסם לפרסום עדויות באופן זה חושפני כפי שmbוקש כאן, על הפגיעה בפרטיות הקשורה בהם, יש בכך פגיעה בפרטיותם של כל אלה שצינו לעיל וחושש מפני הימנעות משיתוף הפעולה הנדרש מעדים באשר הם.

.ז. במה שנוגע לפרטיותו של המנוח הספציפי שהודעתו היא שעומדת בסיסו החלטה זו, מקובלת עליי הטענה כי העבודה שאלמנתו אינה מתנגדת לשידור אינה חזות הכל. מדובר בזכות אישית של הנפטר ולא ברור כלל כי די בעמדת אלמנתו כדי לוותר עליה. כך הוא ביתר שאת שלא צוין ולא הונחה תשתיית לכך שהאלמנה היא יורשתו היחידה של המנוח.

.ח. מה שמצוין בהודעת העדכו שהוגשה ב-21.2.26 - כי בשעה שהבקשה המקורית הייתה תלואה

ועומדת, כבר נעשה פרסום מצומצם מהתעוז החזותי והקולי של החקירה שבו מדובר - מוסף בעיתיות וקושי נוסף לבקשתו.

ט. בשולי הנימוקים וכגורם נוסף המטה את הCPF לתוכה שאליה הגעתו גם בReLU, אוסיף גם את שלහלו. לדעתו יש טעם לפגם בבקשתו שבאה עסוקין. החומר שבו מדובר הודלף באופן כלשהו לבקשתו, עם כל החומרה שבדבר (כפי שעלה למשל בעת האחורה בבש"פ 3917/20 אלוביץ נ' היומם"ש (5.11.20) ועוד). עתה לא רק שכונתם של מבקשי ההחלטה להביא את תוכנו של החומר המודלף בראש כל חוות, אלא שהם אף מבקשים לרטום את בית המשפט כדי שיתיר להם שאוטו חומר שהודלף יפורסם בהגברת מרבית.

13. לנוכח כל האמור, **בשלב הנוכחי התוצאה היא כי לא ניתן ההחלטה שנותבקש. עם זאת, אין בכך לחסום אפשרות שבמועד עתידי מתאים ניתן לעתור בבקשתה מתאימה, אשר בעקבותיה ישקלו השיקולים על רקע המצב העדכני שישרו אז ויוחלט לגביה מה שיווחלט.**

ניתנה בהעדר הצדדים הימים, כ"ג באדר התשפ"א, 7 במרץ 2021.