

ת"פ 67104/01 - בנימין נתניהו נגד מדינת ישראל

בתי משפט

ת"פ 67104-01-20 בית המשפט המחויז ירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם
153 מס' בקשה: 26 ינואר 2021

בעניין: בנימין נתניהו

המבקש

ב ג ד

מדינת ישראל

המשיבה

החלטה

1. לפנינו שתי בקשות הקשורות בהחלטת המשיבה בעניין הגשת כתב אישום נגד תאגידי התקשורות - בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ; ואלה תקשורת בע"מ; וידיעות אחרונות בע"מ (להלן: התאגידים), לאחר שהמשיבה הודיעה כי בכוונתה להגיש כתב אישום נגד התאגידים, בכפוף לשימושם.

הבקשה האחת היא לקבוע כי תחילת שמיית העדים בהליך זה תהא לאחר שהמשיבה תמסור החלטתה בעניין הגשת כתב האישום נגד התאגידים.

הבקשה השנייה היא להורות על עריכת דיון בבקשתה.

2. ב"כ המבוקש טוענים כי בהתאם לסעיף 87 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 (להלן: חוק סדר הדין הפלילי), מוטל על המשיבה לתקן את כתב האישום ולצראף את התאגידים כנאשמים נוספים בתיק הנוכחי; וככל שהמשיבה תבחר שלא לעשות כן, מן הדין שהציגו יעשה על ידי בית המשפט, לפי סעיף 90 לחוק סדר הדין הפלילי.

לטענת ב"כ המבוקש, כתב האישום הנוכחי פגום, בכך שאינו כולל את התאגידים "שהם חלק אינטגרלי, ישיר, מרכזי והכרחי ביחס למסכת העובדתית הנטענת בכתב האישום". לטענתם, היה על רשות החקירה והتبיעה לבחון כבר בתחילת החקירה את "מעורבותם הפלילית" של התאגידים, ואין מקום להבחנה בין חסודים בשරodium לבין חסודים שהינם תאגידים". לטענת ב"כ המבוקש, ניהול שני משפטיים נפרדים יגרום בזבוז משאבים שיפוטיים בהיקף ניכר. נטען כי המשיבה יכולה לקבל החלטה בעניינים של התאגידים תוך מספר חודשיים, וכי ככל שיוחלט על העמדת התאגידים לדין בהליך נפרד, תוך ניהול שני משפטיים נפרדים, הדבר "עלול להוביל לאוסף של 'תאות משפטיות'... ניהול שני משפטיים מקבילים עשוי להוביל להחלטות סותרות גם בסוגיות

עמוד 1

משפטיות...". לטענת ב"כ המבוקש, הפתרון הוא להמתין להכרעת המשיב בעניין מעמדם של התאגידים, וכך שיווחל על העמדתם לדין, להורות על איחוד המשפטים.

3. כאמור, בנוסף, ב"כ המבוקש עותרים לקיום דין בבקשתם, הם חוזרים על טענותיהם באשר לפגם צפוי בגיןול שני משפטיים, וטוענים כי ניהול שני משפטיים יפגע באורח יסודי בעקרונות הצדקה והחותירה לחשיפת האמת.

4. המשיב מבקש לדוחות את הבקשה על הסוף.

לטענת המשיב, הבקשה היא בגדר "ביצה שלא נולדה" - שכן סמכותו של בית המשפט לאחד משפטיים מותנית בקיוםם של כתבי אישום נפרדים התלויים ועומדים באותו בית משפט, ובעניננו אין כתב אישום נגד תאגיד כלשהו, וממילא סמכות בית המשפט טרם נולדה.

נטען כי בעניינים של התאגידים "הכל עדין פתוח", בין היתר לאחר שההחלטה היא להעמיד את התאגידים לדין בכפוף לשימוש; בשלב זה לא ידוע כמה זמן יארכו הליכי השימוש; האם בסופם יוגש כתב אישום כלשהו; וכן שיגוש כתב אישום, לאיזה בית משפט יוגש.

עוד טוענת המשיב, כי שיקול הדעת בעניין צירוף אישומים או נאשימים באותו כתב אישום, נתון לתביעה; כי אין חובה על התביעה לצרף באותו כתב אישום את כל הצדדים לעבירה; וכי אי צירופו של צד אחד לעבירה, אינו מונע שפיטתו של אחר. עוד נטען כי קבלת הבקשה תגרור עיות דין לציבור, בשל אי קידום ההליך שלפנינו, ולעומת זאת, לא ברור מהו עיות הדין שייגרם לבקשת בשל אי צירוף התאגידים.

5. לא מצאנו מקום להיעתר לבקשתו.

כפי שציינה המשיב, הוראות חוק סדר הדין הפלילי, אליהן מפנים ב"כ המבוקש, עניין בצירוף נאשימים או באיחוד משפטיים. בענינו, בשלב זה אין כתב אישום נגד התאגידים, וממילא אין מה לצרף.

אשר לבקשת לעכב שמיית המשפט עד לקבלת החלטה סופית בעניינים של התאגידים, וכך שיגוש כתב אישום להורות על צירוף התאגידים לתיק הנochhi - בשלב זה אין החלטה סופית בדבר הגשת כתב אישום; ככל שיגוש כתב האישום, כלל לא ברור היכן יוגש, תוכנו אינו ידוע, ולא ברור האם תהיה עילה לצירוף התאגידים כמפורט. בנסיבות אלה, אין כל הצדקה לעכב את הדיון בהליך שלפנינו.

6. לפיכך שתי הבקשות נדוחות.

המצוירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ג שבט תשפ"א, 26 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם,

שופט

רבקה פרידמן-פלדמן,

שופטת