

ת"פ 6706/01/13 - מדינת ישראל נגד לוסין מגארי

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 6706-01-13 מדינת ישראל נ' מגארי

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

לוסין מגארי

הנאשמים

ב"כ המאשימה: עו"ד עמיחי רווה

ב"כ הנאשם: עו"ד אלון דוידוב

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות הבאות:

א. **התפרצות לרכב**, לפי סעיף 1413 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

ב. **גניבה מרכב**, לפי סעיף 413ד(א) לחוק.

2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 26.7.12, בין השעות 11:00-12:00 בחניון בפתח תקווה, התפרץ הנאשם לרכבו של המתלונן, בכך שניפץ את חלון המשולש הקבוע מצד ימין, פתח את הדלת ונכנס אל הרכב. בנסיבות אלה, גנב הנאשם מהרכב משקפי שמש, מכשיר GPS ומערכת שמע.

3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן. הוסכם כי הנאשם ישלח לקבלת תסקיר שירות מבחן. המאשימה תעתור לעונש מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס כספי ופיצוי למתלונן. ההגנה תטען באופן חופשי לעונש.

תסקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שנערך ביום 29.6.14 עולה כי הנאשם, יליד 1974, בוגר 8 שנות לימוד, מזה כשנתיים עובד בעבודות ברזל ובניין, נשוי ואב ל-6 ילדים משתי מערכות יחסים. חמשת ילדיו מנישואיו הראשונים נמצאים בחזקתו. בשנה האחרונה חלה הרעה ביחסיו עם ילדיו מנישואיו הראשונים. עקב כך, שתי בנותיו דרות עם משפחת גרושתו, ושלושת ילדיו דרים עם הנאשם ורעייתו הנוכחית. הנאשם תאר מערכת יחסים סבוכה ומתוחה עמו. רעייתו של הנאשם, אינה עובדת באופן תדיר, ציינה כי חל שיפור במצבו של הנאשם, מאז שהחל טיפול בתחליף סם במרכז "היבטים". הנאשם ממוקד בחיי משפחתו ובעבודה. ממכתב המלצה ממעסיקו ניכר כי הנאשם אחראי ומקצועי בתחומו, ואף מדריך



עובדים חדשים ומהווה דוגמה לסדר וליחסי אנוש טובים.

לחובת הנאשם 3 הרשעות קודמות. הנאשם נטל אחריות מלאה על העבירות. ברקע לביצוע העבירות עומד אורח חיים התמכרותי לסמים. נוכח מציאות חיו, חווה תחושות של חוסר אונים וחוסר יכולת להתמודד עם משפחתו ומצא מפלט בסם. לאחר ביצוע העבירות, פנה מיוזמו למרכז "היבטים", לשם קבלת טיפול בתחליף סם. לדבריו, מסגרת זו עונה לצרכיו והוא מסוגל לעמוד בדרישותיה. הנאשם מטופל במרכז מספטמבר '11, משתף פעולה בטיפול, מגיעה לביקורת אחת לחודש, וכן בדיקת שתן אקראית העידה על הימנעות משימוש בסמי רחוב. לפיכך, המליץ שירות המבחן להשית על הנאשם צו מבחן למשך שנה, לצד מאסר על תנאי.

טיעוני הצדדים

5. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד תמיר גינדין וליאל אהרוני, הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירות של התפרצות לרכב וגניבה ממנו. ישנה פגיעה בערך החברתי המוגן של הגנה על רכוש וקניינו של הציבור והפרט. מידת הפגיעה הינה ממשית, מדובר בגניבת ציוד יקר ערך, וכן בתופעה חברתית פסולה אשר יש למגר. הנאשם ביצע את המעשים על רקע שימוש בסמים, נגרם נזק לרכב והציוד שנגנב לא הושב למתלונן. מתחם העונש ההולם הינו החל מארבעה חודשי מאסר בפועל ועד ל- 18 חודשים. חרף התסקיר החיובי בעניינו של הנאשם, אין להתעלם מן העובדה כי לחובתו שלוש הרשעות קודמות בגין ביצוע עבירות דומות. לא היה בהרשעותיו ובעונש המאסר אשר ריצה כדי להרתיעו. המאשימה עתרה להשית על הנאשם מאסר בפועל למשך 4 חודשים, מאסר על תנאי, קנס כספי ופיצוי למתלונן.

6. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד אלון דוידוב, יש לאמץ את המלצת שירות המבחן, תוך חריגה ממתחם העונש ההולם לשם שיקום הנאשם. מן התסקיר עולה כי לנאשם עבר התמכרותי, אולם כיום הוא נקי משימוש בסמים בעקבות תהליך גמילה שבו לוקח חלק. טרם ביצוע העבירות במקרה דנן, היו מאמצי גמילה שלא צלחו. הנאשם ביצע את העבירות על רקע משברים משפחתיים. העבירות בוצעו בשנת '12, ומאז הנאשם לא מעד בפלילים. על אף הקשיים הרבים שחווה הנאשם, הוא עבר תהליך גמילה, נמצא נקי משימוש בסמים, מפרנס את משפחתו, משקיע בעבודתו ומתפקד כאיש משפחה.

דין

7. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

8. במקרה דנן כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו מתחם עונש הולם אחד.

קביעת מתחם העונש ההולם

9. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

10. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הינם הזכות לקניין והזכות לפרטיות ולתחושת בטחון.

11. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי היתה פגיעה ממשית בערכים המוגנים. הנאשם

התפרץ לרכבו של המתלונן באור יום, בכך שניפץ את שמשות הרכב ונטל ממנו רכוש יקר ערך השייך למתלונן. הרכוש לא הוחזר לבעליו.

12. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב, כמפורט להלן:

א. ברע"פ 2366/10 **ג'אבלי נ' מדינת ישראל** (13.4.10), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע ביצוע עבירות של פריצה לרכב, גניבה מרכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ועוד. נידון ל- 9 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

ב. ברע"פ 1200/11 **יעקובוב נ' מדינת ישראל** (14.2.11), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בביצוע עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, גניבה מרכב, חבלה במזיד והחזקת נכס החשוד כגנוב. בית משפט השלום גזר עליו 9 חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלת מאסר מותנה (סך הכל 12 חודשים). בית המשפט המחוזי קיבל באופן חלקי את הערעור לעניין המאסרים המותנים. בית משפט העליון הותיר את העונש על כנו.

ג. ברע"פ 6257/11 **בדר נ' מדינת ישראל** (27.10.11), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בביצוע עבירות של פריצה לרכב במטרה לבצע גניבה או פשע, פירוק רכב וגניבה מרכב. בית משפט השלום השית עליו עונש מאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי החמיר בעונשו, והטיל עליו עונש מאסר בפועל של 6 חודשים ויום.

ד. בעפ"ג (מח' חי') 20738-08-14 **מדינת ישראל נ' אבו חאטום** (27.8.14), התקבל ערעור המדינה על קולת העונש, בעניינו של נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בביצוע שתי עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב, וכן בעבירה של גניבה מרכב. בית משפט השלום גזר עליו 7 חודשי מאסר בפועל. בית משפט המחוזי החמיר את עונשו והוא נידון לשנת מאסר בפועל.

ה. בת"פ (ב"ש) 29299-03-10 **מדינת ישראל נ' איפראימוב** (3.1.11), הורשע נאשם על פי הודאתו בביצוע עבירות של פריצה לרכב וגניבה ממנו, וכן בעבירת גניבה. לחובתו עבר פלילי מכביד, וכן מאסרים מותנים תלויים ועומדים. נידון לעונש מאסר בפועל למשך 14 חודשים, תוך הפעלת המאסרים במותנים (סך הכל 26 חודשים).

ו. בת"פ (ראשל"צ) 8457-02-13 **מדינת ישראל נ' סינקביץ** (26.5.13), הורשע נאשם בהתאם להודאתו בשורת עבירות של התפרצות לרכב בכוונה לבצע גניבה, גניבה מרכב והפרת הוראה חוקית. נידון ל- 15 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

ז. בת"פ (ת"א) 4713/08 **מדינת ישראל נ' שצרבוטוב** (12.5.11), הורשע נאשם לפי הודאתו בביצוע שתי עבירות של התפרצות לרכב בכוונה לגנוב וגניבה ממנו. לנאשם עבר פלילי. נידון לשישה חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

ח. בת"פ (רמ') 33174-02-10 **מדינת ישראל נ' סמאדה** (10.4.11), הורשע נאשם, יליד 1984, על פי הודאתו בביצוע עבירות של פריצה לרכב בכוונה לבצע גניבה ופגע ובעבירת גניבה מרכב. לנאשם עבר פלילי. נידון לשישה חודשי עבודות שירות.

ט. בת"פ (רמ') 2217-05-11 **מדינת ישראל נ' אבו כשכ** (31.5.12), הורשע נאשם על פי הודאתו בביצוע עבירה של גניבה מרכב בצוותא חדא, וכן בעבירה של פריצה לרכב בצוותא חדא בכוונה לגנוב. בעת מתן גזר הדין הנאשם היה בן 23. נידון לשישה חודשי מאסר בפועל, לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.



13. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

- א. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה**; עקב מעשי הנאשם שמשת הרכב ניזוקה, וכן נגנב רכוש יקר כגון, משקפי שמש, מכשיר GPS ומערכת שמע.
- ב. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**; הנאשם ביצע את העבירות על רקע שימוש בסמים.

14. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מארבעה חודשי עבודות שירות ועד ל- 15 חודשי מאסר בפועל.

סוגיית הסטייה מן המתחם

15. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא. **השיקול השיקומי** הינו ממין העניין, אולם אינו מצדיק חריגה מן המתחם. הנאשם פנה למרכז גמילה לאחר ביצוע העבירות, ומאז ועד כה מתמיד בטיפול, ואף נמצא נקי משימוש בסמי רחוב. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם מעוניין בשיקום חייו, תוך התמקדות במשפחתו ובמקום עבודתו.

גזירת העונש המתאים לנאשם

16. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו**; הנאשם, יליד 1974 ואב לשישה ילדים. מובן כי הטלת עונש מאסר בפועל, ולו בעבודות שירות תפגע בו. הטלת עונש מאסר לנשיאה מאחורי סורג ובריח, עלולה לגדוע את ההליך הטיפולי שעבר הנאשם ולהביאו לשוב לשימוש בסמים. עם זאת, זוהי אינה מעידה ראשונה של הנאשם, והוא אף ריצה עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.

ב. **הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם**; מובן הדבר כי השתת עונש של עבודות שירות תפגע אף במשפחת הנאשם, הואיל והנאשם הינו המפרנס העיקרי של משפחתו, ולא יתאפשר לו לעבוד בעת ריצוי העונש.

ג. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב**; הנאשם הודה באשמה ונטל אחריות מלאה למעשיו. כמו כן, לאחר ביצוע העבירות פנה הנאשם מיוזמו למרכז "היבטים", לשם קבלת טיפול בתחליף סם והחל בתהליך גמילה, ואף נמצא נקי מסמי רחוב בבדיקת שתן אקראית שבוצעה לו.

ד. **נסיבות חיים קשות של הנאשם שהייתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה**; הנאשם אב לשישה ילדים, כאשר חמישה מתוכם מנישואיו הקודמים. הוא ורעייתו מגדלים את חמשת ילדיו ואת ילדיהם המשותף. הנאשם הינו המפרנס העיקרי. התדרדר לשימוש בסמים עקב משברים משפחתיים.

ה. **חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות**; הנאשם ביצע את העבירות בחודש יולי '12, ומאז לא ביצע עבירות נוספות.

1. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו**; לחובת הנאשם שלוש הרשעות קודמות, בגין ביצוע עבירות של שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית, גניבת רכב ונהיגה ברכב מנועי ללא רישיון. הנאשם אף ריצה עונש מאסר בפועל למשך שישה חודשים. עם זאת, עברו אינו מן העת האחרונה. הרשעתו האחרונה הינה משנת 2008, בגין עבירה אשר בוצעה בשנת 2004. קודם לכן הורשע בשנת 2003 ובשנת 1997.

17. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שזוהי אינה מעידתו הראשונה של הנאשם, ואף ריצה עונש מאסר בפועל, אולם לא היה בכך כדי להרתיעו מביצוע העבירות. כן יש ליתן את הדעת לשיקול **הרתעת הרבים** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לשכיחות העבירות והרווח הכלכלי שבצידן.

18. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל, לריצוי בעבודות שירות לתקופה המרבית, מאסר על תנאי, צו מבחן, קנס כספי ופיצוי למתלונן.

19. תסקיר שירות המבחן ממליץ על עונש של מאסר על תנאי ומבחן בלבד. סבורני כי לא ניתן לקבל המלצה זו. שיקול ההלימה מצדיק לכל הפחות הטלת עונש של עבודות שירות. עם זאת, יש מקום ליתן משקל להמלצת שירות המבחן ולשיקול השיקומי אשר יש בהם כדי להצדיק הימנעות מהטלת עונש מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריה, אשר עלול לגרום להידרדרות הנאשם בחזרה לשימוש בסמים ולגדיעת ההליך הגמילה (ראו עפ"ג (מח' מרכז-לוד) 29835-02-11 **אלסקיר נ' מדינת ישראל** (1.9.14)).

20. מלכתחילה סברתי שיש מקום לבחון את אפשרות ריצוי עונש המאסר בדרך של עבודות שירות. לפיכך, הנאשם נשלח לקבלת חוות דעת ממונה. הנאשם הגיע לממונה על עבודות השירות, וניסה לזייף את בדיקת השתן בדך שנמצא עם שקית שתן במבושיו. בשל החשד לשימוש בסמים וניסיון הזיוף אינו ניתן להשמה בעבודות שירות. בנסיבות אלה, אין מקום להורות על ריצוי העונש בדרך של עבודות שירות, ויש להורות על מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריה. לאור עמדת המאשימה לפיה מתחם העונש ההולם הינו מתחיל ב- 4 חודשי מאסר בפועל, ועתירתה לעונש ברף התחתון של המתחם, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש של ארבעה חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.

הרכיבים הכספיים

21. מדובר בעבירות רכוש, אשר בוצעו למען בצע כסף ופגעו במתלונן. בנסיבות אלה, מן הראוי לפסוק אף עונש אשר כולל רכיב כלכלי ולחייב את הנאשם בקנס ובפיצויים. בקביעת גובה הקנס, יש להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם.

סוף דבר

22. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. **4 חודשי מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג ובריה.**

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו בבית-הסוהר הדרים ביום 4.1.15 כשברשותו תעודת זהות או דרכון. ב"כ הנאשם יפנה לשב"ס בבקשה לתיאום מוקדם.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מהיום, כל עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. 4 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך 3 שנים מהיום, כל עבירת רכוש מסוג עוון,

עמוד 5

למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין.

ד. פיצוי כספי למתלונן, עד תביעה מס' 1, בסך של 3,500 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 1.12.14, ויועבר למתלונן בהתאם לפרטים שתמסור המאשימה.

ה. קנס כספי בסך של 5,000 ₪ או 35 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1.2.15. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ז חשוון תשע"ה, 10 נובמבר 2014, במעמד הצדדים.