

**ת"פ 20/66881-20-05 מדינת ישראל נגד יחד אחמד בעמ' אבוי
מידיעם**

בית הדין האזרחי ל不服ה באר שבע
ת"פ 20-66881-20 מדינת ישראל נ' יחד אחמד בעמ' ואות'

בפני כבוד סגן נשיא השופט צבי פרנקל
בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד יוסי עטוו

המואשימה

נגד

1. יחד אחמד בעמ'
2. אחמד אבו מודיעם
ע"י ב"כ עו"ד חי ישראלי בן חיים

הנאשמים

גמר דין

1. ביום 25.11.20 הרשעתني את הנאשמים על פי הודהתם בעבירות שיויחסו להם בכתב האישום המתווך. הנאשמים הודיעו שהנאשם עסקה בתחום הרלבנטי בכתב האישום באספוקת שירותו כי אדם לעובדות בתחום פירוק עופות. הנאשם שימש כמנהל פועל, מנכ"ל ובעלי של הנאשם. במקרים רבים הרלוונטיים לכתב האישום לא היה בידי הנאשם רישון לעסוק לקבלן כי אדם או קבלן שירות חדש בהוראת חוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם. בביקורת שערך משרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים, נמצא כי במהלך החודשים 1/2019 ועד 4/2019 פעלה הנאשם מקבלן כי אדם בכר שהעניקה שירותו כי אדם לזמן קצר השירות חברת יחיד עמר 1999 בעמ' באמצעות 65 עובדי הנאשמה.

2. במהלך הביקורת שימשו עובדי הנאשם כתגבורת לעובדי יחיד עמר שהוצבו היחיד במפעל שחיתת עופף הנגב והועסקו בעבודות שונות במפעל.

3. הרשעתني את הנאשם בעבירה על הוראות סעיף 2(א) + 20(ב) לחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם, תשל"ז - 1996 ואת הנאשם בעבירה על הוראות סעיף 2(א) ו- 20(ב) + 21 לחוק העסקת עובדים על ידי קבלני כוח אדם, תשל"ז - 1996.

4. במסגרת הטיעונים לעונש טען ב"כ המואשימה שיש לראות בנאשם כמו שעבירה בכך

שהעסקה 65 עובדים מבלתי שהיא לה רישון. יש לראות את הנאשם כמי שהפר חובת פיקוח ב- 65 יחידות עבירה לפי חוק קובלני כוח אדם. הנאשם ביקשו לראות בכל האירועים כאירוע אחד מאחר שכל העובדים הועסקו על ידי אותה עסקה ויש בכל האירועים קשר הדוק וסמיכות זמניות.

.5. הקנס המקורי בגין העסקת עובדים על ידי קובלני כוח אדם הוא 14,400 ₪. בגין הפרת חובת הפיקוח הקנס המקורי הוא 200,200 ₪ לכל עבירה.

.6. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ובהתקף לע"פ 4910/13 **ג'ابر נגד מדינת ישראל**, אני קובע שיש לראות בכל פרט אישום כאירוע אחד בלבד אף על פי שמדובר במספר רב של עובדים. על פי כתוב האישום כל העובדים שהוזכרו בסעיף 1 הם עובדים שעבדו באותה תקופה ונתפסו באותו ביקורת שערכו עובדי משרד העבודה. מדובר בעבירות שיש בינהן קשר הדוק והם מהווים מסכת עברית אחת יש לראות בהן כמעשה אחד. ראו למשל את פסק הדין של בית הדין הארץ בע"פ 19-05-49519 בוחבוט נגד מדינת ישראל מיום 12.1.20 שקבע בית הדין הארץ בסעיף 21 שיש לקבוע מתחם ענישה אחד בגין הפרות של צווי שיפור שהוצאו באותו מועד והורו על ביצוע מטלות דומות ועל כן גם בעניינו יש לראות בפרט האישום כאירוע אחד.

.7. בע"פ 14-01-57160 **מדינת ישראל - חדות הורים בע"מ** (8.11.14) קבע בית הדין הארץ לעבודה, כי בקביעת מתחם הענישה יש להתחשב "בערך החברתי שנגעו מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, במידניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה כאמור בסעיף 40 ט". המחוקק הגדר שלווה רכיבים רלוונטיים - "רכיב ראשון - קביעת החומרה המושגית של מעשה העבירה באמצעות בחינת הערך החברתי המוגן; רכיב שני - קביעת החומרה הקונקרטית של העבירה באמצעות בחינת הנسبות הקשורות לביצועה; רכיב שלישי - שמירה על מידת מה של רצף עונשי על ידי התחשבות במצב שקדם לחקיקת תיקון מס' 113 באמצעות בחירת **מידניות הענישה הנהוגה**" (המלומדים ואקי' ורבין, בעמ' 430). בקביעת מתחם הענישה יש להתחשב לפיך לא רק "בסוג העבירה שבוצעה, אלא גם בנסיבות שבהן בוצעה ובמידת אשמו של הנאשם ביצועה".

.8. לעניין מידניות הענישה בין עבירות שנערכו על ידי קובלן כוח אדם שפעל ללא רישון ותיק הפרת זכויות עובדים, קבע המחוקק מנגן שנוועד למנוע את הפגיעה בעובדים והוא הרישון המוענק מאות השר, יש מקום ליזור הרתעה כלכלית בהטלת קנסות גבוהים שתכלייתם להפוך את העבריות בתחום זה לבליתי משתלים. על כן, יש לקבוע רמת ענישה שנעה בין 30% ל- 60% מגובה הקנס המקורי.

.9. הנאים ביצעו את העבירות בהם הורשעו במסגרת UISקה של הנאשם שהנאשם נושא משרה בה. במסגרת הטיעונים לעונש טענו הנאשם שיש לזקוף לזכותם שהודו וחסכו זמן שיפוטי בניהול הכוחות, הם נעדרי עבר פלילי, הנאשם הוא זה ששלם את הקנס גם עבור הנאשם שמצויה בקשטים ואני

פעילה כבר למעלה משנה. לטענתם הנאשמים עברו את העבירה של אספוקת שירות קובלן כוח אדם רק בשל חוסר ידיעה משפטית וניסוח כושל של הסכמי ההתקשרות עם המזמין. הנאשמים ביקשו לזקוף לזכותם את העובדה שהם העסיקו עובדים רבים מיישובי הפריפריה כאשר העובדים קיבלו את כל זכויותיהם. הסניגור פירט את הנسبות האישיות של הנאשם. נשוי ואב לשישה ילדים, לאחרונה מצבו הכלכלי התדרדר, הוא דמות מוכרת ומודעת בקרב הפזרה הבודאית ומתנדב ומסיע לילדים עם מגבלות וצרכים מיוחדים, אביו נפטר לפני שנה והוא סודע את אמו שהיא בת למעלה מ - 80.

10. בבואו לגוזר את העונש מצאתי לחרוג לקולה ממתחם הענישה המקובל לאור הودאת הנאשמים בהזדמנות הראשונה והעובדת שלא קייפו את זכויות העובדים ומצבם הכלכלי הקשה.

על כן אני קובע שגובה הकנס יעמוד על 60% בלבד מהकנס המקסימלי על אף פי שמדובר בהעסקה של עובדים רבים.

כמו כן כל אחד מהנאשמים יחתום על התחייבות להימנע מהעבירה בה הורשע במשך שלוש שנים מהיום אחרית ייחוב בקנס המירבי הקבוע בחוק.

11. אני גוזר על הנואשם קנס בשיעור של 8,640 ₪. על הנאשם קנס בשיעור של 20,520 ₪. אני מאפשר לנאים לשלם את הকנס בעשרה תשלום שווים:

הנאשם רשאי לשלם את הנקנס בעשרה תשלום של 864 ₪ כל תשלום החל ביום 1.2.21 ובכל 1 בחודש שלאחר מכן.

הנאשם רשאי לשלם את הנקנס בעשרה תשלום של 1,752 ₪ כל תשלום החל ביום 1.2.21 ובכל 1 בחודש שלאחר מכן.

אם אחד מהתשלומים לא ישולם במועד, תעמוד יתרת הנקנס שלא שולמה לפירעון מיד'.
הנאשמים מופנים לזכירות בית הדין לקבלת שוברי תשלום.

12. הנאים יחתמו עד ליום 15.1.21 על התחייבות להימנע מביצוע העבירה הקשורה לחוק העסקת עובדים על ידי קובלני כוח אדם במשך שלוש שנים מהיום. אם הנאשם תעבור עבירה במהלך שלוש השנים הקרובות היא תחייב בסך של 14,400 ₪ ואם הנאשם יעבור עבירה במהלך שלוש השנים הקרובות הוא ייחוב בסך של 29,200 ₪.

13. זכות ערעור דין.

.14. לבקשת ב"כ הצדדים בדיון היום, גזר הדין ישלח אליהם ע"י המזכירות.

ניתן היום, ט"ז כסלו תשפ"א, 20 דצמבר 2020, בהעדר הצדדים.