



ת"פ 66838/06/16 - מדינת ישראל נגד ט מ

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 66838-06-16 מדינת ישראל נ' מ

בפני המאשימה
כבוד השופט דרור קלייטמן
מדינת ישראל

הנאשם
נגד
ט מ

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות של תקיפה בהתאם לסעיף 379 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (3 עבירות), היזק לרכוש במזיד בהתאם לסעיף 452 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 ואיומים בהתאם לסעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
2. בתאריך 25.6.16 תקף הנאשם את אחיו בן התשע בכך שחנק אותו בצווארו על רקע רצונו לקבל מטען לטלפון הנייד. בתאריך 24.6.16 בעט הנאשם בדלת הבית בה הוא מתגורר עם בני משפחתו עד ששבר אותה, כשהגיע אביו והבחין בדלת השבורה, אמר לנאשם שילך לטיול או שתוזמן משטרה ובתגובה איים הנאשם על אביו כשאמר לו שאין בכוונתו ללכת לטיפול ואם אביו יזמין משטרה הוא יפגע בו. כשבועיים קודם לכן תקף הנאשם את אחיו בן התשע בכך שחנק אותו בצווארו. שבוע וצי קודם למועד שצוין באישום הראשון תקף הנאשם את אחיו בן התשע בכך שבעט ברגליו.
3. לדיון שהתקיים בתאריך 7.11.17 התקבל בעניינו של הנאשם תסקיר שירות מבחן בו מתואר כי הנאשם בן 21, עובד בשטיפת כלי רכב ומתגורר עם משפחת מוצאו ב-... חסר עבר פלילי ולא פתוחים כנגדו תיקים נוספים. תיאר בפני שירות המבחן כי הרקע לעבירות אותן ביצע הינה תקופה משברית ומתוחה ביחסיו עם בני משפחתו וזאת על רקע מערכת יחסים רומנטית שקיים באותה עת למורת רוח הוריו. הוא הביע צער וחרטה בגין התנהגותו. בשיחה שקיימה עם אביו נמסר כי ההליך המשפטי סייע להעמיד את הנאשם על מקומו ולמנוע המשך התדרדרות במצבו וכי כיום הוא עובד באופן קבוע ומערכת יחסיו עם בני משפחתו, שהינם המתלוננים בתיק זה, תקינה. שירות המבחן מעריך כי הסיכון בעת הנוכחית להישנות התנהגות פלילית פורצת גבולות במסגרת משפחתו פחת. המלצת שירות המבחן היא כי יוטל על הנאשם צו מבחן למשך שנה ומאסר על תנאי מרתיע.
4. על פי הוראת בית המשפט התקבל תסקיר נוסף ובו גובשה תכנית של"צ בהיקף של 50 שעות.



טיעוני הצדדים

5. ב"כ המאשימה, עו"ד אנה גורלניק, הפנתה לאמור בתסקיר ותהתה האם כלל המעשים אותם עשה הנאשם הם על רקע מערכת היחסים הרומנטית והביעה חשש מהתנהגותו של הנאשם בעתיד לכשייתקל במשבר נוסף. היא סבורה כי מאסר על תנאי בלבד יעביר מסר שגוי לנאשם כאילו ישנה חזרה לסדר היום ללא כל ענישה ממשית ואשר על כן היא עותרת לעונש מאסר בן מספר חודשים מצומצם שירוצה בעבודות שירות בנוסף למע"ת והתחייבות כספית. היא מתנגדת בתוקף לביטול הרשעתו של הנאשם אשר לטעמה אינו עומד בתנאי "הלכת כתב". הוגש גיליון הרשעותיו של הנאשם בתעבורה (ת/1). עו"ד אוראל צבע רזנצווייג השלימה את הטיעונים והפנתה לפסיקה העוסקת בביטול הרשעה וטענה כי הנאשם אינו עומד בכל תנאי המאפשר את ביטול הרשעתו.

6. ב"כ הנאשמים, עו"ד עבד אל חי, הדגיש כי כתב האישום תוקן באופן משמעותי לקולא וכי מדובר בנאשם צעיר אשר הודה בהזדמנות הראשונה, חסך זמן שיפוטי ולקח אחריות על מעשיו. תסקיר שירות המבחן בעניינו חיובי ועולה אף מדברי אביו המתלונן כי כיום חזר לחיים תקינים ולכן הוא מבקש לאמץ את המלצת שירות המבחן. מעבר לכך עותר ב"כ הנאשם לביטול הרשעתו של הנאשם וזאת לנוכח היותו בגיר- צעיר ולמרות שלא ניתן כעת להצביע על פגיעה קונקרטיה בעתידו המקצועי, הרי שעצם היותו אדם צעיר אינה מאפשרת לצפות את התפתחות חייו ויכול והדבר יפגע בו בהמשך. הוא הפנה לפסיקה בה נקבע כי הנאשמים לא יורשעו בשל גילם הצעיר גם אם אין עדיין אינדיקציה לפגיעה ממשית בעתידם המקצועי.

7. הנאשם עצמו הודה כי טעה ואמר כי הוא לוקח אחריות על מעשיו ולמד כעת לקח מהחיים ולא יחזור על טעויותיו.

מתחם העונש

8. הערך המוגן אשר נפגע כתוצאה ממעשיו של הנאשם הינו שמירת שלמות גופם ורכושם וכן שלווה נפשית של בני משפחתו של הנאשם.

9. יש לראות בכלל מעשיו של הנאשם מסכת עבריינית אחת ולקבוע בעניינו מתחם ענישה כולל.

10. בכל הנוגע לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה התחשבתי בנזק שנגרם לבני משפחתו של הנאשם כתוצאה ממעשיו ולקחתי בחשבון את הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן.

11. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת ניתן להצביע על מקרים דומים, כמפורט להלן:

א. בת"פ 42219-01-17 **מדינת ישראל נ' עומר ג'קי ז'אן מסון** (09.05.17) הורשע הנאשם על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של היזק לרכוש במזיד, תקיפה סתם ואיומים. על פי המתואר בכתב האישום תקף הנאשם את המתלוננת בכך שמשך בשערה ונתן לה מכה, כמו כן איים עליה בסכין ועשה חור בקיר הבית. נקבע כי מתחם הענישה נע ממאסר על תנאי ועד ל-9 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזר 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועונשים נלווים.

ב. בת"פ 34606-12-14 **מדינת ישראל נ' פלוני** (26.06.16) הורשע הנאשם על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש (בת זוג), איומים (ריבוי עבירות), והיזק לרכוש במזיד. על פי המתואר בכתב האישום הנאשם איים כמה פעמים על אשתו לבל תבגוד בו, תקף אותה

עמוד 2



והזיק למכשיר הנייד של אחיה. נקבע כי מתחם הענישה נע ממספר חודשי מאסר שיכול יורצו בעבודות שירות ועד לשנת מאסר בפועל. על הנאשם נגזר 70 ימי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועונשים נלווים. (ערעורים לביהמ"ש המחוזי ולעליון נדחו)

ג. בת"פ 4948-09-15 **מדינת ישראל נ' מוהנד אלהויזל** (11.04.16) הורשע הנאשם בעקבות הודאתו בצירוף תיקים בעבירות איומים, היזק לרכוש במזיד, תקיפה סתם והלנת תושב זר השוהה בישראל. על פי המתואר בכתב באישום שבר הנאשם כלים בבית, איים על אביו כי ישרוף את רכבו, הכה את אחותו בפניה וזרק עליה נעל. הצדדים הגיעו להסדר טיעון ולפיו ירצה הנאשם 6 חודשי עבודות שירות, בית המשפט כיבד את ההסדר וגזר על הנאשם 6 חודשי עבודות שירות ועונשים נלווים.

ד. בת"פ 15030-05-14 **מדינת ישראל נ' פלוני** (09.11.15) הורשע הנאשם על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות איומים, תקיפת בת זוג וכליאת שווא. על פי המתואר בכתב האישום תקף הנאשם את בת זוגתו, זרק את הטלפון שלה על הרצפה ומנע ממנה לצאת מהבית. נקבע כי מתחם הענישה נע ממאסר על תנאי ועד ל-18 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזר 9 חודשי מאסר על תנאי בעבירות אלימות כלפי גופו של אדם מסוג פשע, 3 חודשי מאסר על תנאי בעבירות אלימות כלפי גופו של אדם מסוג עוון ועונשים נלווים.

ה. בת"פ 604-05-13 **מדינת ישראל נ' אולג פדורנקו** (13.07.14) הורשע הנאשם על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של תקיפה, התנהגות פרועה במקום ציבורי, איומים, הסגת גבול, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, החזקת סכין למטרה לא כשרה וכן היזק לרכוש במזיד. על פי המתואר בכתב האישום תקף הנאשם סדרן בסופר, נכנס לרכבה של אחת הקונות אשר ביקשה ממנו לצאת, אז החל לקלל ולאיים עליה, כשהגיע שוטר למקום התנגד למעצר ואף הכה את השוטר. על הנאשם נגזר 8 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור עבירת אלימות מסוג פשע, 5 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור עבירות אלימות מסוג עוון, עבירות כלפי שוטרים או החזקת סכין למטרה לא כשרה, 400 שעות של"צ ועונשים נלווים.

ו. בת"פ 25344-08-14 **מדינת ישראל נ' אא** (14.09.16) הורשע הנאשם על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של איומים (2 אישומים) ותקיפת בת זוג. על פי המתואר בכתב האישום שלח הנאשם למתלוננת מסרונים מאיימים וכן תקף אותה בכך שמשך בשערותיה, צבט אותה בחוזקה. נקבע כי מתחם הענישה נע ממספר חודשי מאסר על תנאי ועד ל-18 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזר 6 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור עבירת אלימות כלפי גופו של אדם מסוג פשע, 3 חודשים מאסר על תנאי לבל יעבור עבירת אלימות כלפי גופו של אדם מסוג עוון, 120 שעות של"צ ועונשים נלווים.

12. לנוכח כל האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה ההולם בעניינו של נאשם נע בין מאסר על תנאי ל-8 חודשי מאסר בפועל בנוסף לענישה נלווית.

13. לא מצאתי בנסיבותיו של הנאשם שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, בין לקולא ובין לחומרא.

גזירת העונש



14. בכל הנוגע לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, שקלתי בעניינו של הנאשם את העובדה כי מדובר ב"בגיר צעיר" חסר עבר פלילי, כאשר מלבד העבירות בהן הורשע בתיק זה לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים. הנאשם נטל אחריות על מעשיו והביע צער וחרטה וכפי שעולה מתסקיר שירות המבחן, מערכת יחסיו כעת עם בני משפחתו תקינה. אין להקל ראש כלל וכלל בעבירות אותן ביצע ובנזק שגרמו לבני משפחתו לרבות לאחיו הצעיר, אך מדובר ברצף עבירות שבוצעו בתקופת זמן קצרה על רקע משברי ועל פי הערכת שירות המבחן, הסיכון ממנו לבני משפחתו פחת וכך מתאר אף אביו.

15. איני סבור כי ניתן להיענות להמלצת שירות המבחן במלואה מאחר ויש מקום כעתירת המאשימה לענישה ממשית. אולם איני סבור שזו צריכה להיות בדרך של עבודות שירות אלא של שירות לתועלת הציבור.

16. איני נעתר לעתירת ב"כ הנאשם לביטול הרשעתו של הנאשם. הנאשם אינו עומד בתנאי "הלכת כתב" בעיקר לנוכח העובדה כי לא הוצגה בפני בית משפט פגיעה ממשית בנאשם בדרך כלשהיא ואף עתידית. הכלל הוא כי נאשם שנקבע כי ביצע עבירות יורשע בדין ואיני סבור כי ישנה הצדקה להחרגתו של נאשם זה מהכלל האמור. עיינתי בפסיקה אליה הפנה הסניגור, נקבע בה בין היתר כי היותו של נאשם בגיר צעיר יכולה להוות שיקול בשאלת ביטול ההרשעה, אך אין זהו שיקול אשר בשלו בלבד ניתן לבטל הרשעה. בעניינו של נאשם זה, כאמור, לא הוצגה כל נסיבה למעט היותו בגיר צעיר ובכך כאמור אין די על מנת לבטל את הרשעתו.

17. לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום שלא יעבור עבירת אלימות פיזית כלפי גוף.
- ב. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום שלא יעבור עבירת איומים או עבירה של היזק לרכוש במזיד.
- ג. התחייבות כספית בסך של 1,500 ₪ שלא יעבור את העבירות בהן הורשע למשך שנתיים מהיום. לא יחתום הנאשם על התחייבות - יאסר למשך 7 ימים.
- ד. ניתן בזאת צו לביצוע 50 שעות של"צ אשר יבוצעו במסגרת עמותת "אלביר ולא יחסאן" בהתאם לתכנית שגובשה על ידי שירות המבחן.

מובהר לנאשם כי באם לא יבצע את צו השל"צ ניתן יהיה לבטל את צו השל"צ ולהטיל עליו עונש על העבירה המקורית במקום צו השל"צ.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי- מרכז

ניתן היום, כ"ד כסלו תשע"ח, 12 דצמבר 2017, במעמד ב"כ המאשימה עו"ד נופר מזולה, הנאשם וב"כ עו"ד עבד אל חי.