



ת"פ 66723/06/16 - מע"מ רחובות, אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות מרכז מדור תביעות נגד מוטי סלטי, אייס משטחים בע"מ

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 66723-06-16 מע"מ רחובות נ' סלטי(עציר) ואח' ת"פ
15930-07-16 (שלום תל-אביב)

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מע"מ רחובות ע"י ב"כ עו"ד מרלן אלוהאב אגף
מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות מרכז
מדור תביעות ע"י ב"כ עו"ד צור חוטה

המאשימות

נגד

1. מוטי סלטי (עציר) - הובא על ידי שב"ס
2. אייס משטחים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ליאור שחטר

הנאשמים

גזר - דין

מבוא

1. הנאשם, מוטי סלטי (להלן - "**הנאשם**"), היה מנהלה הפעיל של הנאשמת בעת הרלוונטית לכתב האישום. הנאשמת, אייס משטחים בע"מ (להלן - "**הנאשמת**"), היא חברה פרטית, שעיקר עיסוקה בשיווק משטחי עץ.

2. בהכרעת דין מיום 30.1.18 בת"פ 66723-06-16, הורשעו הנאשמים, לפי הודאתם בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:

באישום הראשון - הורשעו הנאשמים ב-4 עבירות של אי הגשת דו"ח מס ערך מוסף במועד, לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו - 1975.

לפי האישום הראשון, הנאשמים לא הגישו במועד 3 דו"חות מס ערך מוסף עבור נובמבר 2015, מרץ 2016 ואפריל 2016. המס המגיע משניים מדו"חות אלו עמד על סכום של 57,814 ₪, ומהדו"ח השלישי עמד על 0. הנאשמים הגישו שלא במועד 2 דו"חות מס ערך מוסף עבור דצמבר 2015 וינואר 2016. המס המגיע מדו"חות אלו עמד על סכום של 20,459 ₪.

באישום השני - הורשעו הנאשמים ב-10 עבירות של הפרת חובת תשלום מס המגיע מהדו"ח, לפי סעיף 118 יחד עם סעיף 88(א) לחוק מס ערך מוסף ותקנה 23(ב)(1) לתקנות מס ערך מוסף, התשל"ו - 1976.

לפי האישום השני, הנאשמים הגיעו עם רשויות מע"מ להסדר תשלומים בגין 10 דו"חות מס לתקופה שבין ינואר 2015 ובין אוקטובר 2015. לפי ההסדר היו הנאשמים אמורים לשלם לרשויות המס סכום של 426,321 ₪, כולל



קנסות, אולם הם לא עמדו בהסדר ולא שילמו את המס המגיע מדו"חות אלה. המס שהיה על הנאשמים לשלם עמד על סכום של 394,973 ₪.

3. בהכרעת דין משלימה מיום 16.10.18 בת"פ 15930-07-16, הורשעו הנאשמים, לפי הודאתם בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירות כדלקמן:

באישום הראשון עד הרביעי - הורשעו הנאשמים ב-4 עבירות של אי הגשת דין וחשבון במועד, לפי סעיף 216(4) יחד עם סעיפים 117, 222(א) ו-224 לפקודת מס הכנסה [נוסח משולב], התשכ"א - 1961.

לפי האישום הראשון עד הרביעי, הנאשמים לא הגישו לפקיד השומה דו"חות לשנים 2013 - 2016. מחזורי העסקאות של הנאשמת בשנים הרלוונטיות היו כדלקמן: בשנת 2013 מחזור בסכום של 4,404,808 ₪; בשנת 2014 מחזור בסכום של 5,021,018 ₪; בשנת 2015 מחזור בסכום של 3,137,295 ₪; בשנת 2016 מחזור בסכום של 195,417 ₪.

באישום החמישי עד השישי - הורשעו הנאשם בלבד ב-2 עבירות של אי הגשת דין וחשבון במועד, לפי סעיף 216(4) לפקודת מס הכנסה.

לפי האישום החמישי והשישי, הנאשם לא הגיש במועד דו"חות על הכנסותיו לשנות המס 2013 - 2014.

טענות הצדדים לעונש

4. לטענת באי כוח התביעה, כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשעו הנאשמים נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על ביטחון הכלכלי של הציבור ובערך השוויון בנטל המס.

5. לטענת באי כוח התביעה מטעם מס ערך מוסף, הנזק שנגרם כתוצאה מאי הגשת דו"חות מס ערך מוסף במועד באישום הראשון עומד על סכום של 78,273 ₪, ואילו באישום השני על סכום של 394,973 ₪.

6. מכאן טענה באי כוח התביעה מטעם מס ערך מוסף, כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 7 חודשים, מאסר על תנאי הנע בין חודשיים ובין 8 חודשים, קנס בסכום של 5% עד 10% מהמחדל והתחייבות.

7. לטענתה, מתוך הסכומים שחב הנאשם, שילם באישום הראשון סכום של 34,788 ₪ ונותר מחדל בסכום של 43,485 ₪, ובאישום השני שילם סכום של 74,395 ₪ ונותר מחדל בסכום של 320,578 ₪.

8. מכאן עתרה להטיל על הנאשם עונש בתוך המתחם ואילו על הנאשמת להטיל קנס סמלי.

9. באי כוח התביעה מטעם מס הכנסה טען, כי הנאשם הורשע ב-6 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד והנאשמת הורשעה ב-4 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד. לטענתו, מחזורי העסקאות של הנאשמת בתקופה הרלוונטית היו גבוהים וסכומם המצטבר עומד על כ-13 מיליון ₪.

10. עוד טען, כי מתחם העונש לכל עבירה נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 29,000 ₪ והתחייבות.

11. באי כוח התביעה מטעם מס הכנסה טען, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: ניתנו לנאשם מספר הזדמנויות להסרת המחדל אולם הוא לא הסיר את המחדלים; הנאשם הודה במיוחס לו וחסך זמן שיפוטי; לנאשם אין עבר פלילי בתחום המס, אולם הוטל עליו עונש של מאסר בגין עבירות אלימות, שאותו הוא נושא בעת גזירת הדין.

12. מכאן, עתר באי כוח התביעה מטעם מס הכנסה, להטיל על הנאשם עונש ברף הגבוה של המתחם



הכולל ביחס לכל העבירות מאסר לתקופה של 10 חודשים, מאסר על תנאי למשך 8 חודשים, קנס בסכום של 50,000 ₪ והתחייבות.

13. עוד טען כי יש להטיל על הנאשם את עונשו במצטבר למאסר שכבר הוטל עליו.
14. בא כוח הנאשמים טען, כי יש לקבוע מתחם עונש אחד בגין כל העבירות בהן הורשע הנאשם.
15. לטענתו, בקביעת מתחם העונש ההולם, יש לקחת בחשבון כי הנאשמים הורשעו בעבירות לפי סעיף 117 לחוק מס ערך מוסף, שהן עבירות מסוג עוון, ובעבירות לפי סעיף 118 לחוק מס ערך מוסף, שהן עבירות מסוג חטא.
16. כן טען, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: בשנת 2000 החליט הנאשם לנסות את מזלו מעבר לים ועבר לגור בארצות הברית. הנאשם צלח בעסקיו ומצבו הכלכלי היה איתן. בשנת 2009 חזר הנאשם לישראל, ובהמשך הקים בשנת 2012 את הנאשמת. התחזיות העסקיות לא התממשו ובה בעת הנאשם נפגע ונאלץ לעבור מספר ניתוחים ולהיעדר תקופות ארוכות מהעסק. מכאן, שהנאשמת נקלעה למצוקה כלכלית ומחסור קשה במזומנים, ולמרות מאמצי הנאשם, ביום 24.4.17 הפכה לחדלת פירעון.
17. עוד טען בא כוח הנאשמים, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא תיק מס ערך מוסף נע סביב מאסר על תנאי וקנס, ואילו מתחם העונש ההולם את העבירות מושא תיק מס ההכנסה, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 3 חודשים.
18. כן טען בא כוח הנאשמים, כי יש לקחת את הנסיבות הבאות שאינן קשורות לביצוע העבירות: הנאשם בן 40, חי בזוגיות ולו שתי בנות; הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי יקר; הנאשם מצוי בהליכי פשיטת רגל; הנאשם עבר השתלה של שתי פלטינות בלסת, נכרת לו הענבל, והוא סובל מקושי בדיבור ובעיכול מזון; הנאשם נפלט ממעגל העבודה; הנאשם נעדר עבר פלילי בתחום המס והוטל עליו מאסר לתקופה של 10 חודשים בגין עבירות אלימות; הנאשם עובר טיפול שיקומי, פסיכולוגי, טיפול בכעסים וטיפול בעבריינות כלכלית בין כתלי בית הסוהר; הנאשם הסיר שני מחדלים בתיק מס ההכנסה.
19. לטענתו, יש להטיל את העונש בתיק זה בחופף למאסר שאותו נושא הנאשם, ולא להטיל עליו קנס בשל מצבו הכלכלי. לחלופין עתר להטיל על הנאשם קנס שאינו מכביד.
20. הנאשם בדברו האחרון מסר כי הוא לוקח אחריות מלאה, מביע חרטה וכי ברצונו לשקם את חייו.

דין והכרעה

21. לפי מבחן הקשר ההדוק, יש לקבוע מתחם עונש אחד בגין מכלול העבירות שבכל כתב אישום. בכל אחד מכתבי האישום ביצעו הנאשמים עבירות דומות במועדים סמוכים וכתוצאה מהסתבכותה הכלכלית של הנאשמת.
22. בקביעת מתחמי העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצעו הנאשמים יתחשב בית המשפט **בערך החברתי הנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בהן במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.**
23. כתוצאה מביצוע עבירות המס בהן הורשעו הנאשמים, נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על ביטחון הכלכלי של הציבור, קופת המדינה והשוויון בנטל המס. מידת הפגיעה בערכים המוגנים תידון להלן, בהתאם לכל אחד מכתבי האישום, והעבירות הנדונות.

קביעת מתחם העונש ההולם לעבירות לפי חוק מס ערך מוסף



24. הפגיעה בערכים המוגנים כתוצאה מהעבירות שביצעו הנאשמים לפי חוק מס ערך מוסף היא ברף בינוני. הנאשמים ביצעו 4 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד, שהמס המגיע מהם עומד על סכום של 78,273 ₪, ו-10 עבירות של הפרת חובת המס המגיע מהדו"ח, שהמס המגיע מהם עומד על סכום של 394,973 ₪.

25. על מדיניות הענישה הרלוונטית לעבירות של אי הגשת דו"חות במועד, לפי חוק מס ערך מוסף, בנסיבות דומות, ובסכומי מס דומים, ניתן ללמוד מפסקי הדין הבאים:

- רע"פ 6371/14 **באסם נ' מדינת ישראל** (28.10.14): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בביצוע 12 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד. בית משפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 10,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;

- רע"פ 4682/10 **מחאג'נה נ' מדינת ישראל** (20.6.10): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בביצוע 10 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד. המס המגיע מהם עמד על סכום של 125,000 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 60,000 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם והפחית את עונש המאסר לתקופה של 6 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;

- עפ"ג (חי') 24721-12-14 **מדינת ישראל אגף המכס והמע"מ נ' נחמני** (29.1.15): בית משפט השלום הרשיע את הנאשמת, לפי הודאתה, ב-9 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד. המס המגיע מהם עמד על סכום של 9,991 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשמת צו שירות לתועלת הציבור וקנס בסכום של 20,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה ערעורה של התביעה;

- עפ"ג (מרכז) 11815-03-13 **לוי נ' מע"מ רמלה** (21.5.13): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, ב-18 עבירות של אי הגשת דו"חות תקופתיים במועד. המס המגיע מהם עמד על סכום של 76,722 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 15,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם.

- ת"פ (ת"א) 60197-01-14 **מדינת ישראל מע"מ ת"א 1 נ' הרשקו** (30.6.16): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, ב-4 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד. המס המגיע עמד על סכום של כ-60,000 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 21 ימים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 5,000 ₪;

- ת"פ (רח') 51997-07-13 **מע"מ רחובות נ' זאודי** (25.6.15): בית המשפט הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, ב-13 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד. המס המגיע עמד על סכום של כ-20,000 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי וקנס בסכום של 30,000 ₪.

26. בקביעת מתחם הקנס לקחתי בחשבון את מצבם הכלכלי של הנאשמים כפי שהוצג. הנאשם מצוי בהליכי פשיטת רגל (ענ/1), ואילו הנאשמת כבר אינה פעילה.

27. לאור אמור, מתחם העונש ההולם את מכלול עבירות מס ערך מוסף שביצע הנאשם בכתב האישום בת"פ 66723-06-16, בנסיבות העניין, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים, ומתחם הקנס בעניינו נע בין סכום של 4,000 ₪ ובין סכום של 10,000 ₪. מתחם הקנס בעניינה של הנאשמת נע בין סכום של 0 ובין סכום של 1,000 ₪.

קביעת מתחם העונש ההולם לעבירות לפי פקודת מס הכנסה



28. הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירות לפי פקודת מס הכנסה היא ברף בינוני. הנאשמים ביצעו 4 עבירות של אי הגשת דו"חות מס הכנסה במועד, כשמחזורי העסקאות של הנאשמת לשנים 2013 - 2016 עמד על 12,758,538 ₪.

29. מדיניות הענישה הרלוונטית לעבירות של אי הגשת דו"ח במועד, בנסיבות דומות, הכוללת מחזור עסקאות גבוה, נעה בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות. מדיניות הענישה כוללת גם קנס הנע בין סכום של 2,000 ₪ ובין סכום של 10,000 ₪, וביחס לנאשמת, בין סכום של 0 ובין סכום של 1,000 ₪ (ראו למשל: רע"פ 737/11 **אביטן מלכיאלי, משרד עורכי דין נ' מדינת ישראל** (9.5.11); ע"פ (מרכז) 26575-06-16 **ברניג נ' אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות מרכז** (22.1.17); ע"פ (מרכז) 12018-10-14 **אגף מס הכנסה ומיסוי מקרקעין - חקירות מדור תביעות נ' איזנברג** (17.11.15); ע"פ (י-ם) 20076-07-14 **קלה נ' מדינת ישראל** (16.3.15); ע"פ (מרכז) 43517-11-14 **גרינשטיין נ' מדינת ישראל** (10.2.15); ע"פ (מרכז) 42790-01-14 **פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נ' דהן** (25.2.14); ע"פ (מרכז) 11693-01-14 **מדינת ישראל נ' ליבי** (18.2.14)).

30. מכאן, כי מתחם העונש ההולם את מכלול עבירות מס ההכנסה שביצע הנאשם בכתב האישום בת"פ 15930-07-16, בנסיבות העניין, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים. מתחם הקנס בעניינו של הנאשם נע בין סכום של 2,000 ₪ ובין סכום של 10,000 ₪. מתחם הקנס בעניינה של הנאשמת נע בין סכום של 0 ובין סכום של 1,000 ₪.

העונש ההולם בתוך המתחם

31. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו והיעדר עבר פלילי בתחום המס; מצבו הכלכלי של הנאשם בכי רע והוא מצוי בהליכי פשיטת רגל (**ענ/1**); גם מצבו הרפואי של הנאשם אינו שפיר. הנאשם עבר ניתוח להוצאת פלטינות מהלסת, נגרם לו קרע בענבל וחלק מהחך. מאז הנאשם מתלונן על קושי באכילה ובשינה (**ענ/2**); הנאשם עובר טיפול שיקומי בבית הסוהר;

הנאשם הסיר חלק מהמחדלים. באישום הראשון בתיק מס ערך מוסף שילם סכום של 34,788 ₪ ונותר מחדל בסכום של 43,485 ₪, ואילו באישום השני בתיק זה שילם סכום של 74,395 ₪ ונותר מחדל בסכום של 320,578 ₪. בתיק מס ההכנסה לא הסיר הנאשם כלל את המחדלים.

לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי בעבירות אלימות והוא נתון במאסר לתקופה של 10 חודשים בעת מתן גזר הדין (**ענ/1**).

32. מכאן, שיש להטיל על הנאשם עונש שהוא באמצעו של כל אחד ממתחמי העונש ההולם והוא כולל מאסר בפועל, מאסר על תנאי קנס והתחייבות.

33. בקביעת העונש הכולל לקחתי בחשבון את מספר העבירות, היחס ביניהן והצורך לשמור על עונש הולם. לאור הודאתו והיעדר עבר פלילי בעבירות מס, חלק מהמאסר המוטל יחפוף את תקופת המאסר שכבר הוטלה על הנאשם.

סוף דבר

34. **לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**



א. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים מהיום. ככל שנותרה לנאשם תקופת מאסר בת"פ 42658-08-15, התקופה הנותרת תחפוף למאסר בתיק הנדון, והיתרה מהתיק שבנדון תבוצע במצטבר;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת מס מסוג פשע במשך 3 שנים מהיום;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת מס מסוג עוון במשך 3 שנים מהיום;

ד. הנאשם ישלם קנס בסכום של ₪6,000 או 60 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם הנאשם ב-10 תשלומים שווים, החל מיום 1.1.19 וב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;

35. על הנאשמת יוטל קנס בסכום של 200 ₪ שישולם לא יאוחר מיום 1.1.19.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ב' טבת תשע"ט, 10 דצמבר 2018, במעמד הצדדים.