



ת"פ 66327/11/15 - מדינת ישראל נגד ירון גולן, רפאל גולן

בית משפט השלום בראשון לציון

18 פברואר 2016

ת"פ 66327-11-15 מדינת ישראל נ' גולן ואח'

לפני כבוד השופטת שירלי דקל נוח
המאשימה
נגד
הנאשמים
1. ירון גולן
2. רפאל גולן

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד חן כהן

הנאשמים וב"כ עו"ד דורון ברקת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה והכרעת דין

אני מתירה את תיקון כתב האישום, ולאור הודאת הנאשמים בעובדות כתב האישום המתוקן, אני מרשיעה אותם בעבירות המיוחסות להם:

הפרעה לשוטר במילוי תפקידו - עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

העלבת עובד ציבור - עבירה לפי סעיף 288 לחוק העונשין.

ניתנה והודעה היום ט' אדר א' תשע"ו, 18/02/2016, במעמד הנוכחים.

שירלי דקל נוח, שופטת



[פרוטוקול הושמט]

מר דין

הנאשמים הורשעו, בהתאם להודאתם, ובמסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב האישום המתוקן.

על-פי כתב האישום המתוקן, בתאריך 4/6/2015, הגיעה השוטרת יחד עם פקח לביתו של הנאשם 1 בעקבות תלונה על רעש. השוטרת הסבירה לנאשם 1 כי עליו לכבות את המוסיקה, ובתגובה הנאשם 1 צעק עליה והעליבה. השוטרת סירבה לזוז משער הבית ובתגובה נאשם 1 דחף אותה. השוטרת הזהירה את הנאשם 1 שלא לגעת בה, ובתגובה הנאשם 1 דחף אותה פעם נוספת וסגר את שער הבית, המשיך לצעוק ולקלל את השוטרת ואנשים שהיו בבית הכניסו אותו לבית וניסו להרגיעו.

מיד ובסמוך ניגש הנאשם 2 לשוטרת והעיר לה כי היא מתנהגת בצורה לא יפה, ובאותו זמן הנאשם 1 יצא מהבית לעבר השער ודרש מהשוטרת לעזוב את המקום. בתגובה אמרה השוטרת לנאשם 1 שיתרחק ממנה ולא יתקרב אחרת תעכב אותו לתחנה.

כששמע הנאשם 2 את דברי השוטרת לנאשם 1, צעק עליה והעליב אותה.

האנשים שהיו בבית ניסו לתפוס את שני הנאשמים ולהרגיעם, אך הם ניסו להשתחרר ולהגיע לשוטרת.

הצדדים הגיעו להסדר טיעון, במסגרתו עתרו במשותף להשתתף מאסר על תנאי, קנס ופיצוי לשוטרת, בסכומים שפורטו.

בא-כוח המאשימה ציינה כי לנאשם 1 עבר פלילי שהתיישן, ונאשם 2 נעדר עבר פלילי.

כמו כן, לנוכח הודאתם של הנאשמים ונסיבותיהם, טענה כי מדובר בהסדר סביר ועתרה לאמצו.

בא-כוח הנאשמים הצטרף לדברי בא-כוח המאשימה, והוסיף כי בשל קושי ראייתי תוקן כתב האישום כמפורט.

הנאשמים הביעו חרטה על מעשיהם.

בית-המשפט מחוייב להגן על עובדי ציבור, העושים את מלאכתם, שלא יופרעו ולא יוטחו בהם דברים מעליבים.

מתחם העונש ההולם את העבירות בנסיבותיהן נע בין מאסר על תנאי ברף הנמוך לבין מאסר למשך מספר חודשים ברף הגבוה, וכן רכיבים נלווים.



לאחר ששקלתי את כל הנסיבות הצריכות לעניין ואת טיעוני הצדדים, ובהם העדר עבר פלילי לנאשם 2 ועברו הפלילי של הנאשם 1, התיקון בכתב האישום בשל קושי ראיתי, הודאתם של הנאשמים, החסכון בזמן שיפוטי יקר, ואת האינטרס הציבורי, ההסדר הינו סביר ועולה בקנה אחד עם מתחם הענישה ההולם והראוי.

לפיכך, מוצאת אני לנכון לכבד את הסדר הטיעון וגוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1

(א) מאסר על תנאי למשך 3 חודשים, והנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם כן יעבור בתוך שלוש שנים מהיום עבירה מן העבירות בהן הורשע.

(ב) קנס כספי בסך 100 ₪ או שני ימי מאסר תמורתו, לתשלום עד ליום 1/4/2016.

(ג) פיצוי בסך 500 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 1/3/2016 ויועבר על-ידי המזכירות לשוטרת מיכל כברא, עדת תביעה מספר 1.

נאשם 2

(א) מאסר על תנאי למשך 3 חודשים, והנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם כן יעבור בתוך שלוש שנים מהיום עבירה מן העבירות בהן הורשע או עבירת איומים.

(ב) קנס כספי בסך 100 ₪ או שני ימי מאסר תמורתו, לתשלום עד ליום 1/4/2016.

(ג) פיצוי בסך 500 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 1/3/2016 ויועבר על-ידי המזכירות לשוטרת מיכל כברא, עדת תביעה מספר 1.

ניתן בזאת צו כללי למוצגים.

הנאשמים יפנו למזכירות בית-המשפט לקבלת שוברים לתשלום הקנס והפיצוי.

זכות ערעור לבית המשפט מחוזי מרכז - לוד תוך 45 ימים מהיום.



ניתן והודע היום ט' אדר א' תשע"ו, 18/02/2016 במעמד הנוכחים.

שירלי דקל נוה , שופטת