

ת"פ 66313/12/15 - משה יעקב חברוני נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"פ 15-12-15 66313 מדינת ישראל נ' עליash ואח'

מספר בקשה: 210

לפני כבוד השופט לימור מרגולין-יחידי
מבקשים 1. משה יעקב חברוני
ע"י ב"כ עו"ד

נגד 1. מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד

החלטה

ה המבקש עוטר לזמן את יואל ליפשיץ שהuid במסגרת פרשת התביעה, עד הגנה מטעמו.

בין הצדדים קיימת מחלוקת בכל הנוגע להלכה המשפטית בעניין זימון חוזר של מי שהיה עד תביעה uid במסגרת פרשת ההגנה, ואדרש תחילת למחלוקת זו.

בהתאם להלכה שהותוויתה בע"פ 305/74 הורוביץ נ' מדינת ישראל:

"**זכותו של הנאשם לעד להגנתו, אף שהוא כבר העיד עד תביעה, אינה יכולה להיות מוטלת בספק, כאשר לאחר מסירת עדותם קרה או נתגלה דבר חדש המעיד בסימן שאליה את נכונות עדותם הקודמת.**"

הנה כי כן, בהתאם להלכה המקובלת, שלא חל בה שינוי במהלך השנים, ניתן אמן לזמן עד הגנה את מי שכבר נקרא uid מטעם התביעה, אך זאת רק מקום שנוצרו נסיבות חדשות ונתגלו נתונים חדשים, המצדיקים בירור נסף, והכל מתוור בחינה של הגנת הנאשם אל מול הצורך לא להטריד עדים ועקרונות ייעילות וסופיות דין. בהתאם, הנאשם המבקש לזמן עד uid, נדרש לפנות בבקשת מנומכת לבייהם"ש ולא קיימת לו זכות קניה לזמן העד.

ומן העקרונות אל העובדות, שקלתי את תכלית הבקשה ונימוקיה ואת עמדת המאשימה, עינתי בפרוטוקול עדותם של ליפשיץ ובוקר בע' 176 ו- 177 וכן בעדותה של לילית טיבר במקומות אליהם הפנה הסגנור, והגעתי למסקנה כי אין להעתיר לבקשתה.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

העד יואל לופשיץ תיאר כי ניגש מיזמתו למשטרה בקשר לעניין ששמע עליו מנאשם 2, עניין שתמוהתו לא פירט לאור בקשת נאשם 2 מסגоро שהנושא לא יפורט. לופשיץ נשאל אם ידוע לו על פניות של נאשם 2 למשטרה והשיב על כך בשילול, בציומו כי ידוע לו רק על פגישות של נאשם 2 עם מבקר המדינה. לופשיץ, אם כן, נתן תשובה ברורה ומפורטת, ואין בעובדה שלאחר מכן מסרה לילית טיבר כי פניהו של לופשיץ אליה זוכרה לה כדי לשנות מתשובתו של לופשיץ. כעולה מתשובתו של לופשיץ, אין לו ידיעה על מפגשים של נאשם 2 עם גורמי החקירה, וממילא אינו יכול לשפר או על פגישה נתענת עם אפי ברכיה המנוח.

הנה כי כן, ישום ההלכה על הבקשה שלפני מעלה כי לא מתקיימים התנאים המצדיקים זימון חזר של העד, לא מבחינת התנאי של שינוי נסיבות או מידע חדש שהתגלה, ולא מבחינת האפשרות של ליפשיץ למסור מידע נוסף בנושא הפגישות של נאשם 2 עם גורמי החקירה. לפיכך, העתירה לזמן ליפשיץ עד הגנה נדחתת.

בשוליה החלטה, וחurf העובדה שנאשם 2 עצמו לא התיחס לנושא עליו דיווח לlipshitz בעדותו, אציע שככל שմבקש ב"כ נאשם 2 לקבל התיחסות לשאלת מה היה הנושא שלגביו פנה לlipshitz למשטרה, וזאת לאחר שבשעתו ויתר על השאלה לבקשת נאשם 2 עצמו, מומלץ שיפנה לב"כ המשימה בניסיון לגבות הסכמה נקודתית להגיש בעניין זה הוודעה תמציתית מוסכמת, לאחר שיחה עם ליפשיץ, שהרי מילא אין ליפשיץ יכול למסור פרטים נוספים מעבר למה שנמסר לו על ידי נאשם 2 בשעתו והוא העביר למשטרה, ואין הוא יכול להעיד על אמימותם אולם פרטיים.

ההחלטה תשליך לצדדים בפקס.

ניתנה היום, י"א חשוון תשע"ח, 31 אוקטובר 2017, בהעדך
הצדדים.