

## ת"פ 66313/12 - מדינת ישראל נגד אליהו אrouch

בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

ת"פ 12-15-66313 מדינת ישראל נ' עליash ואח'  
לפני כבוד השופט לימור מרגולין-יחידי  
מדינת ישראל  
המאשימה:  
על-ידי בא-כוכה - עורכי-הדין טל תבור, גב' עדי אפלבויים-גרוזמן ואיילן  
רוטביין

נ ג ד  
הנאשמים  
על-ידי בא-כוכה - עו"ד גב' אורנה פינטו-גפסון  
על-ידי אליהו אrouch,

### החלטה

#### העטירה לתיקון כתוב אישום

המאשימה הגישה בקשה לתקן כתוב האישום ולהוספת יואב מטלוב לרשימת עדי התביעה. יואב מטלוב היה יועץ המשס של נאשמת 8, אור החסד, בתקופה הרלבנטית לאישום בשנת 2005.

הבקשה הוגשה לאחר שהעד אליו מטלוב, בנו של יואב מטלוב, והוביל כי לא הייתה לו נגיעה שהוא לענייני המשרד בתקופה הרלבנטית. עדותו אישר אליו מטלוב שמסר לגורמי החקירה שני קלסרי הנחה"ש של אור החסד וכן דיסקט נלווה (להלן: "קלסרי הנחה"ש"), אך זאת ללא כל היכרות עם תכניותם. כשהתחוורו עובדות אלה, קיבלתי את התנגדות ההגנה ולא אפשרתי את הגשת קלסרי הנחה"ש, שהעדי לא יכול היה לומר דבר לגבים זולת זהויות קלסרים שמסר על סמך הרשות בנסיבותיהם.

לאחר מכן, העדי דוד דחליקה, רכז החקירה מטעם רשות המיסים, שמסר כי במסגרת פעולות החקירה הוחלט על תפיסת חומר הנחה"ש של אור החסד, הייתה פניה למשרד מטלוב וקלסרי הנחה"ש נתפסו על ידי חוקר מרשות המיסים. לאור עדות זו אפשרתי את הגשת הקלסרים כמצאי תביעה הקבילים לעצם תפיסתם על ידי גורמי החקירה, כל זאת בכפוף להעדרו של החוקר ייחיאל אריד אשר ביצע את התפיסה משרד מטלוב בפועל, תוך שהבהיר כי את מסמכי הנחה"ש יש להכשיר באמצעות עד מתאים.

מנימוקי הבקשה ומההבהרות שננתן ב"כ המאשימה בדיון, עולה שביום 28.5.17 לאחר עדויות אליו מטלוב ודחליקה, בוצעה השלמת חקירה ונחקר יואב מטלוב, אשר הוציאו לו שני קלסרי הנחה"ש שנתפסו במשרדו, לשם הקשרתם.

בעקבות השלמת החקירה עותרת המאשימה לתקן את כתב האישום, להוסיף את יואב מטלוב כעד ולהעידו לשם זיהוי הקלסרים והכשרה תיכולתם.

ב"כ נאשם 3 ו- 13 לא התנגדו לבקשתה.

ב"כ נאשם 15 מתנגדת לבקשתה והביעה את התנגדותה בתגובה בכתב וכן בטיעון בדיון. לשיטתה, תיקון כתב האישום בשלב מתקדם מאד של פרשת התביעה, והוספת עד בעניין מהותי, מהוות מקצת שיפורים פסול לצורך הכשרה ראיות. לטענה, קיים כשל בהתנהלות גורמי החקירה ובהתנהגות המאשימה בעקבותיהם, שהוביל לכך שלא העידו עדים שיכולים היו להעיד על אמונות תוכנם של הקלסרים, במובן זה שהמסמכים בקלסרים התקבלו מנציגי אוור החסד ושימשו בסיס להנחה"ש של אוור החסד. לשיטתה, במצב דברים שבו במהלך החקירה, נאספו ראיות שביכולתן להוכיח רק את עצם קיומם של הקלסרים ולא מעבר לכך, אין מקום לאפשר תיקון של המחדל באמצעות השלמת החקירה מאוחרת, ועל המאשימה לשאת בתוצאות של טעויותיה. עוד מלינה ב"כ נאשם 15 על כך שהשלמת החסר הראייתי היא פועל יוצא של מגש בין נציגי המאשימה לבינה, ביוזמתה, ושל דברים שמסירה באותו מגש, וניצול המידע לשם פגיעה בנאשם 15 והחמרת מצבו. לטענת הסגירות אילו הייתה יודעת שהמאשימה תפעל לתקן התקלה, לא הייתה חושפת את חוסר אפשרותה של המאשימה להוכיח את קלסרי הנחה"ש באמצעות העדים שהביאה ומעלה זאת רק בשלב הסיכומים. בהקשר זה מפנה הסגירות לפסיקה שմבקרת עירית השלמה החקירה והגשת בקשות לתקן בעקבות מפגשי מז'ם עם ההגנה לאחר הגשת כתב אישום.

בדיון הדגישה ב"כ נאשם 15 את הטענה שמאחורי בקשה תיקון עומדת כוונה נפסדת של המאשימה להמנע מהuditת חוקר רשות המיסים ייחיאל ארד ולסכל את רצונה המוצהר של הסגירות לחזור אותו. בהקשר זה אקדים ואצין כי במהלך הדיון הודיע ב"כ המאשימה כי גם אם יurther ביהם"ש לבקשת תיקון, ויתיר מבחינת המאשימה הצורך בהuditת ייחיאל ארד, הוא יבוא כעד תביעה בפרש התביעה. עוד טענה הסגירות כי אם עמדת המאשימה היא שהעד המבוקש אינם חינוי וניתן להוכיח את החומר בклסרי הנחה"ש ללא עדותו, אז מתקבשת המסקנה שאין להתר את תיקון בשלב מתקדם זה.

בדיון ציין ב"כ המאשימה כי עמדת המאשימה היא שיוכלו לשכנע במסגרת הסיכומים שניתן להוכיח את החומר בклסרי הנחה"ש על יסוד מרוג הריאות בתיק גם ללא עדות יואב מטלוב, אלא שעדות יואב מטלוב תביא להכשרה הקלסרים בדרך פשוטה. עוד הובהר בדיון כי במסגרת השלמה החקירה לא נשאל יואב מטלוב שאלות בנושאים החורגים מהכשרה קלסרי הנחה"ש, כך שעודותיו היא טכנית.

## דין והכרעה

ההלכות הנוגעות לתיקון כתב אישום ידועות ומוכרות ואין צורך במסגרת החלטה זו לחזור בהרחבה על מושכלות ראשונים. די לציין שהרשאה לתקן כתב אישום לאחר הקרהתו נועדה לאפשר לביהם"ש לרפא פגמים בהליך הקשרים לניסוחו של כתב האישום כדי לחקור האמת ולעשות משפט צדק. לפיכך, רשאי ביהם"ש לאפשר תיקון בכתב אישום גם בשלבים מתקדמים של ההליך, ואף בעקבות טענות של ההגנה או התפתחויות במשפט במהלך הבאת הריאות. עם זאת, ככל שהעתירה לתיקון כתב האישום מוגשת בשלב מתקדם יותר של ההליך, אז מطبع הדברים

הביקורת של ביהם"ש היא קפדיית יותר, תוך התייחסות לראיות הקיימות בתיק. בהכרעה אם להיעתר לבקשת תיקון, על ביהם"ש לשקלן מן העבר האחד את התכליות של עשיית משפט צדק והגעה לחקר האמת, וכן העבר השני את פוטנציאל הפגיעה בזכותו של הנאשם להליך הוגן. באיזו בין השיקולים השונים על ביהם"ש להבטיח שנינתנת לנאשם הزادנות סבירה להתגונן, הן מבחינה מהותית בהקשר של השפעה על קו ההגנה שנבחר והן מבחינה דינית בהתיחס לחקירה עדימם והציגת ראיות.

על רקע עקרונות אלה וטיעוני הצדדים בחנתי את טעמי הבקשה לתיקון, את אופי התקון המבוקש, ואת עיתוי הבקשה. שקלתי את מידת הפגיעה הפוטנציאלית בהליך הוגן ככל שאיעתר לתיקון וכן יכולת ההגנה להתגונן במישור המהותי והדיני.

לאחר שקלול הנתונים ואיזו בין השיקולים הנוגדים, הגיעו למסקנה כי יש לאפשר את התקון ואת העדרתו של יואב מטלוב, כsheduto מוגבלת לנושא הכשרת קלסרי הנחה"ש ולנושא זה בלבד.

זאת, לאור העובדה שמדובר בבדיקה של חקר האמת והאינטרס הציבורי בעשיית משפט צדק, מתקיימים טעמי ברורים בסיסיים בבקשת התקון. בהקשר זה יש משמעות לכך שקלסרי הנחה"ש היו ומהווים חלק אינטגרלי מחומן החקירה, כך שעצם הכוונה של המאשימה להגיש את החומראים האמורים במסגרת פרשת התביעה, כמו גם החומראים עצםם, אינם בבחינת הפתעה להגנה. זאת ועוד, יש משמעות לכך שבמסגרת פעולות החקירה בוצעה פניה למשרד יועץ המს מطلוב, נגבהה עדות טכנית ונוסף החומר הרלבנטי, כך שbowtן פעולות אופרטיביות להכשרת הראיות. אכן, יש בעיתיות בכך שגבתה עדות מהעד אליו מطلוב שלא היה מעורב בכל דרך במתן שירותים מטעם משרד מطلוב בתקופה הרלבנטית, ולא יכול היה להתייחס למקור המסמכים בקלסרים, והוא מקום להקדמים ולתת את הדעת לעניין זה. עם זאת, לא ניתן להטעם מכך שהעדות המבוקשת טплаה למסמכי הנחה"ש שהם הראייה העיקרית, ונלוות למסמכים מבלי שהעד נדרש לבארם, כך שהבקשה להוספה העד באהה לתקן את הטעון תיקון בהתבסס על חומראים בתיק, בעודות כמעט טכנית, המתמקדת באופן קבלת המסמכים והטיפול בהם במשרד מطلוב. וכך יש להוסיף את העבודה שמסמכי הנחה"ש אמורים להיות בראש ובראשונה במידעה האישית של מי מהם מנהלי החברה. אמנם הצדדים חולקים לעניין מעמדו של הנאשם 15 בנאשمت 8, ולא זו העת להזכיר בחלוקת, עם זאת, לא ניתן להטעם לחלוטן מממדו הנוכחי אליבא דכתוב האישום בכל הנוגע להיכרות עם החומר. אני ערה לשלב המתקדם של פרשת התביעה ולעיטוי השלמת החקירה, כמו גם לעמדת המאשימה לפיה הייתה מצילה להכשיר את הקלסרים גם ללא העד המבוקש, אלא שלא מצאתי בנסיבות אלה כדי למעט מעט האפשרות והצדקה להגיש בקשה להוספה עד תביעה כדי להציג תמונה ראייתית מלאה, לצורך קידום חקר האמת.

כעולה מן המקובץ, קיימים טעמי כבדי משקל התומכים באישור הבקשה, יש, לפיך, לבחון את הפגיעה הנטענת בהגנת הנאשם ואת ההزادנות הנינתנת לו להתגונן מהותית ודינית.

בהקשר זה יש לחזור ולציין כי קלסרי הנחה"ש הם חלק בלתי נפרד מהחומר בתיק, וקייםים כמו גם כוונת המאשימה להגישם, אינם בבחינת נתונים מפתיעים, וחזקה על ההגנה שנערכה למשפט בהתחשב באפשרות שבייהם"ש יקבל את הקלסרים באמצעות שני העדים שנזכרו. זאת ועוד, ההגנה לא הצבעה על פגעה מהותית בקו ההגנה שהוצע, כsharpeshת

ההגנה טרם הchèלה ונאשם 15 טרם העיד ומסר גרסה. לא זו בלבד, לא נטען שההתשובה לאישום הייתה משתנה ולא נטען שהיה מוצג קו הגנה אחר כשמילא נאשם 15 שולל קשר לחומרים. בנוסף, לא הוגנו על ידי הסגנורית כל נתונים המצביעים על פגיעה דיןונית בהגנה, כגון שאלות שלא הוגנו לעדים, עדים שניתנו לגבים הסכומות דיןוניות או ראיות שלא הובאו, ואילו היו מוצגים נתונים כאלה והיה מתבקש זימון חזר של עדי תביעה, הייתה שוקלת בקשה צזו בחוב. לפיכך, לא נוכחתי כי נמנעת מהנאשם ההזדמנות סבירה להtagnon מפני המוחס לו.

ואחרון, בכל הנוגע לטענות לפגיעה בהליך הוגן, ב"כ נאשם 15 קשורת את מהלכי המאשימה, הכוללים ביצוע השלמת חקירה ועתרה לתיקון כתוב האישום, למפגש שהוא בין הצדדים, בmahlo, לדבריה, צינה את אי התאמתו של העד אליו מطلوب לעדות הנדרשת ממנו. ואולם, מהשלשות הארועים, כמו גם עיתוי השלמת החקירה, עולה שפעולות המאשימה לא בוצעו בתגובה לאותו מפגש, והפעולות והבקשה באו לאחר העדת העדים אליו מطلوب וدخلיקה בעקבות החלטות ביהם"ש. לפיכך, אין בנסיבות אלה למפגש ולמה שנאמר בו, ככל שנאמר, השלכה על בקשתה הנוכחית של המאשימה, ומילא אין לו השפעה ממשית על הגינות ההליך במישור היחסים שבין ההגנה למאשימה או על שיקולים אחרים הרלבנטיים לצורך ההחלטה. איני סבורה גם כי יש ממש בטרונה מצד הסגנורית בכל הנוגע להבעת התנגדות מצדיה להגשת קלסרי הנחה"ש שבעקבותיה בוצעו מהלכי השלמת החקירה, שהרי בחריתה של הסגנורית להתנגד לקבילות ראיות, כמו גם עיתוי הצגת התנגדות, משקפים החלטות מושכלות של הסגנורית בהתאם לשיקוליה האסטרטגיים והטקטיים בניהול ההגנה, ואין בשיקולי הסגנורית והתנהלותה בדיון כדי להצדיק הטלת מגבלות על המאשימה כל עוד היא פועלת בהתאם לסמכוויות הקיימות על פי דין.

#### **סוף דבר**

אשר על כן, בשל הטעמים שפורטו, ומשוכנעת כי ניתנת לנאשם ההזדמנות סבירה להtagnon, אני מתירה את תיקון המבוקש ואת הוספת יואב מطلוב עד תביעה. כפי שצווין, עדות יואב מطلוב תוגבל להיבטים הטכניים בעיקרם של עדותם, הנוגעים לזיקתו קלסרי הנחה"ש לצורך הכשרתם.

ההחלטה תשלח למאשימה ולב"כ נאשמים 3, 13, 15.

ניתנה היום, כ' סיון תשע"ז, 14 يونيو 2017, בהעדר הצדדים.