

# ת"פ 20/66152 - מדינת ישראל נגד מג'ד ابو סקראן, נادر זהאייה

בית המשפט המחויז בירושלים  
לפני כב' השופט אברהם רובין  
ת"פ 20-06-66152 מדינת ישראל נ' ابو סקראן(עוצר) וOTH'

|          |                   |             |
|----------|-------------------|-------------|
| המואשימה | בעניין:           | מדינת ישראל |
|          |                   | נגד         |
| הנאשמים  | 1. מג'ד ابو סקראן |             |
|          | 2. נادر זהאייה    |             |

## זכור דין

1.

### העבירות בהן הורשעו הנאשמים:

ביום 11.11.2020 הורשעו שני הנאשמים על יסוד הוודאות בכתב אישום מותוקן, במסגרת הסדר טיעון פתוח, בביצוע עבירה מעשה טרור של הצתה - עבירה לפי סעיף 448(א) רישא לחוק העונשין תשל"ז-1977, ביחד עם סעיף 29 לחוק ובצירוף סעיף 37 לחוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016, ובביצוע שתי עבירות של מעשה טרור של ניסיון להיזק בצדון - עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין יחד עם סעיפים 25 ו-29 לחוק, ובצירוף סעיף 37 לחוק המאבק בטרור. כמו כן, הורשע הנאשם 1 בביצוע עבירה מעשה טרור של מעשי פיזיות ורשלנות - עבירה לפי סעיף 338(א)(3) לחוק העונשין בצירוף סעיף 37 לחוק המאבק בטרור.

2. כתב האישום המותוקן בו הודהו הנאשמים, מחזק ארבעה אישומים. שלושה אישומים משותפים לשני הנאשמים, ואילו האישום הרביעי מיוחס לנאם 1 בלבד.

על פי האמור באישום הראשון, ביום 07.05.2020 קשוו הנאשמים קשר עם קטין ליידות בקבוקי תבערה לעבר בית מגורים בו מתגוררת משפחה יהודית, המצוי בשכונת נוף ציון הסמוכה לשכונת ג'בל מוכابر בירושלים, זאת מתוך מנייע לאומני אידיאולוגי ובמטרה להציג את הבית בשל היותו בית שבוי מתגוררת משפחה יהודית. בסופה של דבר הקטין לא המשיך ביחסם הקשיר, והנאשמים המשיכו בקיודם הקשר בלבד. קר, הנאשמים אספו שישה בקבוקי זכוכית ריקים וייצרו מהם מספר בקבוקי תבערה. בשלב מסוים עבר למקום דודו של הנאם 1, אשר בראותו את מעשי הנאשמים ניסה לשכנע אותו שלא יכינו ויידו את בקבוקי התבערה, אולם הנאשמים המשיכו בייצור בקבוקי התבערה. לאחר מכן עטו הנאשמים על פניהם רעלות לצורן מניעת זהויות, והם התקדמו עד לבניין נתוש המצוי 30 מטר מביתה של המשפחה היהודית. הנאם 2 עלה לקומה העליונה של הבניין הנתוש כדי לבדוק ולהבטיח שאין כוחות ביטחון באזורי. מיד לאחר מכן, סמוך לשעה 00:30, נפגשו הנאשמים בקומת השליישית של הבניין הנתוש. הנאם 2 הציג את בקבוקי התבערה והעביר אותם לידי הנאם 1, אשר יידה אותם לעבר בית

עמוד 1

המשפחה היהודית ולעבר רכב שעמד בסמוך לבית המשפט. אחד מבקבוקי התבערה נחת בחצר הבית מצד ימין לדלת הכניסה בסמוך לבלוני ג'. הבקבוק התלך ובער עד שהגעה שוטרת שהזעקה למקום וכיבתה את השရיפה יחד עם בעלת הבית. בקבוק תבערה נוסף נחת בסמוך לבית בעודו בouser, אולם הוא לא התנפץ ולא התלך. בקבוק שלישי דלך בחניה שנמצאת מספר מטרים מהבית, הוא נשבר בחלקו העליון וגם הוא לא התלך. יתר בקבוקי התבערה נחתו באזורי שאינם ידועים למאשינה.

על פי האמור באישום השני, במהלך חודש ינואר או פברואר של שנת 2020 קשו הנאים קשור יחד עם א' לירות זיקוקים ולידות בניינים לעבר ביתו של המשפחה היהודית האמורה, זאת מתוך מניע לאומי אידיאולוגי ובמטרה להציג את הבית בשל היותו בית שבו מתגוררת משפחה יהודית, אשר לשיטת הנאים נמצא על אדמה השייכת לאוכלוסייה הערבית. כמו כן מצין כתוב האישום, כי הקשר נרם גם מתוך שנאתו של נאש 2 ליהודים, ושל כעסו של הנאש 1 על יחסו של הצבא הישראלי לאוכלוסייה הערבית. בהמשך לקשר נפגשו הנאים יחד עם א'. הנאש 1 הגיע לשתי כוראות זיקוקים, השלושה עטו רעלות על פניהם לצורך מניעת יהודים ושמו פעמים לבית המשפחה היהודית. הנאים 2 ו-א' הגיעו למרחק של כ-25 מטר מהבית, ואז ירה הנאש 1 ישנה זיקוקים לעבר פתח הבית, הנאש 2 יידה שתיהן לעבר הבית, וא' יידה מספר בניינים שאינו ידוע לעבר הבית. הבניינים שיידו השניים פגעו בפתח הבית.

על פי האמור באישום השלישי, ביום 19.6.30 קשו הנאים קשור עם א' האמור ועם ע' (קטין ליד 29.9.02), לירות זיקוקים ולידות בניינים לעבר בית המשפחה היהודית האמורה, זאת מתוך מניע לאומי אידיאולוגי ובמטרה להציג את הבית בשל היותו בית שבו מתגוררת משפחה יהודית, שלשית הנאים מתגוררת על אדמה השייכת לאוכלוסייה הערבית. כמו כן, הקשר נרם מתוך שנאתו של נאש 2 ליהודים ושל כעסו של נאש 1 על יחסו של הצבא הישראלי לאוכלוסייה הערבית. בהמשך לקשר נפגשו הנאים ויתר הקשורים. הנאש 1 הגיע לשתי כוראות ובו 24 זיקוקים, הנאים ויתר הקשורים עטו על פניהם רעלות לצורך מניעת יהודים והרבעה הלאו לכיוון בית המשפחה היהודית. כאשר הגיעו הארבעה למרחק של כ-25 מטרים מבית המשפחה היהודית, ירה הנאש 1 את הזיקוקים לעבר פתח הבית בעודו מועל את מעשו בסרטון באמצעות מכשיר הטלפון הנייד שלו. הנאש 2, א' ו-ע' ידו כל אחד שתים או שלוש בניינים לעבר פתח הבית.

האישום הרביעי מתיחס לנאש 1 בלבד. על-פי האמור באישום זה, במהלך חודש ספטמבר 2019 רכש הנאים שתי כוראות של זיקוקים. שבועיים לאחר מכן גמלה בלבו של הנאש 1 החלטה לירות את הזיקוקים לעבר רכבים של יהודים שחנו בחניון הסמוך לבתים של יהודים המצויים בתנחלות "נוף צוף" שlid שכונת ג'בל מוכابر. זאת החלטת הנאש 1 מתוך מניע לאומי אידיאולוגי במטרה להציג את הרכבים בשל היותם רכבים של יהודים, מתוך כעס על יהוד כוחות הביטחון לאוכלוסייה הערבית. בהמשך להחלטה האמורה הלה הנאש 1 עבר חניון הרכבים, ותוך כדי כך הוא הזמין את מוחמד עבידאת נערת לביקשת הנאים וביצע אותה. כמו כן הנאים עטה על עצמו רעלת כדי למנוע את יהודו. בהמשך לכל האמור, כאשר הגיע הנאש 1 למרחק של 15-20 מטר מחניון הרכבים, הוא ירה זיקוקים לעבר רכבי היהודים. בשלב מסוים יצא אדם מאחד מבתי היהודים וצעק על הנאים שהוא יירה בו. כתוצאה לכך חדל הנאים

ממעשו ונמלט. אחר הדברים האלה, שלח מוחמד עבידאת לנאשם את הסרטון שתיעד את ירי היזיקונים, הנאשם הוסיף לסרטון כתוב בעברית "**שאלותים יחזק אוטם, כל היזיקונים בגין ירושלים**", והוא פרסם את הסרטון באמצעות יישומון טיק טוק.

כאמור לעיל, בגין האישומים הללו בהם הודה הנאשמים, הם הורשעו בעבירות שמצוין לעיל.

### 3. תקירי שירות המבחן

שירות המבחן ערך תסקרים לגבי שני הנאשמים. שני התסקרים ממיליצים על הטלת ענישה מוחשית של מאסר בפועל על הנאשמים, זאת לנוכח חומרת העבירות ולנוכח העובדה שמדובר בנאשמים אשר שירות המבחן התרשם מהם אייננה כנה. שירות המבחן ציין כי הוא התרשם שברקע ביצוע העבירות מצויות עדויות לאומניות של שני הנאשמים. שירות המבחן ציין כי לשני הנאשמים אין עבר פלילי, אולם לנוכח האמור לעיל, לנוכח העובדה ששניהם עצורים עד תום ההליכים, לא בא שירות המבחן בהמלצת טיפולית בנוגע לנאשמים.

### 4.

#### ראיות המאשימה וטיעוניה לעונש

המאשימה הגישה כראייה את גזר הדין שניתן בעניינו של אותו א', קטיין ליד 19.9.02, אשר היה מעורב באישומים השני והשלישי הנ"ל. על א' שהודה במעשהיו והביע חרטה כנה נגזר עונש של 9 חודשים מאסר בפועל ומאסר על תנאי של 3 חודשים. בהמשך נתיחס להשלכות שיש לגזר דין זה על עניינם של הנאשמים שלפנינו. בטיעוניה הדגישה המאשימה את העובדה שמדובר בריבוי מעשים מתוך מניע לאומני. מדובר במעשים שעולמים כדי מעשי טרור כמשמעותם של מונח זה בחוק המאבק בטרור, אשר בוצעו לאחר תכנון מראש ובחבורה. המאשימה הסכימה, בצדק, שיש מקום לקבוע מתחם אחד לכל האישומים. לאור האמור טענה המאשימה כי הפגיעה בערכיהם המוגנים חמורה, וכי בהמשך לענישה הנוגעת ראיי שמתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 1, אשר הורשע באربعة אישומים, ינווע בין 24 ל-44 חודשים מאסר לצד עונשה נלוית, וכי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 2, שהורשע בשלושה אישומים, ציריך לנווע בין 20 ל-40 חודשים מאסר בצויר עונשה נלוית. המאשימה טענה כי לנוכח גילם הצעיר של הנאשמים והודאותם מחד, ולنוכח הتفسיר השלייל מצדך, יש למקם את העונש המתאים במחצית המתחם, ולגזר על נאשם 1 34 חודשים מאסר ועל הנאשם 2 30 חודשים מאסר.

### 5.

#### ראיות הנאשמים וטענותיהם לעונש

בא כוח הנאשמים הגיע אישור (נע/1) המלמד על כך שהנאשם 2 עבד בחברת שיפוצים בחודשים שקדמו למעצרו. כמו כן, לבקשת הנאשמים הזמן משב"ס צילום של תיקם הרפואי אשר לטענתם מלמד על בעיות רפואיות מהן הם סבלו בזמן החקירות. יער כבר עתה, כי מעין בחומר הרפואי עולה כי במהלך מעצרם עד כה הנאשמים סבלו מבעיות רפואיות מסוימות, אך לא מבעיות רפואיות מיוחדות שיכולה להיות להן השפעה על גזר דיןם.

בטיעונו לעונש הפנה בא כוח הנאים לכך שפער הגילאים בין הנאים לבין א' איננו גדול. בא כוח הנאים הוסיף וטען, כי הגם שאין מקום לומר על הנאים את אותו עונש שנגזר על א', שהרי הוא הורשע רק בשני אישומים, הרי שיש להביא בחשבון את העונש שנגזר על א' בעת גזירת עונשם של הנאים. בא כוח הנאים טען שא' תיעד את אחד האירועים וכי בהיבט זה מעשה חמור ממעשייהם של הנאים. בא כוח הנאים טען כי על יסוד העונשה הנהוגת ועל יסוד העונש שנגזר על א' ראוי להעמיד את מתחם העונש ההולם בעינויו של הנאשם 1 על 10-22 חודשים מאסר, ואת מתחם העונש ההולם בעינויו של הנאשם 2 על 10-16 חודשים מאסר. על רקע עברם הנקוי של הנאים, ועל רקע הודהתם, טען בא כוח הנאים שיש למקם את עונשם בתחתיות מתחם העונש ההולם, גם אם לא בתחתיות ממש, ולגורר על הנאשם 1 עונש של 16 חודשים מאסר בפועל ועל הנאשם 2 עונש של 12 חודשים מאסר בפועל.

6. בתום שמייעת טיעוני בא כוחם השמייעו גם הנאים את דבריהם. הנאשם 1 הצהיר שהוא מבקש סליחה על מה שקרה, וכי בכוונתו למדוד לאחר שחרורו מהכלא, להתחtan ולעבוד. גם הנאשם 2 הביע צערו על העבירות שביצע, ואמר שהוא מבקש לשחרר מהכלא כדי שיוכל לעבוד, לעזור למושחתו ולהתחtan.

לביקשת בא כוח הנאים מסרו גם אבותיהם של הנאים את דבריהם. אביו של הנאשם 1 אמר שמדובר בנאים שהם ילדים ללא ניסיון בחיים, ושאין ספק שתקופת המאסר לימדה אותם לקח. גם אביו של הנאשם 2 ציין שמדובר בנאים צעירים. לדבריו יש יחסים טובים עם השכנים היהודים שכובנה, והוא מצטרע על מה שאירע.

### דין והכרעה

#### מתחם העונש ההולם - העריכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם

הפסיקה עמדה לא פעם על כך שעבירה הוצאה, וממילא גם העבירה של ניסיון הוצאה, הן עבירות חמורות מעצם טיבן, כיוון שיש בהן כדי לסכן חי אדם, וכיון שלמצית אין שליה על התפשטות האש לאחר שזו הוצאה (ע"פ 4311/12 **AMILAD SORI נ' מדינת ישראל** (8.11.12)). על כן, מגמת הפסיקה היא להחמיר בעונשה בעבירות אלו (ע"פ 8125/15 **פרוקופנקו נ' מדינת ישראל** (19.4.16)). לגבי בניינים נקבע כי בדרך כלל על העונש לכלול מרכיב של מאסר בפועל (ע"פ 7045/12 **אלטנאי נ' מדינת ישראל** (13.3.13)). הפסיקה גם עמדה לא פעם על החומרה המיחודה הגלומה בביצוע עבירות של יהדי בקבוקי תבערה ועל הצורך לגזר עונשים מרתתיעים בגין עבירות אלו (ע"פ 2206/16 **פלוני נ' מדינת ישראל** (3.11.16)). ראוי לציין כי בעוניינו נקבע שהנאים ביצעו את העבירות המוחסנות להם בנסיבות של מעשה טהור, כמשמעותו בחוק המאבק בטרור. לגבי עבירות שנקבע לגביין כי הן בגדר מעשה טהור נפסק כי:

### "המחוקק הורה על החומרת העונשה ועל עלייה מדרגה במאבק בטרור במישור"

המשפט הפלילי. ואם זהה מצוות המחוקק, הרי שתפקידו של בית המשפט לישמה. לא נוכל אפוא להנחות את עצמנו עוד לפי מדיניות העונישה שנגשה עובר לכינוסתו של חוק המאבק בטרור לתוקף, ולהוותיר את הוראות החוק בבחינת משפט עלי ספר, הלכה ואין מוריין כן"

(ע"פ 1466/20 מדינת ישראל נ' פלוני (22.7.20) (להלן - "ענין פלוני").)

מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים במקורה שלפני גבולה, אך היא איננה בדרגת החומרה הגבוהה ביותר, שכן מצד אחד מדובר באמנם ברצף של עבירות חמורות שבוצעו כנגד אותו בית, אך מצד שני למרבה המזל לא נגרם נזק של ממש בנפש או ברכוש.

#### 8. מתחם העונש ההולם - העונישה הנהוגה

ב"כ המשימה הפנה בטיעוני למספר גזר דין שבמסגרתם נגזו על נאים שביצעו עבירות של השלcta בקבוקי תבערה עונשי מאסר משמעותיים.

בע"פ 1466/20 הנ"ל נדון עניינו של נאם אשר הורשע בשני איורים בהם הוא ביצע עבירות של ניסיון הצתה בנסיבות מעשה טרור, הפרת הוראה חוקית, חבלה בכונה מחמירה בנסיבות מעשה טרור וסיווע לייצור נשק בנסיבות מעשה טרור. בית המשפט המחויז גזר על הנאשם עונש של 26 חודשים מאסר בפועל. ערעורה של המדינה על קולת העונש התקבל, ועונשו של הנאשם הוחמר והועמד על 32 חודשים מאסר בפועל.

בת"פ (מחוזי י-מ) 40011-04-14 מ"י נ' מהמוד עביד (21.9.15), הורשעו הנאים בשמונה אישומים הנוגעים ליידי אבנים ובקבוקי תבערה על אזרחים ועל כוחות הביטחון. הורשעו במספר רב של עבירות ובכל זאת בעבירות של ייצור נשק, חבלה בכונה מחמירה, הצתה, ניסיון לתקיפת שוטר, ונשיאת נשק. בית המשפט גזר על הנאים השונים עונשים של 24 עד 66 חודשים מאסר לריצוי בפועל. העונש החמור ביותר נגזר על נאם שהורשע בשמונה אישומים והעונש הקל ביותר נגזר על נאם שהורשע בשני אישומים.

בת"פ (מחוזי י-מ) 41851-06-12 מ"י נ' בצבוץ ואח' (4.3.13), הורשעו הנאים בשורה של עבירות שייחסו להם במסגרת כתוב אישום שככל עשרה אישומים. בכלל זה הורשעו הנאים בעבירות של קשרת קשר לביצוע פשע, ניסיון הצתה, ניסיון לגרימת חבלה בכונה מחמירה, ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, ייצור נשק ועוד. על הנאים נגזו עונשים של 36 עד 40 חודשים מאסר בפועל. יצוין כי נסיבותו של תיק זה, כמו גם נסיבותו של תיק 40011-04-14 הנ"ל, חמורות מנסיבותו של המקורה שלפני, זאת לנוכח מספר האישומים וטיב העבירות שהונצחה הורשעו הנאים באותה תקופה.

בת"פ (מחוזי י-מ) 17277-05-20 מ"י נ' אמיר מחמוד (9.11.20), הורשעו הנאים בעבירות של קשרת קשר לביצוע פשע, תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות וניסיון לייצור נשק. על-פי כתוב האישום בו הודה הנאים הם יצרו בקבוקי תבערה לצורך ייזום על כוחות הביטחון בעיסוקויה. כמו כן הם קשוו קשר עם אחר לירות זיקוקים לעבר כוחות הביטחון בעיסוקויה. בהמשך לכך במהלך פעילות של כוחות

הביתחון ידו לעברם הנאשמים בקבוקי תבערה וabenim, וכן נורו לעבר כוחות הביטחון זיקוקים. כמו כן בהזדמנויות נוספות ידו הנאשמים abenim לעבר רכב משטרתי ובזהzmanיות נוספות הם קשרו קשר לידות abenim ובקבוקי תבערה על כוחות הביטחון. בית המשפט גזר על הנאשמים עונשים של 22 ו-26 חודשים מאסר.

בא-כוח הנאשם הציג גזר דין אחד שניית בת"פ (מחוזי -ם) 1505-17 מ"י נ' שריפה (7.3.18), במסגרתו גזרתי אני על נאים שהורשו בשתי עבירות של הצתה עונשים של 16 עד 20 חודשים מאסר בפועל.指出 שנסיבותו של אותו מקרה היו קלות יותר מנסיבות המקירה לפני, הן מבחינת מספר האישומים, הן מבחינת הסיכון הגדל יותר שיוצרים הנאשם שלפני לשולם של המתלונים.

#### 9. מתחם העונש ההולם - הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה

מדובר בריבוי עבירות שבוצעו על-ידי הנאשם בשלוש הזדמנויות שונות, כאשר הנאשם 1 הורשע גם ביצוע עבירה בהזדמנות רביעית. בשלוש האישומים המשותפים לשני הנאשם בוצעו העבירות בחבורה כלפי אותו בית של משפחה יהודית. כל העבירות בוצעו ממניעים לאומנניים. כל אלו נסיבות המצביעות על חומרת מעשיהם של שני הנאשם.

מדובר בעבירות שבוצעו לאחר תכנון מוקדם, אשר כלל בין היתר הכנת בקבוקי תבערה, CISIO פניהם של הנאשם לצורך מניעת זהויות, ובמקרה אחד - האישום הרביעי המיוחס לנาย 1 - אף תיעוד של העבירה והפצת התיעוד ברבים. בעת ביצוע העבירות השתמשו הנאשם במספר בקבוקי תבערה, בזיקוקים וabenim. מגוון האמצעים שבהם עשו הנאשם שימוש, טיבם, מוסיפים אף הם נופך של חומרה לעבירות שביצעו הנאשם.指出 בהקשר זה כי מי שהצטייד בפועל בזיקוקים וביצע בפועל ירי שלהם, כאמור באישומים השני והשלישי, הוא הנאשם 1, בעוד שכאמר באישומים אלו הנאשם 2 "הסתפק" בידיו abenim לעבר בית המשפחה היהודית. כאמור באישום הרביעי, גם במקרה זה עשה הנאשם 1 שימוש בזיקוקים.

לאור האמור לעיל אני סבור שחלוקתו של הנאשם 1 ביצוע העבירות נשוא אישומים 1-3 גדול יותר מחלוקתו של הנאשם 2, אם כי חלקו של נาย 2 אינו שולי כלל ועיקר, שהוא הוא השותף פעיל לתכנון המעשים ולביצועם.

הנזק שהוא צפוי כתוצאה מביצוע העבירות הוא נזק חמור. מדובר בידי בקבוקי תבערה וabenim לעבר בית מגורים מאוכלס. נקל לשער איזה נזק היה נגרם אם בקבוקי התבערה היו מתלקחים כפי שתכננו הנאשם. במקרה זה עלול היה להיגרם לשוכני הבית נזק גופני חמור ויתכן שהיו נגרמות גם אבדות בנפש חיללה. דברים אלה אמרו בויתר שאת לגבי הנאשם 1 אשר הוא זה שעשה שימוש בזיקוקים, והוא זה אשר במסגרת האירועים האמורים באישומים 2 ו-3 זרק את בקבוקי התבערה על הבית. למקרה המזל, יודגש שמדובר במזל בלבד, הנזק שנגרם בפועל לא היה חמור כמו הנזק שעלול היה להיגרם. לא נגרמו נזקי גופני למי מהמתלונים, וכORB האישום גם לא מצין נזקי רכוש ממשמעותם שנגרמו. יחד עם זאת, יש להביא בחשבון שהעבירות נשוא אישומים 1-3 בוצעו ככל הנראה באותו בית שבו שכנת משפחה יהודית. גם שלא הוגשו תסקרים נגעי עבירה או הוצאות נגעי עבירה ברור מאלי

הנזק הנפשי שנגרם לבני המשפחה האמורה כתוצאה מהמתќפה המתמשכת על ביתה. יחד עם זאת, בהעדר תסקרים או הצהרות כאמור לעיל, לא ניתן לקבוע שמדובר בנזק לצמיתות.

כאמור לעיל, הסיבות שהביאו את הנאים לbijouter העברות מוסיפות לעבירות נופך של חומרה. מדובר בעבירות שבוצעו ממיניהם לאומניים, ועל כן מדובר ב"מעשה טרור" כמשמעותו של מונח זה בחוק המאבק בטרור.

הנאים אמנים צעירים, לידי 2000 ו-2001 אולם הם בגירום, ואין ספק שלגוכח גלים ולנוכח טיב המעשים הם היו מודעים היטב לפסול שבמעשיהם ולסיכון הגלום בהם.

יתר הנסיבות המנוונות בסעיף 40 לחוק העונשין אין רלוונטיות לעניינו.

#### **10. העונש שנגזר על המעורב הנוסף**

על המעורב הנוסף בפרשא שבה הורשו הנאים שלפניו נגזר עונש של 9 חודשים מאסר בצרוף 3 חודשים מאסר על תנאי. ואולם, יש הבדלים משמעותיים בין המעורב הנוסף לבין הנאים שלפניו. ראשית, המעורב הנוסף הורשע בשני אישומים בלבד. שנייה, המעורב הנוסף הוא קטין. ושלישית, המעורב הנוסף הביע חרטה כנה על מעשיו. במצב דברים זה יש הצדקה להחמיר משמעותית בעונשם של הנאים שלפניו בהשוואה לעונשו של המעורב הנוסף.

#### **11. מתחם העונש ההולם**

אשר על כן, אני קובע כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 1 עומד על 20 עד 40 חודשים מאסר בפועל, וכי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 2 עומד על 15 עד 30 חודשים מאסר בפועל.

#### **12. העונש המתאים - הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות**

כאמור, תסקרים שירות המבחן אינם חיוביים. הם מלמדים על כך שהנאימים לא מתחרטים חריטה כנה ואמתנית על מעשיהם, אשר בוצעו מתוך מניעים לאומניים. יחד עם זאת, יש לזכור לזכות הנאים את העובדה שהם הודיעו במיוחס להם, ובכך הם חסכו מזמןה של המאשימה ומזמןנו של בית המשפט. בין כך לבין זכאים הנאים להקלת של ממש בעונשם לעומת העונש שהוא נגזר עליהם אל מולא הودאותם. וכן, אל מולא הודיעו הנאים במיוחס להם היה מקום לגוזר עליהם עונש חמור יותר לנוכח רצף מעשי הטרור שלהם בוצעו.

תשסחים שירות המבחן אינם מלמד על נזק מיוחד שעלול להיגרם לנאים או למשפחותיהם ככל שייגזר עליהם עונש של מאסר בפועל.

חרף הودאת הנאשמים במינוים להם, אשר כאמור תיזקף לזכותם, יש לציין שהם לא עשו דבר כדי לחזור למוטב או כדי לתקן את תוכנות מעשיהם ולפצות את נפגעי העבירה בגין הנזק שנגרם להם.

תספיר שירות המבחן גם לא מלמד על נסיבות חיים קשות שהיו להן השפעה על העבירות שביצעו הנאשמים.

לזכות הנאשמים יש לזקוף גם את העובדה שאין להם עבר פלילי.

לאור כל הנسبות שאין קשורות לביצוע העבירה אני סבור שיש מקום את עונשם של הנאשמים בשליש התחthon של מתחם העונש ההולם.

### **.13. העונש המתאים**

אשר על כן, ולאחר שנתתי את דעתך לכל האמור, אני גוזר על הנאשמים את העונשים שלhalbן:

**על נ羞ם 1 -**

א. 26 חודשים מאסר בפועל בגיןemi מי מעצרו לפי רישומי שב"ס.

ב 6 חודשים מאסר על תנאי אותם ירצה הנ羞ם בפועל אם בתוקן שלוש שנים מיום שחרורו מהכלא הוא יעבור עבירה שהיא בגיןה טרור ממשמעו של מונח זה בסעיף 2 לחוק המאבק בטרור, התשע"ו - 2016, או עבירה מן העבירות בהן הוא הורשע לפני אף אם היא לא תבוא בגין המונח מעשה טרור.

ג. קנס בסכום של 10,000 ₪ או עשרים ימי מאסר תMORETO. הקנס ישולם בעשרים תשולם חודשיים, שווים ורכופים, החל מיום 1.8.22 ובמהמשך עד לאחד בכל חודש בחודשים שלאחר مكان. אי פירעון של אחד התשלומים במלואו ובמועד יעדיד לפירעון מידית את כל יתרת הקנס שלא שולמה.

**על נ羞ם 2 -**

א. 18 חודשים מאסר בפועל בגיןemi מי מעצרו לפי רישומי שב"ס.

ב. 5 חודשים מאסר על תנאי אותם ירצה הנ羞ם בפועל אם בתוקן שלוש שנים מיום שחרורו מהכלא הוא יעבור עבירה שהיא בגיןה טרור ממשמעו של מונח זה בסעיף 2 לחוק המאבק בטרור, התשע"ו - 2016, או עבירה מן העבירות בהן הוא הורשע לפני אף אם היא לא תבוא בגין המונח מעשה טרור.

ג. קנס בסכום של 7,000 ₪ או ארבעה עשר ימי מאסר תMORETO. הקנס ישולם באربעה עשר

תשלומיים חודשיים, שווים ורוצפים, החל מיום 1.8.22 ובמהמשך עד לאחד בכל חודש בחודשים שלאחר מכן. اي פירעון של אחד התשלומיים במלואו ובמועד יעדית לפירעון מידית את כל יתרת הכנס שלא שולמה.

**הודיע לנאים על זכותם לעערר לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.**

ניתן היום, כ"ג אדר תשפ"א, 07 מרץ 2021, בנסיבות הצדדים.