



ת"פ 65779/05/21 - מדינת ישראל נגד ארי אנושי

בית משפט השלום בטבריה

ת"פ 65779-05-21 מדינת ישראל ואח' נ' אנושי
תיק חיצוני:

בפני	כב' סגן נשיא, השופט ניר מישורי לב טוב
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	ארי אנושי

החלטה

1. בפניי בקשת המאשימה לתיקון כתב האישום ומנגד התנגדות הנאשם לתיקון כתב האישום ובקשה לביטול כתב האישום מטעמי הגנה מן הצדק.
2. **טענות הצדדים :**

טיעוני המאשימה :

- א. ביום 8.4.22 הוגש כנגד הנאשם כתב אישום מתוקן. מהות התיקון הינו בפרק העובדות כאשר אין שינוי בהוראת החיקוק המיוחסת לנאשם.
- ב. לאחר קבלת תגובת הנאשם נטען בתגובת המאשימה כי בהחלטת בית המשפט מיום 9.2.22 דחה בית המשפט את טענתו המקדמית של הנאשם והורה לאפשר בידי המאשימה להגיש כתב אישום מתוקן בהתאם לתגובתה לטענה המקדמית כאמור בטענתה העובדתית.
- ג. עוד נטען כי טענת ב"כ הנאשם כי אין זכר לעובדות החדשות בכתב האישום המתוקן בתגובת המשיבה אינה נכונה וצוטט מתוך התגובה.
- ד. כתב האישום הוגש בסמכות לאור הסמכת התובע, עו"ד בר אור, מטעם היועץ המשפטי לממשלה לפי החוק והתקנות מכוחם הוגש כתב האישום.



טיעוני ב"כ הנאשם :

- א. ב"כ הנאשם עותר לדחיית הבקשה לתיקון כתב האישום וכן ביטולו של כתב האישום מטעמי הגנה מן הצדק.
- ב. אין זכר לעובדות החדשות לפיה לא חבש הנאשם קסדה במשך כשעה בעת הכנת פעולת הגלישה בתגובת המאשימה לטענות המקדמיות.
- ג. זכותו של הנאשם להגיש בקשה לביטול הודעת הקנס בגין אי לבישת קסדה בעת הכנת פעולת גלישה או תשלום הדו"ח נפגעו עם תיקון כתב האישום ומכאן כי יש לזכות הנאשם מטעמי הגנה מן הצדק.
- ד. הנאשם לא נחקר בגין העבירה החדשה המיוחסת לו (עובדתית) ומכאן כי זכויותיו נפגעו.
- ה. המאשימה הינה גוף סטטוטורי ולכן אינה יכולה להיות המאשימה.

דין והכרעה:

המסגרת הנורמטיבית :

סעיף 91 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב - 1982 (להלן: "חסד"פ") קובע כדלקמן:

- 91. תובע רשאי, בכל עת עד לתחילת המשפט, לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, במסירת הודעה לבית המשפט המפרטת את השינוי; בית המשפט ימציא העתק מן ההודעה לנאשם.**
- 92. (א) בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקשת בעל דין, לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן; התיקון ייעשה בכתב האישום או יירשם בפרוטוקול."**

באשר למונח "תחילת משפט" נקבע בסעיף 143 לחסד"פ :

"בתחילת המשפט יקרא בית המשפט את כתב האישום באזני הנאשם, ויסביר לו, אם ראה צורך בכך, את תכנו, אולם רשאי בית המשפט לא לעשות כן לגבי נאשם המיוצג על ידי סניגור, אם הודיע הסניגור לבית המשפט, כי קרא את כתב האישום באזני הנאשם והסביר לו את תכנו, ואם אישר הנאשם את ההודעה; דברי הנאשם וסניגורו יירשמו בפרוטוקול."

מן הכלל אל הפרט :



לאחר שבחנתי טענות הצדדים ועיינתי בהחלטה קודמת שניתנה בטענות מקדמיות שהועלו מטעם ב"כ הנאשם מצאתי כי יש מקום לקבל הודעת המאשימה בגין הגשת כתב אישום מתוקן וזאת מן הטעמים הבאים :

ראשית, עיון בטענות ב"כ הנאשם בדיון יום 3.10.21 ובהשלמת הטענות בכתב מעלה כי מדובר בטענות מקדמיות מסוג פגם שנפל בכתב האישום והגנה מן הצדק וכי טרם החל המשפט בתיק זה באופן שטרם התקיימה בו הקראת כתב האישום ושמיעת מענה לכתב האישום.

במצב דברים זה ובהתאם להוראת סעיף 91 לחסד"פ זכותה של המאשימה להגיש כתב אישום מתוקן טרם הקראה ועליה לתת על כך הודעה לעיון בית המשפט, להבדיל ממצב בו עליה לקבל רשות בית המשפט לאחר תחילת המשפט.

יתרה מכך ולמעלה מן הצורך אציין כי בית המשפט אפשר בידי המאשימה לאחר שעיין בתגובתה העובדתית לטענות המקדמיות להגיש כתב אישום מתוקן בהתאם לטענות העובדתיות שהועלו בתגובת המאשימה. זאת נוכח טענת ב"כ המאשימה דאז בדיון יום 3.10.21 :

"לא מדובר על מקום בו הנאשם לא עטה קסדה כשהולכים בשמורה. הנאשם ביצע את המעשה כשהוא בנזיק השחור, עוסק בפעולות של הכנה לגלישה וזו פעולה ממושכת ולא רגעית.

לשאלת בית המשפט אני משיב כי כאשר נרשם בסעיף 5 "בעת שהותו בנזיק השחור" הכוונה בעת הכנת פעולות לגלישה ולא בהליכה בנזיק."

הנה כי כן עובדות כתב האישום המתוקן לא באו לעולם אך עם הגשת כתב האישום המתוקן אלא עוד בתגובת המאשימה לטענות המקדמיות שהועלו בידי ב"כ הנאשם.

שנית, ולמעלה מן הצורך אציין כי ההליך הפלילי אינו משחק שחמט ומשהועלתה הטענה העובדתית בידי המאשימה בשלביו הראשונים של ההליך הפלילי לא מצאתי מקום לחסום דרכה של המאשימה מעשיית שימוש בסמכותה להגיש כתב האישום המתוקן טרם החל המשפט.

שלישית, לאי חקירתו של הנאשם בגין עובדות המיוחסות לו בכתב האישום מתוקן עשויות להיות השלכות ראייתיות בסיומו של ההליך אך הטענה דרושה ליבון ראייתי ואינה מתאימה להכרעה בשלב ראשוני זה של ההליך.

רביעית, טענתו של ב"כ הנאשם כי זכותו של הנאשם לבקש ביטול הודעת הקנס או לשלמו בהתאם להוראת החיקוק המקורית אינה יפה למקרה שבפניי שעה שהוראת החיקוק לא תוקנה בכתב האישום המתוקן , ומבלי להביע דעה באשר למצופה מהמאשימה כרשות מנהלית הרי שחזקה על המאשימה כי תבחן כל בקשה שתוגש לה לביטול הודעת תשלום הקנס גם בשלב זה של ההליך ולחילופין תבחן בקשת הנאשם לשלם סכום הקנס המקורי נוכח תיקונו של כתב האישום.



חמישית, המאשימה הינה מדינת ישראל ולפיכך מוסמך ב"כ המאשימה לייצגה בהתאם להסמכתו בידי היועץ המשפטי לממשלה ולא נטען בפניי כי אין בידו הסמכה כנדרש.

סוף דבר :

אני מתיר תיקונו של כתב האישום בהתאם לכתב האישום המתוקן שהוגש לתיק בית המשפט ודוחה טענת הנאשם לביטול או זיכוי מטעמי הגנה מן הצדק.

המזכירות תעביר ההחלטה לעיון הצדדים בדחיפות

ניתנה היום, כ' ניסן תשפ"ב, 21 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.