



ת"פ 65764/07/18 - מדינת ישראל נגד זוהר נגה

בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 65764-07-18 מדינת ישראל נ' נגה(עציר)

ת"פ 44707-06-19 מדינת ישראל נ' נגה

ת"פ 50358-01-20 מדינת ישראל נ' נגה

בפני בעניין:	כבוד השופטת מיטל חלפון-נזריאן מדינת ישראל
נגד	ע"י ב"כ עו"ד הילה מלול
זוהר נגה (עציר)	המאשימה
ע"י ב"כ עו"ד מיכאל בוסקילה ועו"ד דגה	הנאשמים

גזר דין - משלים

1. לפני בקשת שירות המבחן מיום 30.3.22 להפקעת צו המבחן, לבטל את צו השל"צ ולהטיל על הנאשם ענישה חלופית.

רקע והליכים קודמים

2. בתמצית הדברים, הנאשם הורשע בשלושה כתבי אישום, בעבירות של גניבה, הסגת גבול בצוואת, גניבה בצוואת, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והחזקת סמים לצריכה עצמית.

3. ביום 31.3.19 הציגו הצדדים הסדר טיעון לפיו יישלח הנאשם לשירות המבחן לשם קבלת תסקיר והצדדים יטענו באופן חופשי לעניין העונש, כאשר הוסכם כי יוטל על הנאשם, בין היתר, עונש בדמות קנס.

4. ביום 21.3.21 לאחר שנשמעו טיעונים לעונש, גזרה כב' השופטת טל לחיאני שהם את דינו של הנאשם, בגין שלושת התיקים והטילה עליו העונשים הבאים: הארכת עונש מאסר מותנה בן 6 חודשים למשך שנתיים נוספות; 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים; התחייבות כספית בסך 1,500 ₪; קנס בסך 1,500 ₪; 6 חודשי פסילה על תנאי למשך שנתיים; 10 חודשי פסילה בפועל; צו לביצוע 200 של"צ; צו פיקוח למשך



שנה. במסגרת גזר הדין הבהיר בית המשפט לנאשם את סמכותו להפקיע את צו המבחן וצו השל"צ ולהטיל עליו עונש נוסף במקומם, ככל שלא יעמוד בתנאי הצווים במלואם.

5. ביום 5.5.21 הגיש שירות המבחן בקשה לדיון מחדש על מנת לבחון את המוטיבציה של הנאשם להתחייב לעמוד בצו המבחן, בתכנית הטיפולית שגובשה בעניינו וכן בצו השל"צ, זאת לאחר שהנאשם ניתק קשר עם שירות המבחן.

6. בדיון שהתקיים ביום 24.10.21, בפני כב' השופטת טל לחיאני שהם, טען ב"כ הנאשם כי עקב נסיבות אישיות מיוחדות נאלץ הנאשם לנתק את הקשר עם שירות המבחן והתחייב לשתף פעולה עם שירות המבחן, לבצע את צו השל"צ וצו המבחן וביקש לקבל הזדמנות אחרונה מבית המשפט. ב"כ המאשימה בתגובה ציינה כי יש להסביר לנאשם את החשיבות בשיתוף פעולה עם שירות המבחן וכי מדובר בהזדמנות אחרונה הניתנת לו. במועד הדיון נתן בית המשפט הזדמנות חד פעמית לנאשם, התיר לו לבצע את שעות השל"צ שהוטלו עליו במסגרת גזר הדין בתוך שנה מיום הדיון וכן האריך את תוקף צו המבחן למשך שנה נוספת, תוך שהבהיר לנאשם כי לא תינתנה הזדמנות נוספת.

7. על אף זאת, ביום 30.3.22 הגיש כאמור שירות המבחן בקשה לבטל את צו השל"צ ולהפקיע את צו המבחן. כעולה מהתסקיר, במהלך התקופה שלאחר הדיון המחודש מיום 24.10.21, הנאשם יצר קשר טלפוני עם שירות המבחן ונכח במספר פגישות, בהן התחייב להמשיך את הקשר הטיפולי ביחידה לטיפול בהתמכרויות וכן להתייצב לבדיקות שתן. בנוסף, התחייב לעמוד בצו השל"צ, במסגרת תוכן "אורט" בקרית גת. צוין כי באשר לצו המבחן, הנאשם זומן לארבעה מפגשים שונים לצורך מסירת דגימות שתן, אך לא התייצב. באשר ליחידה לטיפול בהתמכרויות, הנאשם יצר איתם קשר טלפוני וביקש לחדש את הקשר, אך לא הגיע לפגישות ולא יצר קשר טלפוני נוסף. באשר לצו השל"צ, צוין בתסקיר כי הנאשם חתם על טופס התחייבות לביצוע השעות, אך טרם התחיל בביצוע השעות ולא התייצב במסגרת. לסיכום, צוין שירות המבחן כי הנאשם נתק עמו את הקשר לחלוטין ובשל כל האמור, ביקש לקיים דיון מחדש בעניינו.

טענות הצדדים

8. ביום 15.9.22 התקיים דיון בפניי.

9. ב"כ המאשימה עתרה להפקעת הצווים ולהטלת ענישה חליפית. בדבריה, ציינה כי העונשים שנגזרו במסגרת גזר הדין על הנאשם הוטלו בשל המלצות תסקירי שירות המבחן ולאור העובדה כי המאשימה הגיעה להסדר מקל עם הנאשם על מנת ליתן לו הזדמנות אשר הנאשם לא השכיל לנצלה. עוד הוסיפה כי הנאשם בעל עבר פלילי עשיר וכי מאז נפתחו לו תיקים חדשים. בדבריה הפנתה ב"כ המאשימה להתחייבויותיו של הנאשם לשתף פעולה עם שירות המבחן ולאי עמידתו בהן. כמו כן, ציינה כי הנאשם ביצע את צו השל"צ באופן חלקי.

לסיכום, הפנתה ב"כ המאשימה למתחמי הענישה ביחס לעבירות שביצע הנאשם וביקש לגזור את עונשו ברף



הגבוה, תוך הפעלת המאסר המותנה במצטבר, השתת מאסר על תנאי, חילוט התחייבות, השתת התחייבות
חדשה, פסילה של רישיון הנהיגה בפועל ופסילת רישיון נהיגה על תנאי.

10. ב"כ הנאשם טען כי גזר הדין ניתן על בסיס הסכמות בין הצדדים ועל בסיס שיקולים נוספים. לדבריו, חלק מרכיבי
גזר הדין בוצעו ואין להתעלם מכך. עוד הוסיף וציין כי לפי דברי הנאשם, הנאשם ביצע את כל שעות השל"צ שנדרש
לבצע וכן שיתף פעולה בכל דרך, כאשר בין היתר שהה ברטורנו כחצי שנה. לסיכום, ביקש ב"כ הנאשם להפקיע את
הצווים שניתנו ולהשית תחתם קנס כספי.

דין והכרעה

11. סעיף 20 לפקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 (להלן: "פקודת המבחן") קובע:
"הוכח להנחת דעתו של בית המשפט שנתן את צו המבחן, שהנבחן לא מילא אחרי
הוראה מהוראותיו של צו המבחן, רשאי בית המשפט, בהתחשב, בין היתר, בתקופה
שחלפה מיום העמדתו של הנידון במבחן, בדרך שבה עמד במבחן באותה תקופה
ובנסיבות אי מילוי הוראות צו המבחן לעשות אחד מאלה:

- (1) ...
- (2) להטיל על הנבחן קנס בלי לפגוע בהמשך תקפו של צו המבחן...
- (3) ...
- (4) אם ניתן צו המבחן לאחר הרשעה לפי סעיף 1(1)(ב) - להטיל עליו
עונש נוסף על העבירה המקורית במקום צו המבחן, בהתחשב בכל עונש אחר שהוטל
עליו על העבירה המקורית."

סעיף 71ד לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") קובע: "הוכח להנחת דעתו
של בית המשפט שנתן את צו השירות שהנידון לא מילא אחר צו השירות, רשאי הוא -

- (1) ...
- (2) ...
- (3) אם ניתן צו השירות לאחר הרשעה נוסף על עונש אחר - לבטל את
צו השירות ולהטיל עליו עונש נוסף על העבירה המקורית במקום צו השירות, בהתחשב,
בין השאר, בכל עונש שהוטל עליו על העבירה המקורית."

ברע"פ 9795/07 שביטה נגד מדינת ישראל (1.2.9), הובהר כי:

"על פי החוק, לבית המשפט שנתן את צו המבחן סמכות עונשית רחבה ביחס לנבחן
שהפר את צו המבחן, ובידיו להטיל את אותו עונש ממש שיכול היה לגזור עליו בנקודת
הזמן הרלבנטית להרשעה בעבירה המקורית... כח הענישה של בית המשפט המקורי
בגין העבירה המקורית קם לתחייה משהנבחן הפר את תנאי המבחן, והמחוקק מקנה
לו את מלוא הסמכות העונשית שהיתה נתונה בידו אלמלא נתן מלכתחילה את צו



המבחן..."

יפים גם הדברים שנאמרו ברע"פ 3589/17 **אביעד שמואל נ' מדינת ישראל** (10.2.20):

"...לבית המשפט השלום הנכבד מוקנית הסמכות להפקיע צו מבחן ולגזור עונש חדש במקומו... הרציונל העומד מאחורי סמכות הענישה המתחדשת הינו שהפרת צו מבחן כמוהו כהפרת תנאי שהוצב בפני הנאשם - קבלת פריבילגיה של מסלול שיקומי חלף ריצוי עונש בדרך אחרת. הפרת התנאי משיבה את הנאשם לנקודת ההתחלה, ולפיכך עליו לפרוע את חובו לחברה באמצעות ריצוי עונש..."

12. בענייננו, עסקינן בנאשם אשר לא עמד בצו המבחן שניתן נגדו וכן בביצוע צו השל"צ שהוטל עליו. גם הארכת הצווים הללו תוך מתן הזדמנות נוספת לנאשם לעמוד בהם לא צלחה. משכך, אין מנוס מהפקעת הצווים ועל כך אני מורה.

13. באשר לעונש שייגזר על הנאשם חלף הצווים ולאחר שנתתי דעתי לכך שהנאשם ביצע את צו השל"צ באופן חלקי - שכן ביצע 140 שעות מתוך 200 שעות - ובשים לב לכך, שהגיע למספר מפגשים טיפוליים במסגרת צו שירות המבחן. עוד יש לציין כי הנאשם עמד בעונש הקנס שהוטל עליו ופסלת רישיון הנהיגה ומשכך חלק מרכיבי גזר הדין בוצעו למעט השלמת צו השל"צ ועמידה בצו המבחן.

14. אני סבורה כי במצב דברים זה, ובשים לב לחלוף הזמן מעת ביצוע העבירות ומהות העבירות אשר אינו מצדיק לטעמי הפעלת המאסר המותנה וענישה של מאסר בפועל כאשר לא ניתן להתעלם מכך שבבסיס ההסדר עמד שיקול של שיקום ושינוי משמעותי שערך באותה עת הנאשם, אני סבורה כי יש מקום לגזור על הנאשם תחת הפקעת הצווים ובנוסף לעונשים שנגזרו עליו:

15. קנס בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרים תשלומים שווים ורצופים החל 15.1.23 ובכל 15 לחודש שלאחריו.

על הנאשם לדאוג לביצוע התשלום באתר בית המשפט/בבנק הדואר אחרת יעבור החוב לגבייה של המרכז לגביית קנסות.

16. **זכות ערעור כחוק.**

ניתן היום, 19 אוקטובר 2022, בנוכחות הצדדים.