



ת"פ 65436/06/18 - אליה לב נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 65436-06-18 מדינת ישראל נ' לב

מספר בקשה: 4

לפני כבוד השופט איתי הרמלין
המבקש:

אליה לב (הנאשם)
ע"י עו"ד אורלי פרייזלר

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל (המאשימה)
ע"י עו"ד מיכל אפלבוים

החלטה בבקשה להגשת ראיות לאחר הסיכומים

1. לאחר סיום שמיעת הראיות בתיק זה, נשמעו ביום 29.6.2020 סיכומי הצדדים.
2. בעקבות הערה שהערתי בעל פה בעת השמעת סיכומי ההגנה, הגישה הסניגורית למחרת הדיון בקשה להגיש כראיות נוספות תמונות שהוציאה לדבריה מאתר Google Maps. הבקשה הוגשה ללא תגובת התביעה, וכאשר הסניגורית מצרפת אליה את התמונות שאותן היא מבקשת להגיש (לפי האמור בבקשה, המזכירות לא אפשרה לסניגורית לצרף את התמונות במעטפה סגורה). אחרי שהערתי על כך שאין להגיש ראיות באופן זה ועליה להגיש בקשה להגשת ראיות נוספות לאחר השמעת הסיכומים בצירוף תגובת התביעה ומבלי לצרף את הראיות הנוספות, ניסתה הסניגורית לקבל את עמדת התביעה, ולבסוף לאחר שפנתה שוב לבית המשפט בעניין התגובה, זו אמנם הוגשה.
3. התביעה מתנגדת לקבלת התמונות משום שההגנה מבקשת להגישן אחרי סיום שמיעת הראיות ומבלי שעימתה את המתלונן עם תמונות אלה בשעת עדותו. עוד טוענת התביעה כי לא ידוע מי צילם את התמונות ולכן לא ברורה אמיתותן.
4. כידוע, כבר בהכרעתו בערעור הפלילי הראשון שהוגש לו, קבע בית המשפט העליון ש"הדיון הפלילי אינו צריך לקבל צורת משחק אשקוקי שבו מהלך אחד בלתי נכון קובע את גורל המשחק" (ע"פ 1/48 פרדריק ויליאם סילוסטר נ' היועץ המשפטי לממשלת ישראל (1949)). יתר על כן, מאוחר יותר קבע בית המשפט העליון מפורשות כי למען בירור האמת ניתן לקבל ראיות אף לאחר השמעת הסיכומים (ע"פ 951/80 יצחק קניר נ' מדינת ישראל (1981)). אם בע"פ קניר נקבע כי יש לאפשר לתביעה להגיש ראיות לאחר השמעת הסיכומים תוך

עמוד 1



סטייה מסדרי הדין, קל וחומר שהדברים נכונים לגבי הנאשם שהוא הצד החלש במשפט, ואשר ממילא אמור להגיש את ראיותיו לאחר שהתביעה הגישה את ראיותיה שלה, כך שהסטייה מסדרי הדין בהגשת ראיות על ידו לאחר השמעת הסיכומים היא מצומצמת יותר.

5. על אף האמור לעיל לא ניתן לקבל את הראיות שאותן מבקשת הסניגורית להגיש. זאת, משום שתמונות יש להגיש **ככלל** על ידי מי שצילמן, אשר ניתן לחוקרו אודות המקום שבו צולמו, המועד שבו צולמו וכדומה. נראה גם כי לעיתים ניתן יהיה להגיש תמונות גם באמצעות אדם אחד שאינו הצלם, אך הוא יכול לאמת את תוכן מידיעה אישית. אין כל סיבה לחרוג מכללים אלה ולאפשר הגשת תמונות ללא אפשרות לחקור את מי שצילמן, במקרה שבו אין להגנה כל קושי להגיש תמונות של עיר שכנה בדרך המקובלת. אפשרות נוספת לקבלת תמונות כראיה היא כאשר שני הצדדים מסכימים על כך. במקרה שבפני לא מתקיימת אף אחת מאפשרויות אלה.

6. לנוכח האמור לעיל, אני דוחה את הבקשה להגשת התמונות.

7. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ט תמוז תש"פ, 21 יולי 2020, בהעדר הצדדים.