



ת"פ 65399/08/21 - נחמה חקקיאן נגד יורם גרוסקופף

בית משפט השלום בראשון לציון

תפ"מ 65399-08-21 חקקיאן נ' גרוסקופף

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אילן בן-דור

תובעים נחמה חקקיאן

נגד

נתבעים יורם גרוסקופף

החלטה

הרקע

1. התובע, , בחר להגיש תביעה לפינוי מושכר בהליך המיוחד לפינוי מושכר .
2. למרות זאת, לא קיים מראש מצוות שונות החלות על הבוחר בהליך זה בפרט לאחר תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "**התקנות החדשות**") ואך גם לא קוימו הוראות שהתחייבו כבר לפי תקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות הקודמות").
3. ביום 19.10.21 נתנה החלטה מפורטת המתייחסת לליקויים, בלא להכריע זה לגבי התאמת התביעה למידותיו של הליך זה משברור שלא קיימו כדין דרישותיו (להלן: "**ההחלטה**").
4. לאחר ההחלטה, הגיש התובע לראשונה, לשיעורין, סדרה של תגובות ומסמכים ובין היתר בהליכי ביניים, ובין היתר ביקש פסק דין נגד הנתבע שאינו מיוצג שהגיש כתב הגנה .
5. יוער כי באף אחד מהמסמכים שהוגש עד תגובת הנתבע, לא הבחנתי בגילוי קיום הליך מקביל שהינו הליך רגיל שנפתח לכאורה ב-10.21.
6. אזכיר שבית המשפט העליון כבר עמד בעבר על חשיבות חובת העדכון לנוכח הטעמים החשובים שביסודה מפי כב' השופט ריבלין ע"מ 4778/06 יוסף ויזר נ' עיריית חדרה (נבו) (25.02.2008) (להלן: "**עניין ויזר**"). שם חייב בית המשפט העליון בהחלטה מנומקת **בהוצאות לאוצר המדינה** השוו גם תא"מ (שלום ראשל"צ) 50905-02-16 אלבר ציי רכב (ר.צ.) בע"מ נ' אופיר כהן (פורסם בנבו, 02.11.2017) (פסקה 13)
7. דברים שנכתבו לפני התקנות החדשות, אודות הצורך לעדכן נכונים בבחינת קל וחומר אחריהן כי הם מתיישבים עם העקרונות שביסודן.
8. בתקנות החדשות כבר קיימת מצוות גילוי מנדטורית בלשון רחבה בתקנה 10(11) לתקנות החדשות המשתרעת לכאורה על מגוון הליכים, בלא לצמצם לאזרחי או פלילי או לשלב דיוני בגדרם, בבית משפט או בבית דין,
9. חובת הגילוי הזאת חלה גם אם מוגש מסמך לתיקון תביעה, לאחר הליך שנפתח ומתווספת לחובת העדכון שעולה מעניין ויזר. מובן שהודעה על הליך מקביל חשובה בפרט כשמוגשת הבקשה לפסק דין במעמד צד בהליך מהיר שמלכתחילה נפתח שלא כנדרש בדין .



10. הינה ביום 20.1.22 הוגשה תגובת הנתבע ממנה נלמד לראשונה דבר קיום הליך מקביל בתיק אזרחי רגיל שנפתח ב10.21. תגובת הנתבע התייחסה בין היתר גם לנסיבות אישיות מסוימות ולכך שהצדדים כבר זומנו להליך גישור בתיק המקביל.
11. ביום 20.1.22 בחר התובע לפתוח בהליך ביניים נוסף שכלל גם בקשה למתן פסק דין נגד הנתבע, שהגיש כתב הגנה ולחילופין להגשת תגובה לתגובתו. שם לראשונה ישנה התייחסות להליך מקביל ואף לדיון שהיה ב30.12.21.
12. ביום 27.1.22 ובטרם החלטה על תגובה הוגשה בקשה נוספת של התובע שמגלמת למעשה את עמדתו לאחר הגשת המסמך מטעם הנתבע.

החלטה

13. בנסיבות שלפני לא סברתי שיש מקום להותיר ההליך על כנו. דינו להימחק. מובן שאין בהחלטה זאת למנוע הגשת תביעה חדשה כדין לאחר מתן ההכרעות בהליך הרגיל אם משום מה יוותר בכך צורך הואיל והכרעות אלה צפויות ליצור, ממילא, השתק פלוגתה שרלבנטי גם לסעד הפינני.
14. אם יהיה צורך בהגשת תביעה חדשה, חרף ההכרעה הצפויה בהליך המקביל בסמכות המותב החדש יילקח בחשבון נושא ההוצאות עד עתה.

הערות נוספות

15. בלא למצות, אציין ששכעולה מהנאמר לעיל המדובר בתביעה שלא קיימה מלכתחילה מצוותיו של הליך זה. גם על התובע שלפני היה מראש לקיים תנאיו וחויביו
16. ההליך המקביל הרגיל הוא האכסניה הנאותה לניהול התביעה הספציפית, בשים לב לנסיבותיה ולטיב הבירור הנדרש לגביה נוכח נסיבותיה הפרטניות. בגדרו צפויה הכרעה, לאחר הבירור בהיקף המתאים, שתשליך בבירור על הזכות לסעד של פינני. אפנה לשיקולים שבבסיס המתנה עד תוצאת הבירור בהליך המתאים לתביעה והצורך לעדכן **בעניין ויזר הנ"ל השוו בלא למצות גם לפסיקה נוספת כמו** כב' השופט שטרסברג ברעא 01/3765 **הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ נ' אלכסנדר** (28.1.02). כב' השופט ריבלין ברע"א 346/06 ד"ר **באסם חזאן נ' קלאב אין אילת אחזקות בע"מ** (14.05.2006) "נה. סמכותו של בית המשפט לעכב בירור תביעה כאשר קיים הליך תלוי ועומד המעורר שאלות דומות הינה סמכות שבשיקול דעת" ברור שאין מקום למתן פסק דין לגוף הטענה לסעד בלא דיון מתאים בל נשכח את הנאמר בתקנה 1 סיפא לגבי הצורך להגיע לחקר האמת, ולהשיג תוצאה נכונה ופתרון צודק של הסכסוך באמצעי הבירור המתאימים לתיק. השוו גם בתא"ח (י-ם) 27857-12-17 **נביל חמודה נ' מחמד שפיק אבו רמילה** (פורסם בנבו, 31.1.2018) שהתייחס גם לנסיבות למחיקה וכן לתפ"מ (שלום ראשל"צ) 21-01-19125 **אברהם רודריגז נ' יאנה זקו** (08.04.2021) ולתא"ח (שלום ראשל"צ) 20-02-64704 חברה ישראלית קנדית לנהול והחזקה בעמ' נ' בלוטין תעשיות בע"מ (נבו 12.10.2020)
17. מובן שאין באמור לשלול יתרונה של שיחה יעילה וגישור עליה לפי הנטען הומלץ בהליך המקביל.
18. אם תוגש משום מה תביעה חדשה מובן שיש להגישה מסודרת מראש כדין.
19. לפני מהדין אין צו להוצאות.



ניתנה היום, כ"ו שבט תשפ"ב, 28 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.