



ת"פ 65329/03/18 - מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה נגד אנדריי סולוביוב

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 65329-03-18 מדינת ישראל נ' סולוביוב

ת"פ 28721-03-18 שלום תל-אביב-יפו

בפני
בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות
שלוחת רמלה באמצעות ב"כ עוה"ד חן
עמרני

המאשימה

נגד

אנדריי סולוביוב באמצעות ב"כ עוה"ד
הישאם קבלאן

הנאשם

גזר - דין

א. כתבי-האישום:

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו **בשני כתבי-אישום**, כדלקמן:

במסגרת ת"פ 65329-03-18 שלום רמלה, בעבירת פציעה לפי סעיף 334 לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

בתאריך 24.3.18 נפגשו הנאשם והמתלון, שלהם הכרות מוקדמת, ישבו על ספסל ושתו אלכוהול.

כאשר הנאשם והמתלון היו תחת השפעת אלכוהול, הוריד הנאשם את חולצתו, פנה אל המתלון במילים: **"בוא מכות להוציא עצבים"**.

המתלון סירב להצעה, הפנה את גבו אל הנאשם ועזב את המקום.

אז, תקף הנאשם את המתלון, **בכך שהכה אותו במכת אגרוף בגבו.**

עמוד 1



בתגובה, המתלון הסתובב אל עבר הנאשם.

אז, הנאשם **פצע את המתלון בזרוע ימין באמצעות חפץ, שמהותו אינה ידועה למאשימה וגרם לו לחתך מדמם** (תמונת החתך - במ/2, התעודה הרפואית - במ/3).

בתגובה, בעט בו המתלון והשניים נפלו ארצה **מתגוששים**.

שוטרים הוזעקו אל המקום, הבחינו בשניים מתקוטטים - הנאשם נמלט מן המקום עד שנעצר.

עקב התקיפה גרם הנאשם למתלון **חתך בעור, ללא פגיעה בכלי דם** והוא נזקק לטיפול רפואי.

במסגרת ת"פ 28271-03-18 שלום תל-אביב-יפו בעבירות של גניבה מרכב לפי סעיף 413ד (א) לחוק הנ"ל והונאה בכרטיס חיוב לפי סעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חיוב תמ"ו - 1986.

בתאריך 26.12.17 התפרץ הנאשם לרכב חונה בכוונה לבצע גניבה, בכך שהכניס את פלג גופו העליון לרכב וגנב מתא שבין שני המושבים כרטיס אשראי של בעליו.

לאחר מכן, ביצע הנאשם בכרטיס האשראי הגנוב **חיובים במטרה להונות**, בכך שרכש את הציוד המתואר בעובדות **בסך של 3,547 ₪**.

ב. מתחמי ענישה:

אין חולק, שיש לקבוע שני מתחמי ענישה נפרדים ושונים, ביחס לכל תיק מן התיקים שפורטו לעיל, שכן מדובר בעניינים עברייניים נפרדים, מבחינת טיבם, יסודותיהם, זהות הנפגעים, הזמן והמקום.

כתב-האישום הראשון - הפציעה:

התכליות המוגנות אחר העבירה, שאותה ביצע הנאשם, הן השמירה על גופו, בטחונו וכבודו של אדם, ומניעת הפגיעה ברכושו.

נוכח עקרון ההלימה ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע כי מתחם הענישה ביחס לאירוע זה **נע בין מספר חודשי מאסר בפועל עד 18 חודשי מאסר בפועל**.



אפנה אל פסקי-הדין הבאים שאותם יש לאבחן לקולה או לחומרה:

רע"פ 5128/07 דניאל רוזן נגד מדינת ישראל (10.7.07):

על רקע וויכוח בין הנאשם לבין המתלונן הגיע המתלונן אל בית הנאשם, וחבט בשער ביתו בצורה מאיימת. **בתגובה, יצא הנאשם מביתו והכה את המתלונן בראשו באמצעות מוט ברזל, גרם לו לחבלות בפנים, אל המקום הגיעו שוטרים, הנאשם התנגד למעצרו, נדון ל - 3 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.**

רע"פ 2298/20 יצחק עזרא נגד מדינת ישראל (5.4.20):

הנאשם הורשע לאחר הליך שמיעת ראיות בכך שעל רקע וויכוח של כריתת עצים, הוא תקף את המתלונן, יליד 1954, הפילו ארצה, תקף אותו בבעיטות ובאגרופים, גרם לו לשברים בצלעות אשר חייבו טיפול רפואי, **נעדר עבר פלילי, תסקיר לא הציג שיקום מלא, נדון ל - 10 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 9543/16 אחמד מוחמר נגד מדינת ישראל (12.3.17):

לאחר שמיעת ראיות, הורשע הנאשם, **נעדר עבר פלילי, בכך שבעקבות וויכוח, הוא תקף את שני המתלוננים, תחילה ניסה לתקוף את אחד מהם במכת אגרוף בפניו, את השני תקף באמצעות שפכטל בפניו, חנק אותו באמצעות חולצה. הכה את הראשון מכת אגרוף בפניו, איים על שניהם, נמסר תסקיר ללא אופק שיקומי, נדון ל - 24 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 4747/17 אהרון צדיק נגד מדינת ישראל (21.6.17):

הנאשם תקף מאבטח של לשכת התעסוקה במכות אגרוף בפניו, כתב-האישום הוגש בשיהוי ניכר, נאשם נעדר עבר פלילי, **נדון לענישה צופה פני עתיד.**

רע"פ 8388/19 עומר שלאעטה נגד מדינת ישראל (18.12.19):

בין הנאשם, אשר נהג בפסילה, לבין נהג אחר התגלע וויכוח דרך, הוא ניגש אל רכבו של הנהג האחר, משך אותו החוצה מרכבו, הכה בראשו במכות אגרוף, דחף אותו, הפילו ארצה ובעט בו, **בעל עבר פלילי הכולל מאסר מותנה, נדון ל - 10 חודשי מאסר בפועל.**



רע"פ 7377/18 חולדוקוב נגד מדינת ישראל (15.11.18):

הנאשם עבד כמאבטח בפאב, ובמסגרת זו תקף יחד עם אחר שני מבלים שלא נענו לדרישתם, במכות ובעיטות, נגרמו להם לחבלות, ושברים, בעל עבר פלילי, תסקיר חיובי, נדון ל - 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.

רע"פ 1851/19 אלגרנאווי נגד מדינת ישראל (20.3.19):

הנאשם ובנו תקפו את המתלונן כשהם מצוידים במוט ברזל בראשו ובגבו וגרמו לו לשבר בכף ידו ולחבלות נוספות, העדר עבר פלילי, נדון ל - 9 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.

רע"פ 9147/17 אבו עביד נגד מדינת ישראל (20.9.18):

דקירה בלחי באמצעות חפץ חד, אשר הובילה לטיפול רפואי ולניתוח, הוצג הסדר טיעון שבמסגרתו המאשימה הגבילה את עצמה ל - 24 חודשי מאסר, עבר נקי, הסכם סולחה, צעיר, תסקיר חיובי, אשר הציג תמונה שיקומית, **בית-המשפט העליון הקל בעונש מ - 12 חודשי מאסר בפועל ל - 6 חודשי מאסר שניתנים לריצוי בעבודות שירות.**

רע"פ 6844/15 גלבוע נגד מדינת ישראל (16.7.15):

הנאשם, נהג מונית, אשר הורשע בתקיפת זקן, בכך שעל רקע תשלום עבור דמי הנסיעה, משך מכיסו של המתלונן טלפון סלולארי, דחף אות לאחור, הפילו ארצה וגרם לו לחבלות, נדון ל - 3 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.

התיק השני - גניבה מרכב והונאה בכרטיס חיובי:

התכלית המוגנת בעבירות אותן ביצע הנאשם הן השמירה על קניינו של הזולת.

נוכח עקרון ההלימה, לפי עובדות כתב-האישום, ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע מתחם ענישה שבין 6 חודשי מאסר בפועל - 18 חודשי מאסר בפועל.

אפנה אל פסקי-הדין הבאים:

רע"פ 6480/08 מיכאל סובלוב נגד מדינת ישראל (23.10.08):



נאשם אשר הורשע על-פי הודאתו בביצוע עבירה של פריצה לרכב בכוונה לבצע גניבה, עבירה של חבלה במזיד ברכב, עבירה של גניבה מרכב ועבירה של החזקת נכס חשוד. הנאשם התפרץ לרכב תוך שבירת השמשה באמצעות מברג וגנב מתוכו מכשיר רדיו דיסק. במועד אחר, נתפס הנאשם כשבידיו זוג אופניים ללא שיכול היה להראות שהשיג את החזקה בהם כדין. הוגשו תסקירים חיוביים. בית-משפט השלום גזר על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל, הפעלת מאסר מותנה של 18 חודשים, כאשר מהם 4 חודשים ירצו במצטבר לחודשי המאסר שיופעלו, כך שסך-הכול ירצה הנאשם **22 חודשי מאסר בפועל**, וכן מאסר מותנה. הוגש ערעור לבית-המשפט המחוזי, אשר דחה ברובו את הערעור, אך יחד עם זאת לאור אינדיקציה לכך שהמבקש החל לימודים, וכן נסיבות אישיות נוספות, הפחית בית-המשפט המחוזי את מרכיב המאסר כך שהנאשם ירצה עונש כולל של **18 חודשי מאסר בפועל**. יתר רכיבי העונש נותרו על כנם.

רע"פ 2366/10 ג'אבלי נגד מדינת ישראל (13.04.10):

נאשם אשר הורשע בביצוע עבירות של פריצה לרכב, גניבה מרכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ועוד. בית-משפט השלום השית על הנאשם **9 חודשי מאסר בפועל**, לצד עונשים נלווים. הוגש ערעור לבית-המשפט המחוזי, הערעור נדחה. הוגשה בקשת רשות ערעור לבית-המשפט העליון, אשר נדחתה.

רע"פ 4338/15 פראג'י כהן נגד מדינת ישראל (23.6.15):

נאשם מבוגר, בעל עבר פלילי, בעל בעיות רפואיות, נמסר תסקיר חיובי, שממליץ על הארכת עונש המאסר המותנה, אשר הורשע בעקבות הודאתו בעבירות של פריצה לרכב, בדרך של ניפוץ החלון, גניבה מרכב וגניבה ממנו נדון **לענישה כוללת בת 12 חודשים - 6 חודשים בגין התיק** יחד עם 6 חודשים מותנים הופעלו, אך למקרא גזר-הדין של בית-משפט השלום נשקלו שיקולים מקלים נוספים.

רע"פ 2955/19 אליהו נגד מדינת ישראל (25.4.10):

נאשם, בעל עבר פלילי, אשר הורשע בעקבות הודאתו בעבירות של פריצה לרכב, גניבה מרכב, נדון ל - **12 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 1200/11 יעקובוב נגד מדינת ישראל (14.2.11):

נאשם נדון ל - 9 חודשי מאסר בפועל.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 64042-05-16 אבו רחייל נגד מדינת ישראל (20.09.16):



נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות של חבלה במזיד ברכב, פריצה לרכב בכוונה לגנוב, וגניבה מרכב. בהתאם לעובדות כתב-האישום המתוקן, הנאשם השליך אבן ושבר את שמשות החלון שליד הנהג ברכב ששהה בצדי הכביש. הנאשם נכנס לרכב, שבר את הפלסטיק שהגן על הרדיו דיסק שהיה ברב, ונטל את הרדיו-דיסק ללא הסכמת בעליו. בית-משפט השלום השית על הנאשם **13 חודשי מאסר בפועל**, 9 חודשי מאסר על תנאי, קנס בסך 1,000 ₪ וכן פיצוי בסך 700 ₪. הוגש ערעור לבית-המשפט המחוזי, הערעור נדחה.

עפ"ג (חי') 20738-08-14 **מדינת ישראל נגד אבו חאטום (27.08.14):**

נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בשתי עבירות של פריצה לרכב וגניבה מרכב. בגין אישום אחד הושת עליו מאסר לתקופה של 3 חודשים ובגין האישום השני הושתו על הנאשם 4 חודשי מאסר, וזאת לצד מאסר על תנאי והתחייבות. הוגש ערעור לבית-המשפט המחוזי, הערעור התקבל. בית-המשפט המחוזי קבע כי מתחם הענישה ההולם את כל אחד מהאירועים נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, והשית על הנאשם עבור שני האישומים **מאסר כולל של 12 חודשים**.

ג. שיקולי ענישה:

(1). חומרת העבירות:

מעבר לחומרה הרבה הנודעת לעבירות אלימות, ולצורך להדביר התנהגות שכזו, בענישה בעלת משקל, הרי שתיק הפציעה, שבמסגרתו פצע הנאשם את המתלון, מכרו, **ככה סתם, משום שהתחשק לנאשם להתקוטט עם חברו רק משום: "בוא מכות להוציא עצבים"**, מעלה את התנהגותו לרמת חומרה נוספת.

סתם ככה, **התחשק לנאשם**, אשר היה תחת השפעת אלכוהול **להוציא את עצביו** תוך נקיטה באלימות והוא התאכזב מאוד משום שמכרו לא היה שותף לתכניתו זו.

לפיכך, נקט כלפיו באלימות המתוארות בעובדות **תוך שימוש בחפץ** ופצע אותו.

יחד עם זאת, ומבלי להקל ראש בחומרת העבירה, בכאבו של המתלון, טיב הפציעה תואר בעובדות כך: **"חתך בעור עד לתת עור ללא פגיעה בכלי דם"**.

חומרה רבה נודעת לאירוע הפריצה לרכב, לגניבת כרטיס האשראי והשימוש בו, **נוכח נפיצותה של התופעה העבריינית, שכבר מזמן הוכרה להיות מכת מדינה**, המחייבת ענישה אשר תרתיע הן את הנאשם והן את הרבים.



(2). הצהרת נפגע עבירה:

ב"כ הנאשם בטיעוניו טען, כי "המתלונן רצה לבוא" (לבית-המשפט) וכפי הנראה לדבר בבית-המשפט לזכותו של הנאשם, ואף הנאשם אמר ביחס אליו: "עכשיו אנחנו חברים", אולם ההצהרה שהוגשה מגלה תמונת מצב אחרת.

המתלונן תאר את החבלה, מסר כי הפציעה גרמה לו ל"כאבים חזקים", להפרעה בעבודה, ל"פחד חזק להיות בחוץ".

בית-המשפט חייב לשוות לנגד עיניו בעת גזירת הדין את המתלונן, את פציעתו ואת כאבו, מנת חלקו, תולדת האלימות של הנאשם.

(3). התסקירים והשתלשלות העניינים:

הנאשם נשלח אל שירות המבחן לקבלת חוות דעתו.

אפרט אודות התסקירים שהתקבלו:

התסקיר הראשון, מאוקטובר 2018 לימד כי הנאשם זומן לפגישה בשירות המבחן, אך הנאשם לא יצר קשר כנדרש.

בישיבת יום 31.10.18 מסר ב"כ הנאשם את הסבריו של הנאשם לאי התייצבותו ולפיכך הדיון נדחה כדי לקבל תסקיר נוסף.

התסקיר השני, מינואר 2019, מסר כי הנאשם שהה באשפוזית "ויקטוריה" לגמילה מסמים בין התאריכים 15.11.18 - 3.10.18 ולאור התנהלותו הבעייתית במוסד, ההליך הטיפולי הופסק טרם זמנו.

נמסר, כי לא ניתן היה לקיים עם הנאשם קשר מול שירות המבחן ושיחה עם אחותו לימדה כי היא אינה בקשר עמו.

בישיבת יום 10.2.19 נדחה הדיון והוצא נגד הנאשם צו הבאה.

בישיבת יום 16.4.19 מסר ב"כ הנאשם, כי לא ניתן היה ליצור קשר עם הנאשם משום שהוא שולב בקהילה הטיפולית "הדרך", וטען שעתה ניתן לחדש עמו קשר - התבקש תסקיר משלים משום שנטען על-ידי ב"כ: "שהוא נרתם ונמצא בהליך מחודש מרץ ונמצא בטיפול באופן מלא...נבקש הזדמנות אחרונה".



באותו מועד הוזהר הנאשם: "אני יודע שאם בפעם הבאה אני אבוא עם אותו דבר שאין לי קשר עם שירות המבחן, המשמעות יכולה להיות גזר-דין של מאסר בפועל ועלי להתכונן לזה".

התסקיר השלישי, מיוני 2019, תאר את נסיבות חייו, מסר כי אביו, שאף הוא היה מכור לאלכוהול, נפטר ותואר מצבו המשפחתי המורכב.

נמסר, כי הנאשם הינו צרכן סמים ואלכוהול והשימוש באלו הפך להיות אינטנסיבי.

במהלך השנים, עשה הנאשם ניסיונות גמילה שונים אשר לא צלחו "מבלי שהצליח לשמור על ניקיון לאורך זמן".

נמסר שהנאשם פנה מיוזמתו לאשפוזית "ויקטוריה", לאחר מכן שוב עשה ניסיון גמילה במוסד "ניקה", אחר שולב במוסד ה"דרך", אך כל אלו היו לתקופות קצרות, מבלי שהשלים תהליכים עד תום ואחרי תקופות קצרות של ניקיון פיזי הוא שב לצרוך סמים ואלכוהול.

הוא הופנה למסירת בדיקות שתן במסגרת שירות המבחן אליהן לא הגיע.

ביחס לתיק הראשון הביע צער, חרטה אך ניכר כי **מטשטש ומצמצם** את חומרת מעשיו.

הנאשם שלל כל צורך טיפולי נוסף.

ניכר היה שהוא נעדר מוטיבציה אמיתית לערוך שינוי ולהירתם לתכנית גמילה מקפת, ולפיכך לא נמסרה המלצה שיקומית.

בישיבת יום 2.7.19 **ביקש ב"כ הנאשם ניסיון שיקומי נוסף**, אך הנאשם אמר: **"אני לא רוצה ללכת לשירות המבחן"**. הדיון נדחה לשם צירוף תיק תל-אביב-יפו.

לאחר צירוף התיק הנוסף, נשלח הנאשם פעם נוספת אל שירות המבחן לשם קבלת התייחסות גם לתיק זה.

התסקיר הרביעי, מיוני 2020, הציג את אותה תמונת מצב כקודמיו. כלומר, **שמדובר בנאשם אשר פיתח דפוסים התמכרותיים, שוליים ואלימים, שפנה מספר פעמים להליכי גמילה שלא צלחו, השולל צורך שיקומי נוסף, נעדר מוטיבציה או מחויבות להליך גמילה שיקומית אמיתית,** לא הגיע לפגישות אצל שירות המבחן, לא השיב לשיחות ולפיכך נמנע שירות המבחן מהמלצה שיקומית.



בישיבת יום 30.6.20 נדחה הדיון, משום שהנאשם שהה באשפוזית "קריית שלמה".

התסקיר החמישי, מספטמבר 2020, מסר כי אכן הנאשם השתלב פרק זמן קצר באשפוזית, הוא מגלה מוטיבציה לשינוי, משתף פעולה באופן מלא ולפיכך התבקשה דחיה לפרק זמן ארוך.

והנה, **שמה סבר מאן דהוא, כי לפתע ניתן לאתר שינוי במהלכו של הנאשם, הגיע התסקיר האחרון העומד עתה בפניי וטפח על הפנים.**

התסקיר השישי מינואר 2021 חוזר על קודמיו, לימד, **כי במהלך שהותו של הנאשם באשפוזית השתמש בנאשם בסמים ולפיכך הטיפול בו הופסק.**

תמונת המצב היא שזהו נאשם המקשה לקחת אחריות על מצבו.

הוא ניתק קשר עם שירות המבחן.

אין כל המלצה עונשית שיקומית ונראה כי מה שהיה הוא שיהיה.

(4). עבר פלילי:

לחובת הנאשם עבר פלילי הכולל **3 הרשעות קודמות** (במ/1).

לחובתו **הרשעות בעבירות רלוונטיות** של גניבה מרכב, פריצה לרכב, גניבה, איומים ותקיפה הגורמת חבלה של ממש של בן זוג.

הוא נדון בעברו לתקופת מאסר **בת 12 חודשים.**

יחד עם זאת, **אין להגדיר את עברו הפלילי של הנאשם כעבר פלילי עשיר** - עבירת האלימות נעברה **בשנת 2006** ואילו הרשעתו האחרונה היא בעבירה **משנת 2010.**

כלומר, עד אשר ביצע את העבירות דנן, בשנים 2017 - 2018, **חלה התמתנות מסוימת** משך שנים עד אשר עתה שב לסורו.

(5). שיקולים לקולה:



הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בשני התיקים ובכך **חסך זמן ציבורי ניכר**.

האזנתי בקשב רב לעדות אחותו, שלפיה "הוא אכן השתנה, רואים את זה, הוא משתדל ומנסה" למרות שהתנהלותו משך השנים אינה עולה בקנה אחד עם טענה זו ויש לזכור כי בתסקיר השני נמסר שלאחותו אין קשר עמו.

שמתי לנגד עיני את נסיבות החיים המתוארות בתסקירים ואת אלו שתוארו בידי ב"כ הנאשם בטיעונו.

בדבריו האחרונים אמר הנאשם, כי הוא לוקח אחריות, מסר כי הוא נמצא בטיפול והוא רוצה לשנות את חייו, אך נראה כי הוא נותר בגבולות הרצון הפנימי, אם בכלל.

ד. מסקנה:

עומד בפניי נאשם, אשר ביצע שני מעשים עבריינים נפרדים - האחד מעשה אלים חמור - השני מעשה רכושי שאין להקל בו ראש, בעל עבר פלילי, אשר למרות ניסיונות שיקומים רבים לא השכיל לסלק מחייו את המניע העומד ביסוד עבריינותו והוא התמכרותו לנגע האלכוהול והסמים.

לפיכך, אין בפניי נאשם משוקם, אלא שדווקא קיים יסוד סביר לחשש מפני הישנות עבריינותו.

אין חולק כי הנאשם ערך מספר ניסיונות גמילה קצרים, וכי "אין לזרוק את הניסיונות האלה לפח" כטיעוני ב"כ, אולם השורה התחתונה היא שעומד בפניי נאשם חזרתי, אשר שב ומבצע עבריינות על רקע התמכרותו, ושבמבחן התוצאה לא פטר את הבעיה העומדת ביסוד עבריינותו.

אכן, זהו נאשם שהוכיח **טפטוף שיקומי בלבד**, הוא נכנס ויוצא ממסדות שיקומיים, אינו מחזיק מעמד מעבר לגמילה הפיסית, ללא דרך משמעותית, ארוכת טווח.

אמרותיו ודעתה של אחותו בעניין זה חסרים משקל של ממש במבחן המעשה.

משמעות הדבר, כי יש לקבוע את עונשו בתוך המתחמים דלעיל, אך לא באופן המאפשר סטייה לקולה מהם.

אין כל שיקול שיקומי שמוביל למסקנה, כי השבתו של הנאשם אל מאחורי סורג ובריח תפגע במהלך שיקומי כלשהו בו



נתון הנאשם, או שהוא ראוי לענישה בדרך של עבודות שירות השמורה לנאשמים שעברו הליך שיקומי מוכח.

ה. תוצאה:

לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 12 חודשי מאסר, מהם תנוכה תקופת מעצרו 24.3.18 - 28.3.18.

לשם ריצוי עונשו, יתייצב הנאשם בבית הסוהר "הדרים" בתאריך 28.2.21 בשעה 09:00, כשהוא מצויד בעותק מגזר-דין זה ובתעודת זהות.

ב. 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה שיש בה יסוד של אלימות כלפי גופו של אדם, למעט איומים.

ג. 3 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת רכוש.

ד. הנאשם ישלם פיצוי למתלונן ע"ת 14 בת"פ 65329-03-18 בסך 3,000 ₪ בעשרה תשלומים חודשיים שווים, הראשון בתאריך 1.3.21 והנותרים בכל ראשון לחודש שלאחר מכן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

התיקים סגורים.

ניתן היום, י"א שבט תשפ"א, 24 ינואר 2021, במעמד הצדדים.