

ת"פ 65113/03 - מדינת ישראל נגד אביב מלכה, אלירן בוחבוט

בית משפט השלום בקריות
ת"פ 65113-03 מדינת ישראל נ' מלכה ואח'

בפני כבוד השופט יוסי טורס
בעניין: מדינת ישראל

המအישה

- נגד
1. אביב מלכה
2. אלירן בוחבוט
- הנאשמים

גזר דין
נאשם 1

כתב האישום וההיליכים

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתיוקן בעבירות של פזעה לפי סעיף 344 + 335(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ג-1977 (להלן: "חוק העונשין") ובעבירה של תקיפה סתם, לפי סעיף 379 + 29(א) לחוק העונשין.
2. בהתאם לעובדות כתב האישום, הנאשמים עבדו ביחד עם המתלוון במפעל "וידר" בקריות. ביום 27.3.16, במהלך העבודה, תקף הנאשם 1 את המתלוון בכך שהכה אותו במכות אגרוף ובהמשך אף חבט בראשו עם קפיץ מתכת באורך של כ-20 ס"מ. בהמשך ה策ר נאשם 2 לנאשם 1 וביחד הכו באגרופים את המתלוון בראשו. כתוצאה לכך נגרם למתלוון חתק של 5 ס"מ בראשו שהצריך סגירה בסיכות.
3. הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרתו הציגו טוח ענישה מוסכם לפיו המאשימה תטען לעונש מאסר בגין 10 חודשים ואילו הנאשם יטען למאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. עוד הסכימו הצדדים על הטלת פיצוי בסכום של 12,000 ₪ לטובת המתלוון, מאסר מוותנה והתחייבות.

4. להשלמת התמונה יובהר כי גם ביחס לנאשם 2 הגיעו הצדדים להסדר טיעון הכלול טוח ענישה (בין עבודות שירות למאסר מוותנה) ופיצוי. ביום 19.7.17 נגזר דין של נאשם 2 והוטלו עליו 4 חודשים מאסר מוותנה לצד פיצוי מוסכם של 3000 ש"ח. יודגש כי לנאשם 2 יווכח עבירה של תקיפה סתם בלבד והוא לא

עמוד 1

הורשע בפצעית המתלוֹן.

פסקין שירות המבחן

5. בהתאם להסכמה הצדדים הוגש תסקיר בעניינו של הנאשם. מהتسkid עליה כי שירות המבחן התרשם מתקבלת אחראית חיליקת בלבד וזאת בשל כך שהנאשם טען למערכת יחסית עכורה עם המתלוֹן ולכך שקיים אותו עבור לאיורו. עם זאת הנאשם הביע צער וחרטה על העבירה. עוד תיאר הנאשם את תקופת המעצר בגין אירוע זה כטראותנית עברו.

6. שירות המבחן התרשם מנאשם צער (31) אשר ניהל אורח חיים תעסוקתי ומשפחתי יציב (נשי ואב לשולשה). לפיכך, לאור נזקיות טיפול שהביע לצד קיומה של מערכת תמיכה משפחתית משמעותית, המליץ להטיל עליו עונשה מותנת לצד צו מבחן וזאת על מנת לאפשר את שלובו בקבוצת טיפול ולמנוע פגעה במקום עבודתו מקור פרנסה ושיקום עברו.

טיעוני הצדדים לעונש וראויותיהם

7. ב"כ המשימה הפנה לחומרת מעשיו של הנאשם וטען כי העריכים המוגנים שנפגעו מכך הם שלום גופו ובוחנו של המתלוֹן. ביחס לנטיות ביצוע העבירה הפנטה המשימה לכך שהמעשים נעשו במצבה ובנסיבות נשך קר, נטיות שלטענה היו עלילות להוביל לאסון גדול יותר. ביחס לנזקיו של המתלוֹן הפנטה המשימה לתמונות הפגיעה (ע/3) ולתצהיר נפגע העבירה (ע/2). לאור האמור נתען כי מתוך העונש ההולם נע בין 10 חודשים מאסר בפועל ועד 36 חודשים מאסר בפועל. ביחס לעונש הרואוי לנאשם ציינה המשימה את עברו הפלילי של הנאשם, את העובדה שהתקשה לקחת אחריות על מעשיו ולווסת את דחפיו וטענה כי יש להשית עליו 10 חודשים מאסר בפועל לצד מאסר מותנה ופיקוח כספי בהתאם להסדר.

8. ב"כ הנאשם הפנה לנטיות ביצוע העבירה אשר לדבריו לא כללו תכנון והיו תוכר של איבוד שליטה רגעי. ביחס לעונש הרואוי לנאשם הפנה הסגנור לנטיות האישיות של הנאשם, להודאתו ולتسkid החינוי. הסגנור טען כי הנאשם הוא איש משפחה, אב לשולשה ילדים קטנים וכי המעצר היהו עבورو גורם מרתקע ומציב גבולות. עוד הפנה הסגנור לגרזר דינו של הנאשם 2 אשר הורשע בתקיפה במצבה והושת עליו מאסר מותנה בלבד. לאור האמור לעיל, ביקש הסגנור להטיל על הנאשם עונש בדמות עבודות שירות ובכך לאפשר לו להשתלב בטיפול ולהשתקם כהמלצת שירות המבחן.

הנאשם בדבריו האחרון סיפר על מצבו המשפטי המורכב ועל הצורך של משפחתו לשימור על מקור פרנסתו. עוד הביע הנאשם צער וחרטה על מעשיו ובקש לאפשר לו להשתלב בתכניות טיפול ולהימנע משליחתו למאסר.

9. **cidou, Maz Tikkun 113** לחוק העונשין גזר הדין ניתן במסגרת הליך שלושה שלבים. בשלב הראשון יש לקבוע אם כתוב האישום מתאר איירוע אחד או מספר איירועים. לאחר מכן יש לקבוע את מתחם העונישה ההולם את האירוע ובסופו של תהליך, יש להחליט אם ניתן לחרוג מהמתחם שנקבע, שאחרת יגזר העונש בגדודו המתחם. הליך זה מתחייב גם כאשר הצדדים הציגו טווח עונישה מוסכם, שכן אין הילמה בהכרח בין טווח מוסכם למתחם עונישה שהוא קביעה נורמטיבית.

10. **הערכיים המוגנים בבסיס העבירה:** בمعنى פגע הנאשם בשלמות גופו, כבודו וביטחונו של המתלוון. פים לעניין זה הדברים שנאמרו בע"פ 4813/15 **מוכلس פלאח נ' מדינת ישראל** (22.3.16):

"לモתר להכבר מילימ אודות חומרתן של עבירות אלימות, הפוגעות בערכיים חברתיים נעלים, ובראשם חי אדם ושלמות הגוף. בית משפט זה נתן דעתו, ולא אחת, על הצורך לעקוף מן השורש את "תת-תרבות הסיכון", תוך הפעלת אמצעי עונישה אשר ישמשו הרתעה לרבים מפני נקיטה באמצעות אלימים כדי לנשל סכסוכים ... האמור מקבל משנה תוקף כאשר מדובר בנקיטה באמצעות אלימים העולמים לגרום לפציעות קשות ביותר, כמו במקרה שלפנינו, אף לתוצאות קטלניות".

11. **נסיבות הקשורות לביצוע העבירה:** עובדות כתוב האישום מתחאות תקיפה ספונטנית שנעשתה תוך שימוש בכלים נשקי. חלקו של הנאשם 1 היה עיקרי והוא שהוביל את התקיפה והשתמש בקפי. הנזק שנגרם למתלוון, כפי שניתן אף לראות בתמונות, אינו קל ואף הותיר צלקת דברי המתלוון בתצהיריו.

12. **מדיניות העונישה:** לצורך בוחנת מדיניות העונישה הנהוגת במקרים דומים, ניתן להפנות לפסקי דין הבאים:

רע"פ 5675/15 **ולדימיר רדאוש נ' מדינת ישראל** (24.8.15) בו נדחתה בקשהו של הנאשם לרשوت ערעור על חומרת עונשו 8 חודשים, חלף 5 חודשים שירות, לאחר שהכח את המתלוון בראשו באמצעות בקבוק וגרם לו לחתק פדמים.

רע"פ 8699/15 **אחמד אבואהани נ' מדינת ישראל** (17.12.15) בו נדחתה בקשהו של הנאשם לרשوت ערעור על חומרת עונשו - 8 חודשים מאסר בפועל לאחר שהיכה אחר באמצעות חפץ חד בראשו ופצע אותו.

רע"פ 1601/14 **פרץ נ' מדינת ישראל** (3.3.14) בו נדחתה בקשה רשות ערעור של הנאשם על חומרת עונשו - 10 חודשים מאסר לאחר שתקף את המתלוון באמצעות בקבוק זכוכית בראשו.

רע"פ 5655/13 **עמרם נ' מדינת ישראל** (14.11.20) בו נדחתה בקשה רשות ערעור של הנאשם על חומרת עונשו 12 חודשים מאסר בפועל לאחר שבר בקבוק על ראשו של אחר וגרם לו חתך באורך 10 ס"מ.

ע"פ 5641/09 **מדינת ישראל נ' דניס ברזינסקי** (22.3.10) בו נדחה ערעור המדינה על קולת עונשו של הנאשם - 6 חודשים מאסר בעבודות שירות - בגין תקיפתו ופציעתו של המתלוון באמצעות בקבוק זכוכית בראשו. בעניין זה ניתנה הבכורה לשיקולי שיקום.

ת"פ (מחוזי-בש) 15515-07-15 **מדינת ישראל נ' אוזלאי** (12.9.16) בו נידון הנאשם ל-6 חודשים מאסר בעבודות שירות לאחר שהיכה את המתלוון בצוותא באמצעות פרופיל מתכת בראשו וגרם לו לחתקים שהצריכו טיפולים.

ע"פ 4519/12 **מדינת ישראל נ' יוסף אונקשווילי** (1.11.12) בו הועמד עונשו של הנאשם על 9 חודשים מאסר בפועל חלף 6 חודשים מאסר בעבודות שירות בגין תקיפתו ופציעתו של המתלוון באמצעות מקל בכל חלקיו גופו.

13. לאור כל זאת, אני בדעה כי מתחם הענישה ההולם את העבירות מושך עניינו, נع בין מספר חודשים מאסר שנייתן לשאת בהם בעבודות שירות ועד 18 חודשים מאסר בפועל.

קביעת עונשו של הנאשם

14. אקדמי ואומר כי טווח הענישה שהוסכם על הצדדים מצוי בגדרי מתחם הענישה שקבועתי. עוד אציין כי אין מקום לחריגה מתחם הענישה והسنגור לא ביקש לעשות כן אלא לכבד את טווח הענישה המוסכם על הצד הנמור.

15. חרף חומרת העבירות איני סבור כי העונש ההולם את נסיבות המקרה הוא מאסר בכליה. הנאשם הוא איש משפחה. הוא אב לשולשו ילדים קטנים הזקנים לו. הוא מעולם לא ריצה עונש מאסר. האירוע, חרף חומרתו, אינו מופיע את אורחות חייו וחרפ עברו הפלילי, אין לומר שמדובר באדם המתאפיין באלימות כלפי הזולת.

16. שירות המבחן התרשם כי לנאים נזקקות טיפולית וכי הוא יכול להירטם מהליך טיפול. לעומת זאת, בשילוב נתוניו האישיים של הנאשם, מקובלת עלי". עם זאת, איני סבור שיש מקום להסתפק בענישה מותנית בלבד כהמלצת שירות המבחן ואף הסגנור לא ביקש להרחיק לכת עד כדי כך. התמהיל העוני הולם הוא לדעתו כעתירת הגנה - מאסר בעבודות שירות בשילוב צו מבנן ופיקוח.

17. כאמור, הנאשם לא ריצה מאסר מאחורי סור גבריה מעולם. בעניין זה אזכיר את ההשפעה השילית של עונש המאסר על אסירים ובמיוחד אלו שטרם ריצו מאסר מעולם. במחקריהם נמצא קשר בין רצידיביזם לבין

ניסייה בעונש מאסר ומשכך יש לנתקות בעונש זה רק כאשר הוא מתחייב ולא ניתן להשיג את תכליות העונשה בדרך עונשית אחרת. בעניין השימוש בעוניי מאסר נקבע לאחרונה כי "עלינו לזכור כי המאסר אינו אלא אמצעי, ולא תכליית - אמצעי לגםול, להרתעה ולשים העבריין... המטרה היא להציג על כיוון חשיבה נוספים מעבר לבניית מתקני מאסר ומעצר נוספים, כאמור הממשלה למעשה כבר בחרהليل בדרך זו כאשר אימצה את ד"ח ועדת דורנער; מסקנתה העיקרית של ועדה זו הייתה כי "יש לפעול לצמצום השימוש במאקרים בהם המאסר אינו הכרחי להגבלה יכולת של עבריים שהמסוכנות שלהם לחברה גבואה, והרחבת השימוש בעוניים זולים יותר ויעילים יותר העומדים בעקרון ההלימה, ובכך להביא להקצאה עיליה ונכונה יותר של המשאים המופנים לטובות הנושא" (שם, בעמ' ד'), ואין לי אלא להctrף לאמור, גם בצו השכל הישר" (בג"ץ 1892/14 האגודה לזכויות האדם בישראל ואח' נ' השר לבטחון פנים ואח' 13.6.17), פסקה קכו' לפסק דין של המשנה ל nisiה רוביינשטיין).

18. דברים אלו יפים לעניינו, במיוחד לאור המלצה שירות המבחן. ודוק: הטלת עונש בכליה לא מאפשר את ההליך הטיפולי עליו המליץ שירות המבחן ואף בכך רואה אני חיסרון של ממש בעונש מאסר בכליה.

19. סיכומו של דבר, לאחר שבחןתי את מכלול השיקולים, הן לקולה והן לחומרה, אני מכבד את העונשה המוסכמת על הצדדים (במסגרת טווח העונשה) ומטיל על הנואש את העונשים הבאים:

א. 6 חודשים מאסר בגין תקופת מעטו מיום 27.3.16 -

2.5.16

בהתאם לחוות דעת הממונה העבודות יחלו העבודות ביום 6.11.17 ככל שלא תינתן החלטה אחרת. הנואש הביע כאמור את הסכמתו לרצות עונש של עבודות שירות והואסביר לו כי אם לא יבצע את העבודות כנדרש רשאי הממונה להפסיק מנוהלית והוא ירצה את יתרת התקופה בבית המאסר. ביום זה יתיצב הנואש במשרדי הממונה בטבריה.

ב. אני מעמיד את הנואש בפיקוח שירות המבחן לפחות 12

חודשיים. והואסביר לנואש שלו לקיים את הוראות שירות המבחן וכי הפרה של צו הפיקוח עלולה להוביל להפקעתו ולהטלת עונשים נוספים.

ג. 4 חודשים מאסר מותנה, כאשר התנאי הוא שהנאש לא יעבור בתוך שנתיים מהיום כל עבירות אלימות פיזית כלפי גופו של אדם שגרמה לכל הפחות חבלה של ממש.

ד. פיצוי למטלון, מר קונסטנטין ברוב אולחבי, ת.ז. 337848279, בסך של 12,000 ₪. הפיצוי ישולם בשני תשלוםים שווים ורצופים החל מיום 15.11.17 בהפקדה במציאות בית המשפט.

הנאשema תמציא לorzיות בתוך 14 ימים את פרטי חשבון הבנק של המטלון ותביא תוכנו של גמר הדין

ליודיעתו.

המציאות תשלח את גזר הדין לשירות המבחן וכן למומנה.

זכות ערעור בתוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ח תשרי תשע"ח, 18 אוקטובר 2017, במעמד הצדדים.