

## ת"פ 20/02/65108 - מדינת ישראל נגד אליהו יצחק עבו

בית משפט השלום בירושלים  
ת"פ 20-02-65108 מדינת ישראל נ' עבו (אחר/נוסף)

לפני כבוד השופט אביחי דורון  
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד  
אליהו יצחק עבו (אחר/נוסף)  
הנאשמים

### גזר דין

ביום 21.6.2020, במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה עונשית, הודה הנאשם והורשע בכתב אישום מתקן, ובו ריבוי מעשי אiomים.

על פי כתב אישום המתקן הנאשם עבד בבית הקפה ארומה במושבה הגרמנית ירושלים, ביום 28.1.2020, עת עבדה במקום גם אחראית המשמרות (להלן - שחר), משחדר מנהל הסניף (להלן - אסף) כי הנאשם בגילוף, ביקש ממנו לעזוב את המקום.

למחרת, 29.1.2020, שלח הנאשם לשחר הודעה עם סרטון בו הוא נראה עטוי חלקית במסיכה, דורך אקדה אויר, לוחץ על ההדק ומפנה אצבע משולשת למצולמה. לסרטון לוותה הודעה "יום יבוא ותגידו אליו אבו".

ביום 19.2.2020 שלח הנאשם לאסף מסרונים בהם קילל אותו כי ירדוף את אסף עד סוף ימיו.

כעשרים דקות לאחר מכן התקשר הנאשם למוקד 100 של המשטרה, אמר כי הוא עתיד "לעשות רצח שיעלם בשניות", הולך לשבת בכלא על רצח אדם 30-25 שנים, לעשות מעשה שהולך "לזעزع את המדינה ברמה אחרת", סיפר על עובד שהתנצל אליו והוא עצמו עומד להתנצל אליו ("לבעל הבית") "ולעשות לו שהוא רע ממש". עוד אמר כי "יש אנשים שכבר קיבלו כסף על הרاش שלו", אז הוסיף כי לבעל הבית קוראים "אס", אמר היכן הוא גור ואיים הגיע אליו ואל ילדיו (שאת אחד מהם ציין בשם).

הנאשם הופנה תחילה לשירות המבחן לבדיקה התאמתו בבית משפט קהילתי, אך בשני תסקרים שונים הבהיר שירות המבחן כי מסיבות רבות, שיפורתו בהמשך, הנאשם אינו מתאים למסגרת זו, ואף לא לביצוע של"צ.

בהמשך הופנה הנאשם לتفسיר להמליצה עונשית.

משלל הتفسרים שהוגשו על ידי **שירות המבחן** עליה כי הנאשם מגע מרקע מורכב וקשה, לרבות חשיפה למצבי קצה עוד מגיל צעיר. הנאשם צריך אלכוהול בכמות גבוהה במשך תקופה ארוכה, וככל הנראה גם בעת ביצוע העבירות היה נתון תחת השפעת אלכוהול.

נעשו ניסיונות רבים על ידי שירות המבחן וגם על ידי משפחתו לשלב את הנאשם בטיפול שלא צלחו, הנאשם עבר גמiliaה פיזית של 3 שבועות אך לא אחרת לא המשיך לטיפול הנפשי וחזר לצרוך אלכוהול.

בסיום קבע שירות המבחן כי הנאשם אינו בשל לטיפול, לא יוכל לבצע שירות לתועלת הציבור, ואין טעם בהטלת צו מבנן עלייו.

שירות המבחן גם הביע ספק אם הנאשם יוכל לעמוד במחויבות הכרוכה בריצוי מסר בעבודות שירות ולכן המליץ להטיל על הנאשם מסר מוותנה וקנס.

לאחר שיחה ממושכת שערך בית המשפט עם הנאשם מחוץ לפרוטוקול, ועיקריה הובאו בتمזית, ולאחר שביקבות שיחה זו הצהיר הנאשם כי הגיע לטיפול בשירות המבחן - קיבל הזדמנויות נוספת והדיוון נדחה לצורך קבלתتفسיר משפטי, אך מהتفسיר האחרון האחרון שהוגש ביום 10.2.22 עליה כי כל ניסיונות שירות המבחן לקבוע עם הנאשם פגשה עלו בתוהו, וגם לאחר שנקבעו פגישות הנאשם לא הופיע אליהן ואף נמנע מלהסביר את הידרכו.

**הנאשם נשלח גם לחווות דעת הממונה על עבודות השירות, שスクר בהרחבה את מצבו אך נמצא כי הוא כשיר לריצוי מסר בעבודות שירות.**

#### **טייעוני הצדדים:**

**המאשימה** שיקפה בדבריה את הפגיעה בערכיהם המוגנים - שלוחות נפשו של המתלון ושלומו, הדגישה חומרת האיום שלח הנאשם למטלון, בהודעות טקסט וקדום בסרטון בו נראה אוחז באקדח אויר ולוחץ על ההדק. עוד שמה המאשימה י清华 על הדברים שאמר הנאשם למועד 100 במשטרה שם איים מספר פעמים לרצוח את המתלון.

המאשימה הדגישה כי הנאשםzekוק לטיפול באופן על רקע התמכרותו לאלכוהול, ואף הצינה רישום תעבורותי המראה כי הנאשם הורשע בנהיגה בשכרות.

עמוד 2

בහינתן כל אלה, והאמור בתסקיריו שירות המבחן, עתירה המאשימה למתחם ענישה של מסר קצר בגין כל אישום, בתוספת ענישה נלוית, וסבירה כי יתכן שהנאשם יוכל לקבל טיפול בהיותו בחסות שב"ס.

**הсанגור** צרף את תמליל השיחה המלא של הנאשם עם מוקד 100 ועתר לקרוא מתוך הדברים דואק אקראיה לעזרה שביטה המתلون בדבריו אשר העידו יותר על מצבו הנפשי בזמן ביצוע השיחות, מאשר על כוונה ממשית לאיים או למשアイומי.

הсанגור הטיעים כי בשיחות עם מוקד 100 הנאשם ביקש לבטל תלונתו ובעיקר לבטל את דבריו הקודמים ובهم האיוםים השונים.

הсанגור ביקש שלא להטיל על הנאשם עבادات שירות, בהעדר עבר פלילי והוא שמאז האירוע ועד היום לא יצא קשר עם מי מהמתלוננים

הсанגור עתר לשЛОח את הנאשם לתסקיר משלים נוסף לבחון את הצהרתו כי הפסיק לשימוש באלכוהול, ולאחר שהגיע, כאמור לעיל, התסקיר ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן כפי שניתנה בתסקיריו הקודם.

**הנאשם** סיפר כי הוא צורך אלכוהול פעם בשבועיים לכל יותר, עתיד להתחנן בקרוב, הודה והتنצל על מעשייו, וזה שנה וחצי "לא עושה שטויות".

מנגד אמר ש" עבר חודשיים של סיוט" מהמעסיק זהה ש" אף אחד לא עשה משחו נגדו ויש סיבה שקרה מה שקרה"

הנאשם הוסיף שהוא מוכן לעשות שינוי.

#### **דין והכרעה:**

השאלה המרכזית העומדת להכרעה, לאחר **זהוי הערכדים המוגנים שנפגעו** - במקרה זה שלות נפשם וביתחונם האישית של המתلون ולדיו, הינה מידת הפגיעה בהםם עצם.

כשאני אומד את **מידת הפגיעה** בערכדים המוגנים אני מוצא כי אף שמדובר בעבירה שהעונש הפורמלי בגין הינו 3 שנים מסר בלבד, הרי שמשמעות, בתוך כל עבירה, בעיקר אלו המסוגות כעoon או פשע, ניתן מוגע רחב מכך של חומרה הנבחן בשלושה מישורים: המעשה הספציפי שגילה את העבירה, הנסיבות שסבבו את ביצועה והשפעתה או השלכותיה

על הקורבן/המתלון.

במקרה לפנינו תוכן האיומים היה קשה עד מאד, וניתן לומר כי במשור זה מגולמת חומרה גבוהה של עבירה.

איןני יודע לדבר על הנسبות שסבבו את העבירה ولكن אני נוטן משקל רב לשיבת שנות הנאשם לאיומי.

גם אם סובייקטיבית חש הנאשם שהמתלון התעمر בו, ודאי אם חשב, בטעות כנראה, שהמתלון עומד בסיסו שלילית רישונו, אין בכך כדי להוכיח כלל מחומרת איומי, בין שהיא שיכור עת ביטה אותם ובין אם לאו.

השפט העבירה על המתלון אינה ידועה, כי היעדר תסקير נפגע עבירה אינו מאפשר ללמידה עליה וגם לא עליה מהעובדות שהובאו בפני האם שיטתפה המשטרת את המתלון בדברים שאמר לה הנאשם.

אפשר רק לדמיין כי רצף האיומים ומידת פירוטם, ערער את שלמותו נפשו של המתלון באופן שמידת הפגיעה בערך המוגן הייתה גבוהה לכל היותר.

מתסקרים שירות המבחן עולה כי הנאשם זוקק לטיפול, ואף שהשתתף למשך שבועיים בgemäßלה פיזית מאלכוהול, מעשית - המשיך גם אחריה לצרוך אותו, ולא עזרה גם הבנתו בשיחת שקיים עם בית המשפט כי עליו להתגשים לכך. הנאשם ניתק קשר עם שירות המבחן ולא הופיע לפגישות שנקבעו.

בהיעדר טיפול, ובהתנתק המסתוכנות העולה מהדברים, דרישה הרתעה אחרת שאולי תוכל להחליף את מקומו בהפחחת המסוכנות, וכך יכולה לבוא רק במשור העוני.

גם אם אתן משקל רב לדברי הסנגור שמילוותיו של הנאשם בשיחותיו עם מוקד 100 מבטאות קרייה לעזרה יותר מכל דבר אחר, דומה שמילוותיו של אותו נאשם, בדבריו לעונש לפני, באומרו על המתלון, כי "יש סיבה שקרה מה שקרה", מבטאות מסוכנות כשלעצמם.

לזכותו של הנאשם היעדר עבר פלילי (אך מנגד - קיום עבר תעבורתי רלבנטי), עוד לזכותו הודיעתו ולקיים האחריות לעבירה.

לא התעלמתי גם מקורות חיו הקשים של הנאשם העומדים ברקע - באופן מסוים - לכל התנהלותו. מאידך, אף שבית המשפט ניסה כמיטב יכולתו, קשה לסייע לאדם שאינו מוכן לעזרה עצמו.

בנסיבות אלה, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

**מאסר למשך 6 חודשים אותו ירצה הנאשם בעבודות שירות לפי חוות דעת הממונה. הנאשם יתיצב לריצוי עונשו ביום 1.6.22.**

**מאסר למשך 6 חודשים, ואולם הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מסיום ריצויו בעבודות השירות, את העבירה בה הורשע.**

**কনס בסך 3000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורה. הקנס יקוזז כנגד הפקדה שהפקיד הנאשם ובHUDR צו ישולם עד ליום 1.10.22.**

**אני מחיב את הנאשם להצהיר כי אם יעבור שוב את העבירה בה הורשע בתוך שנה מיום סיום ריצויו עונשו, ישלם סך 7000 ₪. יסרב להצהיר - יאסר למשך 15 ימים. הצהרת הנאשם נרשמה לפניי.**

**זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחוזי.**

**ניתן היום, י"ד איר תשפ"ב, 15 Mai 2022, בהעדר הצדדים.**