

ת"פ 64995/06 - מדינת ישראל נגד רבייע דראגמה

בית משפט השלום בקריות
ת"פ 64995-06 מדינת ישראל נ' דראגמה

בפני כב' השופט יוסי טורס, סגן הנשיא
בעניין: מדינת ישראל

המואשימה

נגד

רבייע דראגמה

הנאשם

גמר דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירה של החזקת סמים שלא לצורך עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א) + 7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973. לפי עובדות כתב האישום, בתאריך 21.9.2017 נתפס הנאשם במתחם בילויים בחיפה כשהוא מחזיק בסמ מסוכן מסווג חשש במשקל-netו של 6.38 גרם וב-18 טבליות של סם מסווג מסוג MDMA (להלן - הonyms). את הonyms החזיק הנאשם במקומות שונים על גופו וחפציו, כאשר חלק מן הonyms הטעין בתוך שערו האוסף.

התיעונים לעונש והראיות

2. ב"כ המואשימה ציין כי מעשי הנאשם פגעו בערכיהם המוגנים של שלום הציבור ובריאותו. ביחס לניסיבות הקשורות לביצוע העבירה הפנה ב"כ המואשימה לחומרת העבירה הבאה לידי ביטוי במקום ביצוע העבירה - מתחם בילויים, לכמות התרופות ולأופן בו החזיק הנאשם בסמים. המואשימה עתרה למתחם ענישה הנע בין 8 חודשים מאסר ל-18 חודשים בגין וצינה כי משלא נערך תסקרי מבחן בעניינו של הנאשם, אין מקום לסתות ממתחם העונש ההולם. באשר לקביעת העונש בתוך המתחם, הפנה ב"כ המואשימה לעברו הפלילי של הנאשם הכל הרשותות רבות, כאשר האחרון בהן בשנת 2018 עונינה עבירות סמיים. לאור כך ביקשה המואשימה להטיל על הנאשם 9 חודשים מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודות שירות בכפוף לחווית דעת חיובית, לצד עונש מאסר מותנה ממשמעות וקנס. עוד התבקש בית המשפט להטיל על הנאשם פסילת רישון בפועל ועל תנאי.

3. הסגנור טען כי אין למצוא בפקודת הסמים כמהות המקימה חזקה להחזקה שלא לשימוש עצמי וטען כי הנאשם ביקש שלא להכבד ומשכך יש לזקוף זאת לזכותו, גם שהסכים להרשותה בעבירה הכוללת יסוד של החזקה

עמוד 1

שלא לשימוש עצמו. הסגנור חלק על המתחם לו טענה המאשימה והגיש פסיקה. בגיןת העונש ביקש ב"כ הנאשם להביא בחשבון כי העבירה בוצעה לפני כשלוש שנים, כאשר כתוב האישום הוגש לאחר מכן. עבiniין זה טען הסגנור כי אין הצדקה להטלת פסילה לאור חלוף הזמן. עוד הפנה הסגנור לעובדה שמלבד הרשעתו האחמורה של הנאשם בשנת 2018, רשומות לחובתו הרשעות ישנות מהשנים 2013 ו-2005. הסגנור ציין כי מדובר בנאים שעשה שימוש לא מבוטל בסמים מרשם שנים וכי מזה כשלוש שנים לא הסתבר בפלילים, החל לעבוד באופן מסודר והוא מטפל באמו החולה. כן הפנה הסגנור להודאת הנאשם, לחסכו בזמן השיפוט וביקש התחשבות בגיןת העונש.

4. הנאשם בדברו האחרון ציין כי טעה רבות במהלך חייו וכי בעת הזאת הוא מנסה להשתתקם. הוא סיפר כי בעקבות מגפת הקורונה פוטר מעבודתו ומצא לאחרונה עבודה חדשה. הוא ביקש שלא להטיל עליו עונש של עבודות שירות, אשר לא ניתן להמשיך בעבודתו.

דין והכרעה

קבעת מתחם העונש

5. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין) על בית המשפט לקבוע את מתחם העונשה ההולם את העבירה בנסיבותיה. לאחר קביעת המתחם יש להחליט אם ראוי לסתות ממנו, לפחות או לחומרה, שאחרת יגזר העונש בגין המתחם שנקבע. בעת קביעת מתחם העונש ההולם מתחשב בית המשפט בUFACTן המנחה בעונשה - הלימה, בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות העונשה הנוגגת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, על פי סעיף 40ט' לחוק העונשין. עבiniיןנו, אין מחלוקת כי מדובר באירוע אחד ועל כן יש לקבוע מתחם אחד.

6. **הערכתם המוגנים בבסיס העבירה:** נגע הסמים מכליה כל חלקה טובה בחברה. על נזקי הבריאותיים, החברתיים והכלכליים, אין צורך להזכיר מיללים (ראו למשל: ע"פ 4592/15 **פדייה נ' מדינת ישראל** (8.2.2016), ע"פ 1945/13 **עמר נ' מדינת ישראל** (5.10.2014)). הצורך בסם מוליד מספר נזקי משנה ובהם נזקים לגופו של המשתמש בסם, ובukoוקיפון גם לשлом הציבור, בשל כך שלרוב מכורי הסם מבצעים עבריות רכוש על מנת לממן. באשר לחומרת עבירות החזקת הסמים שלא לצורך עצמית ראו ע"פ 1345/08 **איסטחוב נ' מדינת ישראל** (18.5.2009):

"אין מנוס מהכבדת היד על המחזיקים סמים שלא לצורך עצמית, שכן בר דעת מבין כי נועד לצריכת הזולת, קרי, להוספת שמן על מדורת הסמים אשר להבוטה אופפות רבים טוביים, או רבים שהיו טוביים. עבירה זו היא תאומתה הסטטוטורית של עבירת הסחר בסמים, אלא שלא ניתן להוכיח לגביה את הסחר עצמו, ונקבע לשתייה עונשה זהה [...]"

7. **נסיבות ביצוע העבירה:** בהערכת חומרת נסיבות ביצוע עבירות סמים ישנה חשיבות, מן הסתם, לבחינת סוג הסם וכמותו (ע"פ 1654/16 **שרר נ' מדינת ישראל** (27.2.2017)). כמוות טבליות ה- MDMA אינה גדולה יחסית, אם כי היא אינה מבוטלת. כך יש להוסיף שמדובר בסם קשה (להשפטו הרעה של סם זה ראו ע"ג (י-מ) 29138-07-17).

מדינת ישראל נ' גית (17.8.2017). ביחס לחישש, הרוי שהכחות נמוכה, אך כאמור, החזקתו הייתה שלא לשימוש עצמי בלבד. בהינתן שהנאשם הורשע בחזקת סם שלא לשימוש עצמי, איזי נסיבת להומרה נוגעת לעובדה שהסמים נתפסו על גופו בכניסה למתחם בילוי בשעות הקטנות של הלילה וכי חלקם אף הוסלקו בתוך שיערו האסוף.

8. מדיניות הענישה הנוגגת: מדיניות הענישה ביחס לעבירה של החזקת סם שלא לצורך עצמית משתנה מוקהה למקורה ותלויה בין היתר בסוג הסם, בכמות, ובנסיבות של הנאשם (עבר פלילי, שיקום, תשקير וכיוצא'). עם זאת נקודת המוצא היא שמדובר בחוליה בשירות הפצת הסם ומכאן מתחייבת ענישה חמירה. ראה:

"על חומרתה המופלת של עבירת החזקת סמים מסוכנים שלא לצורך עצמית אין צורך להזכיר מלים, ולא כל שכן כך הוא כאשר מדובר בכמות כה גדולה של סמים מסוג זה. הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת gamol לעברין על עסקוק בסם העולול לסיכון חי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעות של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אותן אזהרה אפקטיבית לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת העברות והסחר בסמים, תהא אשר תחא הפונקציה אותה הוא ממלא בשירותה זו של העברת הסם מיד ליד. מזה זמן רב, מציגים בת המשפט בפסקתם את חשיבות הערך הענישי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעולות לבוערו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות gamol וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים." (ע"פ 211/09 **ازולאי נ' מדינת ישראל (22.6.2010)**)

9. לצורך בוחנת מדיניות הענישה הנוגגת ניתן להפנות לפסקי הדין הבאים: רע"פ 5170/09 **אבטבול נ' מדינת ישראל (6.9.2009) בו אושר עונש של 9 חודשים מאסר לנאשם שהחזיק 150 כדורי MDMA; ע"פ (מחוזי ב"ש) 7318/06 **שריקי נ' מדינת ישראל** (11.07.2007) בו אושר עונש בן 8 חודשים מאסר בין החזקת 18 טבליות מסוג MDMA, שלא לצורך עצמית וכן במועד אחר סם מסוג קנאביס במשקל נטו של 504.6 גרם, שלא לצורך עצמית; ע"פ 89979/08 **בודרום נגד מדינת ישראל** (21.04.2009) בו אושר עונש בן 24 חודשים מאסר בפועל בגין החזקת 242 טבליות סם מסוג MDMA וכ-1.98 גרם חשיש, שלא לצורך עצמית; ע"ג (מח' י-מ) 29138-07-17 **מדינת ישראל נגד גית** (17.08.2017) בו הוחמר עונשו של נאשם והוא עומד על 14 חודשים מאסר בפועל בגין החזקת 12 פלטות חשיש במשקל 1.199 ק"ג וכן 408 טבליות סם מסוג MDMA, שלא לצורך עצמית. בערעור נקבע שמתחם העונש ההולם נע בין 10-32 חודשים מאסר; ע"ג (י-מ) 31347-08-14 **מדינת ישראל נגד בשיטי** (10.12.14), בו מדובר היה במכירת סם מסוג קנאביס בשתי הזדמנויות, במשקל 97 גרם ו- 47 גרם וכן 5 טבליות MDMA. על הנאשם נגזרו 6 חודשים בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס; ת"פ (שלום י-מ) 15744-01-19 **מדינת ישראל נ' עואודה** (18.11.2019) בו נגזר עונש של 300 שעות של ל"צ, לצד עונשים נלוויים, על נאשם שהורשע בחזקה של 20 יחידות סם מסוג MDMA בביתו; עפ"א (נצח) 369/08 **וותיה נ' מדינת ישראל** (31.3.2009) בו הוטלו על נאשם 10 חודשים מאסר בפועל בגין החזקת סם מסוג חשיש במשקל 0.3984 גר' נטו וכן 12 טבליות סם מסוג MDMA.**

10. לאור כל זאת, אני בדעה כי מתחם הענישה ההולם את העבירה בה הורשע הנאשם נע בין עונש מאסר קצר שניית לשאת בדרך של עבודות שירות ועד 15 חודשים מאסר.

קבעת עונשו של הנאשם

11. איש מהצדדים לא טען שיש לסתות מתחם הענישה וכן נתוני המקירה מצביעים על כך שיש לגזר את עונשו של הנאשם בגין מתחם הענישה ואין מקום לסתות ממנו לקולה או לחומרה. הנאשם לא ביקש לקבל תסקירות ולא הובאו בפני נתונים שיש בהם למד על סיכון שיקום, לא כל שכן ממשיים.

12. לצורך קביעת עונשו של הנאשם בגין המתחם הבatoi בחשבון את הودאותו אשר ביטה חרטה והפנמת הפסול. הבatoi עוד בחשבון כי חלפו מאז ביצוע העבירה שלוש שנים. הבatoi בעניין זה גם בחשבון כי כתוב האישום הוגש כשתיים לאחר ביצוע העבירה ללא הסבר בדבר שיחוי זה. הבatoi עוד בחשבון את גילו של הנאשם ומנגד את עברו הפלילי הכלול עבירה דומה בשנת 2017 בגין הוטל עליו עונש מאסר בפועל. אצין כי עבירה זו בוצעה חודשים ספורים לאחר העבירה מושая גזר דין זה. עם זאת, הבatoi בחשבון כי למעט עבירות אלו, עברו הפלילי כולל עבירות סמיים לשימוש עצמו בלבד עד שנת 1999 (ולפניהם מדובר בעבירות עת היה קטין).

13. המאשימה הסכימה שה הנאשם יsha את עונשו בעבודות שירות. הנאשם ביקש להסתפק בענישה מוותנית. בשים לב למתחם הענישה אותו קבעתי הדבר אינו אפשרי ללא חריגה מטעמי שיקום ואלו כאמור לא הוכחו. עם זאת, בשים לב לשיקולים שפורטו לעיל, ראוי לדעתו להטיל על הנאשם עונש בתחרית המתחם, בעיקר בשל חלוף הזמן והרצון שלא לפגוע יתר על המידה ביכולתו להתפרק. ביחס לעתירה להטלת פסילת רישון, הרוי שבשים לב לחלוף הזמן וליתר העונשיים המוטלים על הנאשם, ראוי להימנע מפסילה בפועל ולהסתפק בפסילה על תנאי.

14.

לאור לכך אני מטיל על הנאשם את העונשיים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של חודשים. הנאשם יsha בעונשו בדרך של

עבודות שירות החל מיום 26.10.20.

ב. מאסר על תנאי למשך 5 חודשים וה坦אי הוא שה הנאשם לא יעבור

בתקו שנתיים כל עבירה על פקודת הסמיים שהוא פשע.

ג. קנס בסך 6,000 ₪. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורכזופים,

החל מיום 1.10.20 ובכל 1 לחודש לאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

ד. אני פוסל את הנאשם מלחייב או לקבל רישון נהיגה לתקופה בת 6

חודשים וזאת על תנאי, כאשר התנאי הוא שלא יעבור במשך 3 שנים כל עבירה על פקודת הסמיים.

הmozgov - סמים, להشمיד בחלוף תקופת הערעור.

המצוות: להמציא את גזר הדין למומנה על עבודות השירות

הודעה זכות ערעור בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ד' אלול תש"פ, 24 אוגוסט 2020, במעמד הצדדים.