

**ת"פ 6494/05 - מדינת ישראל נגד תום טול שם טוב לוי, יריב שם טוב לוי**

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 6494-05-15 מדינת ישראל נ' שם טוב לוי ואח'  
תיק חיצוני: 77387/2015

בפני כבוד השופט שמואל מלמד  
מדינת ישראל מאשימה נגדו  
1. תום טול שם טוב לוי  
2. יריב שם טוב לוי  
נאשמים

**החלטה**

1. בפני בקשה לביטול כתוב אישום מכח סעיף 149 (10) חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב],  
שם"ב-1982. (להלן: החוק)

**טענות מצדדים**

2. בדיון בפני ביום 13.03.16 ב"כ הנאשמים טענו, כי מדובר בנאשמים נעדרי עבר פלילי, אקדמיים, גורמייביים. ההגנה פנתה לתביעה בבקשתה לחזרה מאישום. לדעת ב"כ הנאשמים המקרה הנוכחי עומד בתנאי הסדר מותנה. יצאתה תוספת ב' חדשה שנכנסה לתוקף ביום 01/03/16 ומשום כך לטענת התביעה העבירות אין כוללות את עבירתה הגניבה. לטענת ב"כ הנאשמים מדובר בעבירה בה מואשמים הנאשמים מ- 2015, דהיינו התוספת אינה חלה על העבירות מ- 2015. בנסיבות אלו טענות ב"כ הנאשמים טענת הגנה מן הצדק. לא ניתן שהיועם"ש יתן הנחיות שנותנות פירוט מפורט באיזה מקרים יש לפנות בהליך מתחאים חז"ש משפטית שעולה בקנה אחד עם האינטרס הציבורי ושבعبירות פחות חמורות, נכון וראוי יותר לנקטו בהליך חינוכי. לא נדרש שכל הקритריונים יתקיימו אלא שחלק גדול מכם. ב"כ הנאשמים הפנו לסעיף 10 לניסוח של הנחיות היועם"ש המפורטות או חלקן. כמשמעות עווון שני האירועים שקרו בטווח של שבועיים. הנאשמים שיתפטו פעולה, באופן מלא עם היחידה החוקרת, הבינו חרטה. סבורות שבנסיבות האלה יש מקום להורות או על ביטול כתוב האישום, כיוון שלא ניתן שהמדינה תתעלם רק משום שהם מבקשים להחמיר עם הנאשמים, לכל הფחות על המדינה לבחון את הטיעון ויתנו תשובה עניינית. ב"כ הנאשמים ביקשו לבטל את כתוב האישום או לחייבם"ש יורה לבחון בצורה עניינית לסיים את ההליך ללא כתם פלילי.

3. ב"כ המאשימה לא הייתה ערוכה למתן תגובה והדיון נדחה לצורך מתן תגובה, ביום 16.03.16 נשלחה תגובה לפיה, נטען כי התביעה לא פעולה בתיק דן, להפעלת תיקון 66 לחוק, להסדר מותנה. בתגובהה

עמוד 1

טענה התביעה כי מוסכם על הצדדים כי הנחיות היועם"שחולות על עבירות מיום 01.03.16. לעומת זאת הטענה עבירות שנערכו קודם להעדר הנחיות היועם"ש על החלט הסדר מותנה על התביעה המשפטית, אין חלות. בנוסף טענה ב"כ התביעה כי הבסיס לקיומו של הסדר מותנה הינו בשיקול הדעת של התביעה. נכון העובדה כי מדובר בביצוע שתי עבירות במקומות שונים, גם שמדובר בנאים נודריים בעבר. התביעה סבורה שהתקיק אינם מתאימים להסדר מותנה.

4. ביום 12.04.16 נשלחה ע"י הגנה תגובה לתגובה לפיה, חזו ב"כ הנאים על דבריה בטיעון הראשון, לעניין מיהו הנאים, הクリיטריונים להחלט הסדר מותנה ותכלית החוק. ב"כ הנאים טוענות כי אין חובה כי הסדר יחול רק במקרים בהם מדובר בעבירה בודדת וגם כאשר מדובר בשני אירועים ניתן להחיל את את ההסדר. בסעיף 13 לתגובה, טוען כי הנחיה נכנסת לתקוף במאי 2015 והרי ניתן להחיל את ההנחיה אודות עבירה שבוצעו טרם 01.03.16 מועד תחולת נספח ב'. בסעיף 14 לתגובה, טוען כי התביעה התנהלה בחוסר סבירות ויש מקום להפעיל את דוקטרינת הביקורת המנהלית בפלילים. בסעיף 15 לתגובה, טוען כי יש לבטל את כתוב האישום מכוח אכיפה ברנית נכון העובדה כי הסדר מותנה מופעל בעבירות רכושיות אחרות חמורות מעברת הגניבה. (כגון קבלת דבר במרמה שchmodra מעברת הגניבה המצוי בתחומי עסקוקה של הפרקליטות). העובדה כי סמכות התביעה להחלט הסדר מותנה במספר מצומצם ביותר של עבירות יוצרת אי סבירות קיצונית. עוד טוען כי התביעה בתגובה טוענה כי היא רשאית לשיקול דעתה להחיל הנחיות היועם"ש. יש לפרש על פי הפסיקה רשות זו כחולה על התביעה להפעיל שיקול דעתה. בסיבות אלו ביקשו ב"כ הנאים לבטל כתוב האישום.

5. ביום 21.4.16 הגiba התביעה לתגובה הנאים, לפי תגובה זו הדוגמאות שהובאו ע"י ב"כ הנאים מתיחסים לסעיף סל בו עשתה הפרקליטות שימוש. ברם מיום 01.03.16 הוסר סעיף זה וכיום קיימת חילוקת עבודה בין הפרקליטות לתביעות. מועד ההסדרים שהובאו ע"י הגנה, התביעה הייתה נעדרת אפשרות לבצע הסדר מותנה בהעדר הנחיות היועם"ש. עוד ניתן כי התביעה רשאית לדון בעבירות שנקבעו בהנחיות היועם"ש ולא מעבר לכך. בנוסף טוען כי עתרת הגנה לתקוף בעקבות החלטה מנהלית במסגרת ההליך הפלילי תהיה במסורה. גם אם בית המשפט יקבע כי על התביעה לקבוע כי יש לשיקול הסדר מותנה הדבר לא יביא לביטול כתוב האישום.

### דין והכרעה

6. לאחר עיון בבקשתו ובתגובה הארכות וממצאות שנשלחו לבית המשפט. אני סבור כי דין הבקשה להידוחות וזאת מכמה נימוקים.

7. ראשית, על הנאים לעמוד בתנאי החוק על מנת שניתן יהיה לדון בעבירות ב"כ הנאים. סעיף 67 א (ד) לחוק קובל כדלקמן:

67 א (ד) תובע רשאי לסגור תיק בהסדר בהתקיים שני אלה:

(1) העונש המתאים לחשוד, לדעת התובע, לפי הוראות סימן א' לפרק ו' לחוק העונשין, אינו כולל מאסר בפועל;

(2) אין פרט רשום כהגדרתו בסעיף 2 לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981 (בשם זה - חוק המרשם הפלילי), שנרשם בעניינו של החשוד, בחמש השנים שלפני ביצוע העבירה נושא ההסדר, לרבות הסדר שנערך בעבר, ואין חקירות או משפטים פליליים תלויים ועומדים בעניינו במשטרת או באותה רשות, לפי העניין, שאינם חלק מההסדר.

באות כוח הנאים טוענו כי הנאים עומדים בתנאי ההחלטה. מדובר בתנאים מצטברים. בית המשפט סבור כי לפי כתוב האישום שהוגש הנאים אינם עומדים בתנאי החוק. גם אם בסיוםו של ההליך לא ישת על הנאים

מاسر. הרו שבשלב שבטרם הגשת כתוב האישום, הוא השלב של בחינת התקיימות התנאים להסדר מותנה. על פי כתוב האישום שהוגש התייעזה כי בהתאם לסעיף 15 לחוק יש אפשרות שהתייעזה תעזור למאסר. בנסיבות אלו כאשר נבחן התיק, הרו שהתייעזה סקרה כי הנאים עומדים בתנאים לקיום הסדר מותנה. די בnimוק זה כדי לדוחות את הבקשה. ב"כ הנאים התעלמו מתנאי זה וזאת ללא הסבר. כאשר הן טוענת כי הנאים עומדים בתנאי סעיף 67 א(ד) לחוק ללא הסבר.

8. אין מחלוקת בין הצדדים כי בזאת העבירה לא היו קיימות הנחות יועמ"ש לעניין הפעלת החוק. טענת ההגנה כי קיומו של החוק מחייב הפעלתו. בנוסף טען כי לא סביר כי היועמ"ש לא יוכל עבירה של גנבה להנחות הפעלתה הסדר מותנה. בהקשר לטענה הראשונה אומר רק כי זה הוא אינו החוק הראשון במדינת ישראל שמחוקק ומופעל רק לאחר התקיימות תנאי כמו התקנת תקנות, הוראת צוים שונים, הנחות הרשות המנהלית. סעיף 67 י לחוק. קובע כדלקמן:

הנחות לעניין  
תחוללה  
(תיקון מס' 66)  
תשע"ב-2012

67. רשות תביעה רשאית להחיל את הוראות סימן זה לעניין סוג עבירות ובתנאים, כפי שתקבע בהנחות באישור היועץ המשפטי לממשלה; הנחות כאמור יפורסמו לציבור.

טענת ההגנה כי יש להפעיל את החוק בעבירות קלות לפני בטרם ההנחות היו קיימות, או יש להכנס להנחות עבירות נוספת, שאין כלולות בו. היא טענה שיש בה חתירה תחת אושיות השלטון. החוק קובע כי היועמ"ש מוסכם להנחות את התביעה בקשר לעבירות שככלו בהנחות. במידה ותקבל הצעת ההגנה הטענה של אכיפה בררנית תהיה ממשית ומוצדקת יותר. כל טובע על דעתו יקבע באיזה עבירות יערך הסדר מותנה גם אם אינם מופיע בהנחות שקבע היועמ"ש או יערוך הסדר מותנה לראות עניו מבלי שהיועמ"ש הנחה אותו לכך, שכן העבירה בוצעה לפני שהיועמ"ש פרסם את הנחות. הדעת אינה סובלת אפשרות כזו. במידה וההגנה סבורה כי יש מקום לתקוף את הרשות המנהלית על החלטה שעשו עול עם כלל הציבור, הרו שאין מקום להחלטה בתיק זה ויש מקום לתקיפה ישירה במסגרת המתאימה. בית המשפט סבור כי הרשות פולה במסגרת החוק ועל פיו ואין מקום לקבוע כי החלטה התביעה במקרה נוכחי אינה סבירה.

9. סעיף 67א(ב) לחוק, קובע כי טובע "רשאי" להציג לחשוד הסדר אם ראה כי מילוי תנאי ההסדר יענה על העניין לציבור". הסמכות להציג לחשוד הסדר תחת הגשת כתוב אישום נגדו הינה סמכות שבסיקול דעתו של הטובע. במסגרת אותו שיקול דעת יכול טובע להחליט כי אין לעשות שימוש בהסדר מותנה. אי היעתרות המאשימה לקיום הסדר מותנה אפילו אם הנאשם עומד בתנאי הסף, אינה יצרת שלעצמה עילה להתערבות בית המשפט. במקרה הנוכחי, כאמור בתגובה התביעה, גם אם התביעה לא בוחנה את ההסדר מותנה בראשיתו של ההליך, נוכח העובדה כי העבירה בוצעה קודם להנחות היועמ"ש, הרו שבשלב זה

התביעה בתגובהה טוענת כי בוחנה את הבקשה והיא אינה נערתת לה ובכך סגי.

10. לגבי טענת ההגנה לאכיפה בררנית לא מצאתי אפשרות לבחון מקרים אלו. שכן לבית המשפט נתנו טענות בתחום מבלתי שהובאו ההחלטה והnimוקים להם לעיין בית המשפט. בנסיבות אלו הטענה נדחת.

11. סוף דבר, הטענה להגנה מן הצדק נידחת.

12. אציין כי במהלך כתיבת ההחלטה זו בית המשפט בחר פסיקה רבה, המתיחסת לסוגיות הנbowות מבקשת זו, אשר נתנו כבר בבית המשפט בעבר ונדחו. החלטות אלו תומכות בגישה זו של בית המשפט. (לענין זה ראה ת"פ 19563-10-15 מדינת ישראל נ' מרדווי שלום נצרת מיום 16.04.12, ת"פ

**11804-06-15** פרקליטות מחוז מרכז - פליili נ' טובל שלום רملה מיום 07.04.16, ת"פ 647-12-12 מדינת ישראל נ' קבילה שלום תל אביב מיום 17.11.13, ת"פ 11475-07-15 מדינת ישראל נ' דניאל שלום ראשיל"צ מיום 02.02.16, ת"ב 58319-02-15 ועדת מקומית לתוכנית חוף השרון נ' לוי רוזנציג ואח' שלום נתניה מיום 10.11.15, ת"פ 5065-08-13 מדינת ישראל נ' בוזגלו גל שלום ירושלים מיום 07.09.15, ת"פ 21857-06-14 פרקליטות מחוז חיפה - פליili נ' בן סימון שלום קריית 30.06.15, ת"ב 10922-01-15 ועדת מקומית לתוכנית כדרה נ' עטן שלום כדרה מיום 17.01.16, ת"פ 30101-12-14 מדינת ישראל נ' תמר שלום חיפה מיום 12.11.15.).

מצורנות תשליך תוכן ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, כ"ד ניסן תשע"ו, 02 Mai 2016, בהעדר הצדדים.