



ת"פ 64932/01/15 - מדינת ישראל נגד גיא פרטוש

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

17 אפריל 2016

ת"פ 64932-01-15 מדינת ישראל נ' פרטוש

בפני כב' השופט יואל עדן
המאשימה:
נגד
הנאשם:
מדינת ישראל
גיא פרטוש

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אליזבט אברהם

הנאשם וב"כ עו"ד אבנר שמש

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירות של חבלה חמורה לפי סעיף 333 לחוק העונשין, חבלה במזיד לפי סעיף 413 לחוק העונשין, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין והחזקת סכין שלא כדין לפי סעיף 186 לחוק העונשין.

על פי כתב האישום המתוקן, בין הנאשם לבין המתלונן הכרות מוקדמת. בתאריך 22.1.2015 שהה המתלונן ברכבו והנאשם בשלב מסוים הגיע לאזור והתבקש ע"י אישה שעמדה בסמוך לרכב המתלונן להסיעה לביתה. על רקע האמור התגלע ויכוח בין הנאשם והמתלונן, במהלכו יצא המתלונן מרכבו וניסה להכות את הנאשם באמצעות מוט ברזל בראשו (להלן: "הלום"), הנאשם בעט באשכיו של המתלונן, חטף מידו את הלום וחבט בפניו מספר פעמים, ובהמשך בעוד המתלונן שרוע על הרצפה בעט בו הנאשם והכה באמצעות הלום ברכבו וניפץ את שמשותיו ופנסיו האחוריים.

לאחר האמור לעיל, התקדם הנאשם ברחוב כשבידו השמאלית הלום ובידו הימנית סכין יפנית שלהבה פתוח, בשלב זה הגיעו שוטרים, צעקו לנאשם לעצור, והנאשם השליך את הלום מתחת לרכב חונה והתקדם לעבר שוטר תוך שהוא משליך את הסכין לרצפה, וכשהגיעו שוטרים נוספים ואזקו את הנאשם והובילו לניידת, קילל אותם הנאשם.

עמוד 1



כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נגרמו למתלונן חבלות חמורות בדמות שבר בארובת העין, שברים באף, המטומה במצח וחתך פריאטלי בראש.

הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרתו הודה הנאשם בכתב האישום המתוקן, המאשימה הגבילה את טיעוניה לעונש לרף עליון של 20 חודשי מאסר, ההגנה חופשית בטיעוניה, והצדדים הסכימו על פיצוי למשפחת המתלונן בסך של 5,000 ₪ אשר יקוזז מהפיקדון שהופקד במסגרת הליך מ"ת 64934-01-15.

הראיות לעונש

2. במסגרת הראיות לעונש הוגשו מטעם המאשימה תיעוד רפואי של המתלונן [סומן ת/1] וצילום הנזק שגרם הנאשם לרכב המתלונן, תצלום הלום והסכין [סומן ת/2].

מטעם הנאשם העידה אמו, הגב' פרלה פרטוש, אשר סיפרה כי לפני האירוע הנאשם היה בלחץ וכיום הליך השיקום שעבר מרגיעו, והוא מתנהג אחרת גם בבית וגם בחוץ, ומעשיו נבעו ממעידה וטעות.

טענות הצדדים

3. ב"כ המאשימה טענה כי במעשיו פגע הנאשם בערכים החברתיים של בריאותו ושלמות גופו של הנפגע ורכושו, ואף הוסיף ופגע באמונים על אכיפת החוק ובציבור כולו, ובתחושת הביטחון האישי של הציבור כולו עת העבירה בוצעה בטבורה של העיר.

נטען כי הרקע לאלימות היה ויכוח של מה בכך, כאשר אמנם המתלונן הוא זה שיצא מרכבו וניסה להכות את הנאשם, אלא שהנאשם לא הסתפק בבעיטות שבעט במתלונן ובכך שחטף מידו את הלום ויצא מכלל סכנה, אלא המשיך בתקיפתו, וגם אחרי שהמתלונן נפל ארצה המשיך להכותו וחבט ברכבו והנזקים שנגרמו למתלונן קשים והנזק הפוטנציאלי אף היה יכול להיות קשה יותר, והנאשם המשיך במעשיו והפריע לשוטרים שהוזעקו למקום במילוי תפקידם וקרא לעברם קריאות בוטות.

נטען כי בנסיבות ביצוע העבירות מתחם העונש ההולם נע בין 15-30 חודשי מאסר בפועל, שלפי ההסדר המאשימה תעתור לעונש ברף עליון של 20 חודשים, ואולם בטיעונים לעונש, לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן, נאמר ע"י ב"כ המאשימה כי נוכח השינוי החיובי שחל בנאשם, יש לתת ביטוי להליך הוא עבר, והם מבקשים להפחית מהתקרה העונשית במידת מה וכי העונש צריך להיות סמוך לכך.

4. ב"כ הנאשם טוען כי האירוע עצמו נגרם עקב התנהלות המתלונן והנאשם לא תכנן את האירוע, כאשר הנזק שנגרם למתלונן מצוי ברף חומרה נמוך לאור העובדה כי שוחרר מביה"ח כעבור 4 שעות ולא נגרם נזק בלתי הפיך או טראומה קשה.

עוד נטען כי העבירה מצויה בסמכות בית משפט שלום, וכי מתחם העונש בעבירה זו נע בין 3 חודשי עבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר, והרף העליון שמור לתוצאות חמורות ולנאשמים בעלי עבר פלילי מכביד והפנה לפסיקה מטעמו, כאשר הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה ואף הוצג הסדר בשלב התחלתי.



בנוסף נטען כי הנאשם עבר הליך שיקומי מהותי של 11 חודשים ומתוכם 3 חודשים בהליך גמילה מסמים, וכיום הוא משולב בעבודה מסודרת ובהליך טיפול אינטנסיבי, ושירות המבחן לא בכדי המליץ עד ענישה בדרך של עבודות שירות כאשר ענישה מאחורי סורג ובריאח תביא לאפקט שלילי ולנסיגה במצבו, ועתר להשתתף חצי שנת מאסר אשר תבוצע בעבודות שירות כאשר ב"כ הנאשם ציין כי לא יבקש לצמצם את ימי המעצר שהנאשם היה עצור בהם בהליך זה.

הנאשם אמר כי הוא מצטער על מה שקרה, הוא לא תכנן זאת וזה השפיע על חייו כאשר מעולם לא הסתבך עם החוק, עבר דרך של שיקום בחודשים אלו ולא יסתבך יותר.

הערכים המוגנים ומתחם העונש ההולם

5. הנאשם ביצע מעשי אלימות חמורים, כאשר אין מחלוקת כי המתלונן היה הראשון שהתחיל את העימות הפיזי בין השניים, וניסה להכות את הנאשם באמצעות מוט ברזל. הנאשם היכה את המתלונן וגרם לו לחבלות חמורות ועל מתחם העונש ההולם לבטא את חומרתו.

בשלב שבו כבר יצא מכלל סכנה, לאחר נטילת הלוט מן המתלונן, היה על הנאשם להפסיק את מעשה האלימות, אולם הוא בחר להשיב ולהכות במתלונן, בעודו שכוב על הרצפה ועוד המשיך בהשחתת רכבו, וכשהגיעו השוטרים הפגין כלפיהם זלזול.

בביצוע העבירות, פגע הנאשם בערכים המוגנים של שמירה על כבוד האדם, שלמות הגוף, הזכות לאוטונומיה על הגוף והרכוש, הביטחון האישי הציבורי, והשמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי.

6. הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו המאשימה תטען לעונש מאסר ברף של 20 חודשי מאסר, ולאחר שהתקבלו התסקירים עותרת היא לעונש פחות מכך, אך עדיין למאסר בפועל, וב"כ הנאשם יטען טיעון פתוח. זהו למעשה טווח ענישה, שהוא תוצאת "מיצוי כוח המיקוח של כל אחד מהצדדים להליך, בשים לב לכלל נסיבות התיק..." ע"פ 512/13 פלוני נ' מ"י (4.12.2013) ושם נאמר כי מתחם העונש ההולם הינו בבחינת "קביעה נורמטיבית של בית המשפט באשר לטווח הענישה הראוי...".

ביחס לשאלה האם יש צורך בקביעת מתחם עונש הולם כאשר נקבע טווח ענישה מוסכם, אפנה לע"פ 512/13 דלעיל בו צוטטה בהסכמה הגישה לפיה במקרים בהם קיים ספק אם הסדר עומד במבחנים אשר נקבעו לשאלת כיבוד הסדרי טיעון, אזי מצווה בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם ואת העונש במסגרתו. משכך, קביעת מתחם במקרים אלו שמורה למקרים בהם קיים ספק.

קשת הענישה בעבירות אלימות, הינה רחבה ביותר, ומתחם הענישה נקבע ע"פ נסיבותיו של כל אירוע, האלימות אשר הופגנה במסגרתו, תוצאותיה ומידת החומרה העולה ממנו.

הסיטואציה מורכבת, במיוחד נוכח העובדה כי המתלונן היה זה אשר החל בניסיון אלימות באמצעות מוט ברזל והיה זה אשר ניסה לעשות שימוש בפועל בכלי הנשק הקר. נוכח קשת ענישה רחבה בעבירות מסוג אלו שבוצעו ע"י הנאשם, ובנסיבות החריגות של המקרה, אני מוצא לנכון לכבד את ההסדר, הנמצא במתחם העונש ההולם.



הענישה

7. הנאשם יליד 1980 והוא נעדר עבר פלילי.

הוגשו שלושה תסקירים מאת שירות מבחן הסוקרים את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם אשר חלקן לא יפורט מפאת צנעת הפרט.

הנאשם עובד כשכיר בעבודות מזדמנות, והוא מוכר למערכת בריאות הנפש כשאובחן כסובל מהפרעה נפשית והתנהגותית עקב שימוש מאסיבי בסמים.

הנאשם מסר לשירות המבחן כי בעבר ריצה מאסרים עת שהותו בחו"ל בגין עבירות של אלימות ושהות בלתי חוקית.

שירות המבחן התרשם תחילה כי הנאשם מתמקד בהצגת חזות נורמטיבית ומתפקדת ומתקשה לקבל מרות ולהשתלב במסגרות, ועדיין מגלה אמביוולנטיות באשר להפסקת השימוש בסמים.

שירות המבחן סבור כי קיימים גורמי סיכון נוכח הקושי לוויסות רגשות ולהפרעה נפשית על רקע שימוש בסמים, אולם לצד זאת יש להתייחס להעדר עבר פלילי, ליכולות גילוי אמפטיה לפגיעה במתלונן ומשתף פעולה עם גורמי הטיפול אליהם הופנה, והומלץ תחילה על השמתו במסגרת סגורה והמשך בחינת הליך שיקומו, ואפשרות זו נשללה ע"י הנאשם.

על פי התסקירים המשלימים עולה כי התקיימה וועדת אבחון ובה הוחלט על הגברת האינטנסיביות הטיפולית בה הנאשם נמצא וכי הוא מוסר בדיקות סמים נקיות ושולב בקבוצת מכורים נקיים, וההתרשמות של גורמי הטיפול הייתה כי הנאשם משקיע מאמצים ונמצא בעיצומו של שינוי משמעותי בחייו וזקוק להמשך סיוע של גורמי הטיפול, והומלץ על ענישה שיקומית והעמדתו בצו מבחן לשנה, ובמידה ויוטל עונש מאסר כי הוא ירוצה על דרך של עבודות שירות על מנת לא לפגוע בהליך השיקום שנעשה עד כה.

8. לאור האמור בתסקירי שירות המבחן, עולה כי הנאשם עבר כבר כפרת דרך ושינוי של ממש בהליך השיקום שבו הוא נוטל חלק.

לחומרה יש להתחשב בנסיבות ביצוע העבירה, הנזקים שנגרמו למתלונן ואלו שהיו יכולים להיגרם, וחומרת התנהגות הנאשם אל מול גורמי המשטרה.

מנגד יש להביא בשיקולים את ההודאה וקבלת האחריות, ואין להתעלם מהשינוי המהותי שערך הנאשם בחייו, שכלל גמילה מהתמכרות מרובת שנים לאלכוהול וסמים, חזרה למעגל העבודה, ניהול אורח חיים נורמטיבי ויציב, היעדר עבר פלילי ואי המשך התנהגות עבריינית.

כמו כן, הנאשם היה עצור לראשונה למעלה מחודש (מתאריך 30.1.2015 ועד לתאריך 1.3.2015), ויש בכך כדי להוות שיקול בקביעת עונשו.

לאור האמור לעיל אינני מוצא כי על הענישה להיות ברף העליון של טווח הענישה המוסכם, ובהיות האירוע חריג לעברו של הנאשם, ובעיקר משיקולי השיקום המהותיים העולים מהתסקירים, יש להטיל מאסר בעבודות שירות כפי המלצת שירות המבחן, וזאת לתקופה של 6 חודשים ללא הפחתת ימי מעצר, לצד צו מבחן ומאסר מותנה.



הוגשה חו"ד חיובית מאת הממונה על עבודות שירות.

בנוסף, יוטל פיצוי כמסכם.

9. לאור כל האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

מאסר בעבודות שירות - מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים. תקופת מאסרו תרוצה בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות. הובהרה לנאשם חובתו לבצע את עבודות השירות, ובמידה שלא יעשה כן ניתן יהיה להמירן בעונש מאסר בפועל, וכך גם יוכל הממונה לפי שיקול דעתו, היה וימצא קיומה של עילה לכך.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עבודות השירות ביום 20.6.16 בהתאם לאמור בחו"ד הממונה.

מאסר על תנאי - מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום במידה ויעבור על עבירת אלימות מסוג פשע.

פיצוי - הנאשם ישלם למשפחת המתלונן פיצוי בסך 5,000 ש"ח. הפיצוי ישולם בתום 90 יום. התשלום יבוצע לקופת בית המשפט, וממנה יועבר למתלונן על פי פרטים שימסרו למזכירות בית המשפט. ככל שקיים פיקדון לזכות הנאשם הרי שמהפיקדון יועבר הסכום של הפיצוי, ויתרה ככל שתיוותר תושב לנאשם.

צו מבחן - ניתן צו מבחן ביחס לנאשם למשך שנה. הנאשם יפעל בהתאם להוראות שירות המבחן, ומובהר לו כי אי ביצוע הצו יכול ויביא להטלת ענישה נוספת.

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום ט' ניסן תשע"ו, 17/04/2016 במעמד הנוכחים.

יואל עדן, שופט

הוקלדעלידיחנהפלקר