

ת"פ 64924/06 - מדינת ישראל נגד מאיר בן עטר

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 21-06-64924 מדינת ישראל נ' בן עטר

בפני:	כבוד השופט זהר דיבון סגל
בעינוי:	הנאשיה
מדינת ישראל	
באמצעות פרקליטות מחוז מרכז	
ע"י ב"כ עווה"ד סגל עומר	
	נגד
מאיר בן עטר	
ע"י ב"כ עווה"ד לiran פרידלנד	הנאשם

זכור דין

1. הנאשם הודה בהתאם להסדר דיןוי בעובדות כתוב אישום מתוקן והורשע בתקיפה הגורמת חבלה של ממש בצוותא חד-א-עבירה לפי סעיפים 382+380 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין) והזק בצדון - עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין.

2. כחלק מהסדר הטיעון הדינוו התקבקש שירות המבחן לעורר תסיקיר שיבחן את נסיבות ביצוע העבירה, נסיבותיו האישיות של הנאשם ויעביר את המלצותיו לבית המשפט. כמו כן ולבקשת ההגנה, התקבקש שירות המבחן לבחון את שאלת הרשעה.

3. תסיקיר שירות המבחן המונח בפני בית המשפט מגולל את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם, ההיסטוריה העבריתנית והתייחסות הנאשם לעבירה בה הורשע, הערכת גורמי הסיכון להישנות עבירות לצד הסיכוי לשיקום. בסופה של תהליך אבחן וטיפול המליץ שירות המבחן להעדיף את הפן השיקומי ולהעמיד את הנאשם בצו מבחן לצד ענישה חינוכית בדמות של"צ ופיקוח לנפגע העבירה.

4. בין הצדדים לא התגבשה הסכמה לעניין העונש וכל צד טען קריאות עיניו.

עובדות כתוב האישום המתוקן

5. בין הנאשם ובין הקטינים ב.ב. ליד 00.00.2005, ג.ג. ליד 00.00.2003 ו-ד.ד. ליד 00.00.2005 (להלן: ב.ב., ג.ג, ד.ד או הקטינים, בהתאם), קשרי חברות הדוקים והם גרים בשכונות זה זהה בעיר ירושלים.

6. החל מtarיך 10.5.2021 לאחר ירי רקטות מסיבי לעבר אזור ירושלים ועוטף עזה החל מבצע צבי של צה"ל "שומר החומות". בד בבד התרחשו אירועי אלימות רבים כלפי יהודים וכוחות הביטחון על רקע לאומי וגזעני.

7. במהלך התקופה הצלרכו ג.ג. וד.ד. ולקחו חלק בקבוצות שונות שפעלו דרך "וושימון" WhatsApp (להלן: הוושימון). במסגרת הוחלפו קריאות גנאיות וכן קריאות לפגיעה בעבריים אך בשל מוצאם הלאומי-אתני. ביום

18.5.2021 בשעה 20:00 Uhr או בסמוך לכך, במסגרת אחת מקבוצות היישובן, השתתף ג.ג באופן פעיל בהתקאות לפגוע בערבים ובין היתר שלח הودעה כתובה בקבוצה: "מוות לעربים".

8. ביום 19.5.2021 עובר לשעה 21:00, שהוא הנאשם והקטינים בתחנת אוטובוס הממוקמת על כביש 40 לכיוון רמלה-פתח תקווה בסמוך למרכז הקניות ביל"ו סנטר בעיר רחובות כשר. מצוי בגן מדיע. באותו זמן זה צילם בבר במכשרו הנידי של ד.ד. סרטון בו הוא מופיע על האוכלוסייה הערבית, באומרו בין היתר "תקשיבו טוב يا ערבים, يا בני זונות, يا שרמוטות, يا כלבים, וללאק מי מתעסק עם השכונה שלנו, אני שובר לו את האם-אמא פותח לו את כל הראש אני פותח לו שובר לו את הצורה (להלן: הסרטון) והכל בנסיבות החבורה. לאחר מכן שלח את הסרטוןטלפון הנידי של ג.ג.

9. בהמשך בשעה 21:40 Uhr הגיעו אל תחנת האוטובוס א.א. יליד 1994 (להלן: המתلون) בדרכו לביתו בעיר רמלה. הקטינים הבינו בו וחדרו כי הוא בן הלאום היהודי ועל מנת לאשש את חدام פנו אליו ובקשו ממנו סיגירה, משסירם לבקשת הקטינים ומשמעו את מבטו, קיל בבר את המתلون באומרו: "יא ערבי, יא שרמוטה". בתגובהה השיב המתلون ואמר לו שהוא נוצרי ושאל אותו למה הוא מקלל. בבר השיב: "כי אתה ערבי שרמוטה" והוא אמר את המתلون בפנים. אז תקפו הקטינים את המתلون בצוואתו חדא באמצעות אגרופיהם, הטיחו אותו על עמוד תחנת האוטובוס בעטו בו בכל חלקיו גוף ותפסו את ידיו מאחוריו גבו כדי למנוע התנגדות למשימות תוך שהם קוראים לעברם קרייאות גנאי "יא ערבי יא בן זונה יא בן שרמוטה" ובעוד הנאשם מצלם את מעשיהם במכשרו הסולרי. בשלב מסוים חדל הנאשם מצלם והצתרף לתקיפתו של המתلون.

10. במהלך התקיפה ובמטרה להתגונן, דחף המתلون את הקטינים והנ禀 את ידו כשהוא אוחזaban, עוד במהלך התקיפה חנק בבר את המתلون שנאלץ לנשוך אותו בידו במטרה להשתחרר מחנייקתו.

11. כתוצאה ממשי הנאשם והקטינים נחבל המתلون וסבל מחתכים בשפטו העליון ובאגודל ימין וכן משפשופים בידי ורגליו. עוד כתוצאה ממשי הנאים מסך מכשיר הטלפון הנידי שהוא ברשותו התנפץ. הנאשם והקטינים חדרו מעשיהם רק לאחר התערבותו של עורך אורח שהפריד ביניהם והזעיק את המשטרה.

טיעוני הצדדים לעונש

12. המאשימה בטיעוניה הפנטה לערכיהם המוגנים שנפגעו כתוצאה ממשי של הנאשם, בהם הגנה על שלמות גופו של המתلون, תחשת הביטחון האישי והפגיעה באוטונומיה הפרט. המאשימה הדגישה חומרת מעשיו של הנאשם על רקע מבצע שומר חומות, פוטנציאל הנזק הרב, פעילותה הנאמש כחלק מחברה ובהיותו הבוגר מבין חברותיה אשר לא פעל להפסקת התקיפה אלימה והצתרף אליה. המאשימה הפנטה לחבלות שנגרמו למתلون כמו גם לעובדה כי תוצאותיה יכולו להיות חמורות בהרבה אל מול עורך אורח שנקלע למקום והזמין משטרה. המאשימה עתרה לקבעת מתחם ענישה בין 8-18 חודשים מסר בפועל לצד רכיבי ענישה נוספים ותמכה עדמתה בפסקה.

13. המאשימה סבורה כי בהינתן גילו של הנאשם, העדר הרשות קודמות, הודה והיחסים בזמן שיפוטו ונסייבותו האישיות כפי שעולה מتفسיר שירות המבחן ורמת הסיכון הנשקפת כפי העולה מהתفسיר, העונש הרואי לנאם הוא מסר בדרך של עבירות שירות ורכיבי ענישה נוספים.

14. באת כוח הנאשם טענה כי העונש לו עותרת המאשימה חממייר יתר על המידה והוא תואם את נסיבות ביצוע העבירות ואת נסיבותו האישיות של הנאשם. את טיעוניה מיקדה בנסיבותו האישיות של הנאשם, בחור צער, נעדר עבר פלילי, סובל מבעיות אישיות ונפשיות מורכבות אשר נוטל טיפול רפואי ומתקשה להשתלב במסגרת לארך השנים ובתוך כך סקרה את תסקير שירות המבחן ומסמכים שונים וביניהם חוות דעת פרטיות (ענ/1). כן התייחסה בטיעוניה לכך שמדובר באירוע שאינו מתוכנן, הנאשם היה חלק מחבורה, הואאמין המבוגר בחבורה אך הוא אינו הבוגר בחבורה, חלקו באירוע התקיפה שלו והוא אינו היוזם והמציא לפעול אלא התמצאה בעיקר בצלום ותיעוד התקיפה. לטעמה של ההגנה בכוחם של נתונים אלו להוביל לקביעה לפי הגבלה יכולתו של הנאשם ניכרת להימנע ולמנוע את ביצוע של העבירות, קרי, קربה לסיג לאחריות פלילית. כן סבורה באת כוח הנאשם, כי בכוחם של נתונים אלו להצדיק קביעת הגבול התיכון של המבחן במסר מותנה. מטעמים אלו, לנוכח ההליך הטיפולי, הערכת שירות המבחן באשר לרמת הסיכון וסיכוי השיקום ולnocח החשש כי הנאשם לא יוכל להתמיד ביצוע עבודות שירות, ביקשה באת כוח הנאשם לאמץ את המלצות שירות המבחן במלואן ולהשיט על הנאשם ענישה שיקומית חינוכית.

15. הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה ואמר "אני מביע חרטה ומתנצל אני למדתי את הליך ממש כל התקופה שהייתי בשירות המבחן".

דין והכרעה

16. מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעיקרונות החלטה תוך מתן משקל לעריכים שנפגו מbijouter העבירות, למידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנהוגה, בנسبות הקשורות בbijouter העבירות.

17. העריכים החברתיים המוגנים שנפגו מעשיו של הנאשם הם זכותו של אדם לכבוד, להגנה על חייו ושלמות גופו וזכותו שלשות נפש ותחות בתיכון.

18. מעשה אלימות בעורר אורך תמים ללא כל סיבה נראהין לעין הוא מעשה חמור המגלה פסול מוסרי ערci ומבייא לפגעה קשה בתיכון הביטחון הציבור (רע"פ 20/7645 כהן נ' מדינת ישראל (18.11.2020)) ולא יהיה זה מופרז לומר כי מעשה אלימות בעורר אורך אקרים רק משום מוצאו הוא מעשה חמור שבעתים.

19. בית המשפט העליון עמד לא אחת על הצורך בענישה מرتתית לצורכי הتمודדות עם גלי אלימות על כל גוניה וסוגיה בפרט כמשמעות על רקע גזעני, זאת כביטוי לסלידה מהמעשים והן בכדי לשמש אמצעי הרתעה, אפנה בהקשר זה לע"פ 5469/13 פלוני נ' מדינת ישראל (13.4.14) וע"פ 2909/19 פלוני נ' מדינת ישראל (14.07.2019) ובפרט לדברים שנאמרו בע"פ 3981/14 פלוני נ' מדינת ישראל (3.08.2014).

"ביתו" גענות כגן דא, אשר מלבים שנאה ופחד ופוגעים בשלומו ובטחונו של הציבור העברי בארץ, בזווים בהיבט המוסרי, נוגדים את המסורות היהודית ואת הערך של 'כבוד הבריות', ומכתימים דמותה של המדינה בארץ ומהוצה לה".

20. ועדת לבחינת העבירה בנسبותיה. הנאשם ליד 2000, ושלושה קטינים בחרו קורבן אקרים ותקפו אותו בצוותא חדא, ברחובה של עיר, ללא כל התגרות מוקדמת מצדו ורק משומ מוצאו והשתייכותו למגזר היהודי. עסקין באירוע מתמשך, אלימות לשם שלוויתה בקריאות גזעניות לפני קורבן העבירה. חלקו של הנאשם בכתב האישום המתוקן, אכן מצומצם ביחס אחרים, הוא לא השתתף בקבוצות הווסטראפ בהן נשמעו קריאות גזעניות והוא לא זה שהחל באירוע ולא יזם אותו. ואולם במצבים מעין אלו, אחריותו של הנאשם נקבעת אף על פי תרומתו הישירה לאירוע, אלא מתוך ראייה רחבה יותר של המטרה המשותפת לשמה התאגדה החבורה. הנאשם הוא הבוגר בחבורה ועמד מנגד בעוד הקטינים מכים את המתלוון ולא فعل להפסיק את התקיפה. החמיר הנאשם לעשות כאשר עשה

לצילום ולתיעוד המעשה המכוער והבריוני במלצת מכתיר הטלפון הסולרי ובאופן שהעיצים את ממך ההשפלה והביזוי. לאחר מכן הנאשםלקח חלק אקטיבי במעשה התקיפה. ביד המקירה, תוצאות האירוע אין חמורות יותר שכן עובר אורה שהבחן בנסיבות של הנאשם והקטינים פועל להפסיקם והזעיק את המשטרה.

21. הנזק הפיזי שנגרם למתלון כתוצאה מעשי הנאשם והקטנים כמו גם הנזק לרוכשו אינם במדרג חומרה גבוהה. כעולה מכתב האישום המתוקן התקיפה גרמה לחבלות בדמות חתכים בשפה העליונה, באגדול יד ימין, שפוחפים בידו וברגלו ומכתיר הטלפון שהחזיק בידו התנפץ. אולם, פגעה באדם בשל השתייכותו לציבור מסוים פוגעת בו מעבר לפגעה הפיזית הכלומת בעיטה עצמו, היא פוגעת בכבודו ובזהותו כאדם, ובאופן קשה. אמנם הוראת החיקוק לא ייחסה לנאשם ביצוע עבירה מניע גזעני אך כדי קביעת המתחם אינה מושפעת מכורתת העבירות, אלא על המתחם לבטא את כל נסיבות ביצוע העבירה. ובענינו, ביצוע העבירות על רקע מוצאו של קורבן העבירה, מ круימה משנה חומרה למשעה.

22. זאת אוסיפ את פרק הזמן בו בוצעו העבירות במהלך תקופה מבצע "שומר חומות". תקופה מתוחה בה הייתה הארץ נתונה למתקפה מבית ומחוץ שכלה התקיפה של כוחות הביטחון כמו גם תקיפות אזרחים יהודים וערבים. פוטנציאל הנזק של עבירות אלימות בהן הורשע הנאשם, הוא גבוה, גם בהיבט של הפגיעה הפיזית במתלון גם בהיבט של הפגיעה הנפשית בשל ההשפלה והביזוי וגם בהיבט רחוב יותר של חרפת אירופי האלימות על רקע לאומני וגזעני. ודומה כי אין צורך לומר כי עבירות מעין אלו יוצרות תגבות שרשת קשות.

23. שמעתי בקשר רב את בקשה ההגנה לפיה ינתן ביטוי בעת קביעת המתחם לניסיונו האינדיידואליות של הנאשם באופן המקרב אותו לסיג לאחריות פלילתית. בקשה זו לא אוכל לקבל. אכן, חוות הדעת הפרטיות יתר המסמיכים כמו גם תסקיר שירות המבחן מלמדים כי הנאשם סובל מהפרעות קשב ורכיב חמורה המלווה בהפרעות התנהגות. אך הוא אינו סובל ממחלת נשаль אלא מתמודד מגיל צעיר עם חרדות, מצב רוח משתנים מחשבות אובדן, בעל נטייה לאומפולסיביות והתפרצויות. אין במסמכים אלו למד, גם לא בדוחך על כך שהוגבלה יכולתו של הנאשם במידה ניכרת להבין את מעשיו, את הפסול בהם או להימנע מה אלא שדפוסי אישיותו והתנהגותו אינם מטופלים.

24. ועל מנת להסיר כל ספק מעל הפרק נציג כי הנאשם תיאר בפני שירות המבחן את מעשיו באופן רצוני. בעוד קר פירט את נסיבות ביצוע העבירות, התייחס למניעים העומדים מאחוריו מעשי, קרי, فعل מתוך לחץ חברתי. וכן הסביר את שיקול הדעת שהוביל אותו לצילום מעשה התקיפה. עוד לדברי באותה כוחו, הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם חוקרי המשטרה, מסר את התצלומים שסייעו בפענוח המקרה. נתונים אלו מלמדים כי עומד בפניו אדם אשר אחראי למשיו והבין גם הבין את אשר הוא עשה. נתוניו האישיים ילקחו בחשבון בעת קביעת העונש בתוך המתחם.

25. באשר למדינות הענישה הנהוגת אשר כידוע מהו זה עזר בקביעת מתחם העונש הולם. אין במקרה פסיקה המתאימה באופן מדויק לנסיבות המקירה וPsiatta כי מתחמי ענישה הנהוגים והמקובלים בעבירה של התקיפה חולנית בסביבות "רגילות" לא יבטאו נוכנה את נסיבות המקירה. לפיכך יבואו להלן פסקי דין בהם נידונו נאים בגין עבירות אלימות מסוימים בתקופה מבצע "שומר חומות" וכן פסקי דין שעוסקים בעבירות שבוצעו על רקע גזעני. חלק מפסקי הדין חמורים מעוניינו של הנאשם וחלקם נופלים ממנו והדבר כמובן自然 ביחסו תוך ביצוע התאמות הנדרשות לענינו.

26. רע"פ 8566/13 אלכס" טקצנקו נ' מדינת ישראל (1.2.2015); רע"פ 2906/19 פלוני נ' מדינת ישראל (14.07.2019); ת.פ. 46794-06-21 מדינת ישראל נ' לואי סטליק (10.10.2021); ת.פ. 38958-04-19 מדינת ישראל נגד אמר זעירה (7.7.2021); ת.פ. 13073-08-16 מדינת ישראל נ' רודיאן שרפן (10.9.2020); ת.פ. 58413-06-17 מדינת ישראל (21.11.2019) (הוזג על ידי המאשינה); ת"פ (מחוזי ירושלים) 46898-07-14 מדינת ישראל נ' אלירן ואזנה (21.11.2019).

ישראל נ' אשhab (23.3.2016), ערעור שהוגש בגין לנאשם 3 נדחה- ע"פ 3628/16 אשhab נ' מדינת ישראל (28.7.2016); ת.פ 67246-11-21 מדינת ישראל נ' נביול שירתה (6.4.2022) ות.פ 14-07-38225 מדינת ישראל נ' אשרב (14.4.2016).

27. לאור כל האמור בהתחשב במידת הפגיעה בערכיהם המוגנים, בנסיבות ביצוע העבירות, מקום ביצוע העבירות, טיבם ואופיים של המעשים, תוצאותיהם, הרקע לביצועם ובהתאם למדיניות הענישה הנהוגה, מצאתי לקבוע מתחם עונש הולם בין מספר חודשים אחדי מססר ועד ל-14 חודשים לצד רכיבי ענישה נוספים.

גזרת העונש המתואם לנאשם

28. הצדדים לא טוענו, ובצדק, לקיון של נסיבות המצדיקות חריגה ממתחם העונש ההולם (לקולה או לחומרה). לפיכך, יש לקבוע עונשו של הנאשם בהתאם לתוך המתחם, תוך התחשבות בנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירות (סעיף 40יא' לחוק העונשין) כדלקמן:

29. הנאשם יליד שנת 2000 רוק, מתגורר עם משפחתו בירושלים, המשפחה מנוהלת אורה חיים חרדי והנאשם מנהל אורה חיים דתי. אין לחובת הנאשם הרשות קודמות.

30. הנאשם הודה במילויו ולכך אחראיות על מעשיו. הודיוו של הנאשם חסכה זמן ציבורי יקר וחשוב מכיר, חסכה את עדותו של המתلون. הנאשם הביע חרטה על הפגיעה במתلون ורצון לפצוטו. עם זאת כפי העולה מתחקיר שירות המבחן הוכחית מחומרת מעשיי כמתואר בכתב האישום. לדבריו כאשר החבורה החלה בקללות והתנהגות אלימה כלפי המתلون, הוא צילם את על מנת להוכיח שלא היה מעורב ולטענתו ה策רף בהמשך למעשיים אלו לא השתמש באלים פיזית כלפי המתلون אלא רק השמיע לעברו מילות גנאי. הנאשם ייחס התנהגותו לצורך לרצות את חבריו ושלל עמדות התומכות באלים על רקע אידיאולוגי.

31. נסיבותיו האישיות של הנאשם מורכבות כפי שמשמעותן בתקיר שירות המבחן וממסמכים שונים בהם חווות הדעת הפרטיות (ענ/1). אפרט מכך, הנאשם מוכר כבעל 100% נכות מהמוסד לביטוח לאומי עם אובדן כושר עבודה, מקבל קצבת נכות על רקע קשיים נפשיים ותפקודים ומטופל רפואי אך לא באופן רציף. בגין צער אובדן כסובל מהפרעת קשב ורכיב חמורה המלווה בהפרעות התנהגות, קושי בהסתגלות ותפקוד לימודי לconi, שלו בנסיבות חינוך מיוחד. בילדותו היה מושך להזקות ואלים ועל כן פרש מסגרת החינוך וסיים 11 שנות לימוד. הנאשם לא גיס לצבא בגין אי התאמת על רקע נפשי. מחוות הדעת פרטית עולה כי הנאשם בעל נזקשות מחשבתי, קושי בהבנת קודמים חברתיים, נוטה לאימפלטיביות.

32. שירות המבחן התרשם מהנאשם כמו שלאור חייו חווה דחיה, נידי ואלים וועל רקע כך סבל מחרדות ואי יציבות התנהגותית והתקשה בהשתלבות בחברה. כן התרשם שירות המבחן כי הנאשם בעל דימוי עצמי נמוך הפעיל מתוך רצון לריצוי الآخر, במהלך חייו התנהל בחוסר יציבות, חבר לנוער שלילים והתנהל באופן בודק גבולות ומצוי בתהיליך גיבוש זהות ובקונפליקט תלות עצמאיות. כמו כן התרשם שירות המבחן כי הנאשם מבטא רצון להתקדמות בתחוםים שונים بحيו אך עדין תלוי בסביבתו ומתקשה ביכולת הנעה והתמודדות עצמית, ביצירת קשר המבוסס על אמון ובתחזון.

33. באשר לתהיליך השיקום. הנאשם שולב בקצבה לעצורי בית בהליך המעצר. לדבריו הטיפול מסייע לו בהתבוננות عمוקה בעצמו ובמעשה העבירה והבנת ההשלכות של מעשיו על עתידו, כמו כן הביע רצון להמשיך ולהסתדר בשירות המבחן על מנת לבחון את התנהלותו במסגרת קשרים חברתיים ורכוש כלים לטובת ניהול חייו

הוברים באופן עצמאי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם משקיע מאמץ והשתדלות לשיתוף הפעולה במסגרת הקבוצה, עם זאת ניכר כי לנאים צורך לרצות את סביבתו וקיים קושי לבטא את עמדתו באופן נפרד מיתר חברי הקבוצה. בנוסף הנאשם נוטה להשליך את נסיבות חייו או הסיטואציות בהן נתקל על סביבתו.

עוד המליץ שירות המבחן לנאים על ביקורת פסיכיאטרית סדירה וביצוע אבחון תפקודי מטעם הביתוח הלאומי לצורכי השמה הדרגתית במסגרת שיקומית וכן לשקל השמה של חינוך במסגרת זכאותו לסל שיקום. עוד תואר שיפור במצבו של הנאשם מאז נטילת טיפול רפואי.

34. שירות המבחן העירא את רמת הסיכון להישנות התנהגות אלימה כבינויית באמ לא ינתן טיפול רפואי "עוד" במצבו הנפשי ולדפוסו התמודדותו במצבו דחק. רמת האלים אם תישנה מוערכת כנמוכה. אכן ישנה התפתחות מסוימת במישור השיקומי, אך הדרך לשיקום עודנה ארוכה. בעניין זה, יש הבדל בין הזדקות לטיפול ובין פוטנציאלי שיקומי והוצאותו לפועל. האחרון הוא אשר מצדיק סטייה מהמתחים ואינו בנמצא. במקרה זה, ניכר כי הדרך לשיקום עודנה ארוכה ואני בטוחה.

35. מהתסוקיר ניכר כי השיקולים המרכזיים שעמדו לנגד עיני שירות המבחן הוא גילו של הנאשם ונסיבות האישיות בעוד שומרת העבריות ותוכאותיה נדחקו למשך פינה. בכך כיו מדבר בשיקולים חשובים מאוד, אך הם אינם מכרים או בלבדים ולבטח אין יתר שיקולי הענישה ובהם גמול והרטעה נסוגים מפניהם. למוטר לציין כי השיקולים לאורים פועל שירות המבחן במלאת גיבוש המלצותיו, איןם בהכרח חופפים באופן מלא למגנון השיקולים שבית המשפט נדרש לאזן ביניהם בಗזרת העונש. והמלצת שירות כשמה כן היא - המלצה ואין באמור בה כדי לכבל את ידי בית המשפט (ראו: רע"פ 6908/6 איבגי נ' מדינת ישראל (27.7.2004); רע"פ 10904/4 מיראה נ' מדינת ישראל, פסקה 6; רע"פ 4472/16 עו"ד עו"ד נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (15.6.2016), רע"פ 1756/16 ימינו נ' מדינת ישראל, [פורסם ב公报] פסקה 11 (16.3.2016); רע"פ 2048/18 פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם ב公报] פסקה 13 (14.11.2018)).

36. מכאן שמצרכי כי יש להשית על הנאשם עונש שהוא בו מחד להמחיש לו את חומרת מעשיו ומайдך יאפשר המשך ההליך הטיפולי. לא למוטר לציין כי גם רצוי מסר בדרך של עבודות שירות הוא פריוילגיה, אשר בסיסה עומדת תכלית שיקומית (רע"פ 5512/20 לוי נ' מדינת ישראל (16.8.2020); רע"פ 2/4081 טבידישויל נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (19.7.2020)).

הוצאתה

לאור כל האמור, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשים מסר בפועל. המסר ירצה בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 26.06.2022. הנאשם יתייצב ביום 24.10.2022 בשעה 8:00 במשרדי הממונה במפקחת מחוץ למרכז של שב"ס.

ה הנאשם מזוהה כי עליו לעמוד בתנאי העסקה ובדרישות הממונה, לרבות בדבר איסור צריכת אלכוהול או שימוש בסמים, וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וRICTSI יתרת עונש המסר מאחרי סוג ובריח.

ב. 6 חודשים מאסר אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים עבירות אלימות למעט איוםים.

ג. 3 חודשים מאסר אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים עבירות איוםים.

ד. צו מבנן למשך 12 חודשים.

הסברת הנאשם משמעתו של צו המבחן ואפשרות הפקעתו והטלת עונש במקומו.

ה. קנס בסך 1,000 ₪ או 5 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם עד לא יותר מיום 1.10.22.

mobahar בזאת הנאשם כי עליו לפנות למרכו לגביית קנסות על מנת לקבל לידי שוברי התשלומים.

ו. פיצוי לנפגע העבירה בסך 2,000 ₪. הפיצוי יופק בחלוקת בית המשפט עד לא יותר מיום 1.10.2022.

לביקשת הנאשם, הפיצויים ולאחר מכן הקנס ישולם מתוך ערבות שהופק מטעמו בתקיים קשוריהם, והיתרתו תושב לעיתם בכפוף לכל דין. mobahar, כי רכיב זה ב蕞ר הדין כפוף לכל מניעה חוקית לרבות עיקול.

ניתן בזאת צו כללי לモוצגים.

המציאות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחויזי כחוק .

ניתן היום, י"א אלול תשפ"ב, 07 ספטמבר 2022, במעמד הצדדים.