

ת"פ 64801/03 - עammer אשתוויי נגד פרקליטות מחוז צפון - פלילי

בית משפט השלום בקריה שמונה

ת"פ 64801-03-16 פרקליטות מחוז צפון - פלילי נ' אשתוויי
תיק חיזוני .

בפני כב' השופט מרון מרגלית, סגן נשיא
הմבקש עammer אשתוויי
נגד פרקליטות מחוז צפון - פלילי
המשיבת

החלטה

בפני בקשה להורות על ביטולו של כתב האישום אשר הוגש כנגד הנאשם בתיק זה מחתמת 'הגנה מן הצדק' וזאת במספר טעמים: ראשית, כתב האישום אינו מגלה עבירה, שנית, כתב האישום מכיל שתי עבירות אשר אין יכולות לדור בכפיפה אחת ושלישית, מן הטעם כי העמדתו לדין של הנאשם נעשתה חלק מאכיפת ברנינית ואפליה פסולה.

פתח דבר:

כנגד הנאשם הוגש ביום 30.3.16 כתב אישום המיחס לו ביצוע העבירות הבאות: קבלת דבר במרמה, עבירה לפי סעיף 415(רישא) לחוק העונשין, התשל"ג-1977 (להלן: **החוק**), הוצאה שיק ללא CISI, עבירה לפי סעיף 432(א) לחוק עבירה של התחזות אחר, עבירה לפי סעיף 441(רישא) לחוק.

מעובדות כתב האישום עולה, כי מר ראמי גאלב שתוי הינו בעל חברת מיטב אפרוחים בע"מ (להלן: **ראמי וカン החברה**, בהתאם).

בקצירת האומר יאמר, כי ביום 5.2.15 הגיעו הנאשם לקיבוץ אורטל ברמת הגולן, הציג עצמו כ"ראמי" והתחזה לו בפני אמןון כספי מרפת צפון הגולן (להלן: **אמנון**) וזאת ל מנת לרמותו.

כמתואר בעובדות כתב האישום, הנאשם מסר לאמןון המכחאה ע"ס 50,600 ₪ המשוכחה מחשבון בנק שאינו פעיל, ביודעו כי השיק יחולל ככל שינסו לפרטו, וקיבל במרמה תמורת ההמחאה חzier בשווי 67,000 ₪.

בנסיבות אלה, התחזזה הנאשם אחר, הוציא ביודען המכחאה שאין על הבנקאי לפרט וקיבל באמצעותה דבר במרמה.

הבקשה:

הטענה הראשונה אותה העלה המבקש בבקשתו הינה, כי מעובדות כתב האישום אין מגילות עבירה.

lgashet.hmbksh, b'kul hnogut le'ubira shel hatachot adam achor hri shehmadbor le'ubira asher matgashet shua she adam matzava la'achor b'matra le'honot, ma sha'ino matkayim b'makra dnn, b'nosf, tuo'an hmbksh ci b'chakirato b'mistrha tsin ci hatachah b'shamo ha'amti.

hatachah shel shnina nogut le'sogia v'lafia k'tab ha'i'som m'k'il han ubira shel hozat shik lala' cisoi, shainha norma miyochad v'han ubira shel k'vlat zevr b'mrama shainha norma klilit.

lgashet.hmbksh, ul pi h'din v'hafsi'ka, la'nit ha'ashimo b'shati h'ubirot yachd v'ish m'koom l'batl at ubira k'vlat ha'dvor b'mrama, shainha h'ubira klilit.

hatachah shel shlyoshit shel hmbksh shainha ci k'tab ha'i'som hogesh torf ha'pulat acipa berrenit v'afpla'la' psola, shkn bgan ubira shel misicht shik lala' cisoi b'makrim domim, la'gashet ha'mashima k'tbi i'som.

תגובת המשיבה:

b'tagvuta hatachah shel mesiba ci din hmbksh, ul cl rbdia, li'hadot.

mesiba bahira ci h'turavotu shel b't ha'mshpat b'siqul du'ata shel hatachah ba'umda ldin, zricha li'ui'sot b'makrim ndirim bel'bad v'zot bat ha'tam la'hala' ha'psoka.

mesiba h'osipa ci merbit tenuotu shel hmbksh nogut la'p'an ha'rai'iti, torf shabinu morat roch m'hafnia l'chakim n'vchorim bel'bad matruk chomer ha'rai'ot, ul kn, torf shzinya ci yis b'chomer ha'rai'ot ha'mla' cd'i la'hobil la'rashut ha'nesam b'ubirot ha'miyosot lo, utraha mesiba le'hacri'ut b'vketza la'achor sh'mi'ut ha'rai'ot.

דין והכרעה:

la'achor sh'skalati at tivuni ha'zadim, gavuti l'kall m'skena ci din hmbksh ul cl rbdia li'hadot v'anmek.

b'terem agiu legopo shel un'in, m'zati le'umod b'kzraha ul moschlot ras'oni b'chis l'doktrina zo shel 'h'genna mn ha'zadk'.

doktrina h'genna mn ha'zadk' n'klatu b'mshpat ha'plili yisraeli b'masgara u'p 2910/94 **arnest yift v'ach' ni' medinat israel**, p'd n'(2) 353.

b'masgara u'p 4855/02 **medinat israel ni' borovitz**, p'd n(6) 776, horchba gabolotia shel doktrina zo (lahal): **un'in borovitz**:

"...b'itolu shel hlin plili mutumi' h'genna mn ha'zadk mahova apoa m'haln k'izoni shavit ha'mshpat ainu n'zak lo al'a b'makrim chrigim bi'otra. b'drak' cl l'drsh ha'nesam la'harot shatkiyim k'shr sibati b'in ha'tnogutn ha'nafsetat shel ha'risiot libin ha'pge'ah b'zochiot, um zot ain l'shalol ap'shorot shahfge'ah ba'tchoshet ha'zadk v'ha'givut tio'as la'ha'tnogot sh'uroriyyatit shel ha'risiot, ala' l'mashl la'reshlonut, ao af' l'nesivot shainin taluiot b'rashiot cl'uykar ar ha'mchi'bot, v'mabsot, b'viro' at ha'mskena ci b'makra ha'ntun la' yeha nitn

להבטיח לנאים קיומ משפט הוגן, או שקיומו של ההליך הפלילי יפגע באופן ממשי בתחום הצדק וההגינות..."

(שם, עמ' 807).

כן צוין, כי במסגרת עניין בורובי נקבע מבחן בין שלושה שלבים לבחינת החלטה של דוקטרינה הגנה מן הצדק על מקרה ספציפי:

"...שאלת ההחלטה של הגנה מן הצדק על מקרה נתון טעונה בחינה בת שלושה שלבים: בשלב הראשון על בית המשפט לזיהות את הפגמים שנפלו בהליכים שננקטו בעניינו של הנאשם ולעומוד על עצמתם במנזוק משאלת אשמו או חפותו. בשלב השני על בית המשפט לבחון אם בקיומו של ההליך הפלילי חרף הפגמים יש מושם פגיעה חריפה בתחום הצדק וההגינות... בשלב השלישי, משוכנע בית המשפט כי קיומו של ההליך אכן כרוך בפגיעה חריפה בתחום הצדק וההגינות, עליו לבחון אם לא ניתן לרפא את הפגמים שנתגלו באמצעות מתוונים ומידתיים יותר מאשר ביטולו של כתבה האישום..."

(שם, עמ' 807-808).

במהלך שנת 2007, עוגנה דוקטרינה זו במסגרת סעיף 149(10) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב-1982 (להלן: **החסד פ**) הקבוע כדלקמן:

"לאחר תחילת המשפט רשאי הנאשם לטען טענות מקדמות, ובן -

(10) הגשת כתוב האישום או ניהול ההליך הפלילי עומדים בסתריה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית".

לגוף של עניין:

באשר לטענתו הראשונה של המבוקש, לפיה כתוב האישום אינו מגלה עבירה של התוצאותcadם אחר, הרי שהצדדים חולקים באשר למסד הראייתי הקיים בתיק לעניין זה.

המבקר הפנה כאמור בקצחה את בית המשפט לחילק מהראיות בתיק בעוד המשימה נמנעה מעשות כן, במטרה שלא לחבל בהליך העיקרי לטענתה ואולם, ניתן לומר כבר בשלב זה כי קיימת חשיבות של ממש לשמע ראיות בטרם יוכרע העניין.

זאת ועוד, במסגרת הבקשה עצמה מצוין כי המתלוון בתיק מסר גרסה שונה מזו אשר מסר הנאשם וכי המשימה בחרה "להאמין למثالון", דבר המחזק את מסקנתו כי מדובר בעניין ראייתי גרידא.

באשר לטענתו השנייה של המבוקש, לפיה לא ניתן לייחס לו במסגרת כתוב האישום הן עבירה של קבלת דבר במרמה והן עבירה של הוצאה שיק ללא כסוי, הרי שגם עניין זה מצרי לטעמי לשם ראיות בטרם החלטה.

ודוק, כבר במסגרת הבקשה עצמה מפנה המבוקש לחילק מחומר הראיות אשר הגיעו תומר בטענתו תוך שציין כי עמוד 3

"השיק שנמסר למתלוון לא היה במעמד קבלת הסchorה אלא לאחר זמן מה מיום מסירת הסchorה הלקיה בתור פיקדון ע"פ בקשה מהמתלוון...", דברים אשר אינם מופיעים בכתב האישום ואשר מוכיחים את המסקנה כי הדבר שוב, בעניין ראייתי הדורש הכרעה.

למעלה מן הצורך אצין, כי דיווק מציאות זה שהובא לעיל מטעם המבוקש ניתן ללמידה כי אין מדובר בשתי עבירות הנובעות מאותו "מעשה פלילי" לכארה, היינו, התחזות וקבלת הסchorה במרמה נבערו במועד אחר ממועד הוצאה השיק ללא CISIO ובנסיבות שונות לגמר.

באשר לטענתו של המבוקש, לפיה מדובר באכיפה בררנית ואפליה פסולה בכל הנוגע לעבירה של משיכת שיק ללא CISIO, הרי שבעניין זה לא הובאה ولو ראיית ראייה אודות מדיניות המאשימה בתיקים אחרים, לא ציינו מקרים אחרים בהם נמנעה המאשימה מהLAGHTSHET כתוב אישום ורקמן הטעם הזה היה מקום לדוחות את הטענה.

ודוק, גם באשר לת"פ (שלום רמלה) 89/1704 דהן נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים המשפטיים) אליו הפנה המבוקש תוקן שצין כי מדובר בביטול כתב אישום במקרה של עבירות דומות, הרי שאין מדובר כלל באותו עבירות לאלו שכיהם בפניו ומכל מקום, מדובר במקרים שונים בתכלית מהקרה שבפני.

בנוספ', מצאתו להציג כי במקרה דנן כתב האישום הוגש כנגד המבוקש גם בגין עבירות נוספות של קבלת דבר במרמה והתחזות כאחר ובעניין זה לא עולה כל טענה של אכיפה בררנית ואפליה ועל כן, מתבקש אני להבין את מהותה של טענת האכיפה הבררנית בנסיבות המתוארות.

סוף דבר:

לאור כל האמור לעיל, הנני>Dוחה את הבקשה על כל רבדיה, תוך שימוש היליך ולאחר שמייעת הראיות יוכל המבוקש להעלות בשנית.

לפיכך, במסגרת הדיון ביום 27.2.17 ימסר מענה מפורט לכתב האישום.

להודיעו לצדים.

ניתנה היום, כ"ו שבט תשע"ז, 22 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.