

ת"פ 648-01/18 - רשות המיסים ירושלים-מחלקה פלילתית נגד תור גיל 2010 בע"מ, שון סלמן

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 648-01/18 רשות המיסים ירושלים-מחלקה
פלילתית נ' תור גיל 2010 בע"מ ואח'
בפני כבוד השופט איתן כהן
בעניין: רשות המיסים ירושלים-מחלקה פלילתית
המאשימה
נגד
1. תור גיל 2010 בע"מ
2. שון סלמן
הנאשמים

גזר דין

כללי

1. הנואם 2 (להלן: "**הנאשם**") הורשע במסגרת הסדר טיעון על פי הודהתו בכתב אישום באربعה אישומים. הנואמת 1 (להלן גם: "**החברה**") הורשעה על סמך הודהתו של הנואם.

על פי הסדר הטיעון הורשעו הנואם בעבירות כדלקמן:

באישומים 1-2:

אי הגשת דין וחשבון, עבירה לפי סעיף 216(4) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א-1961 (להלן: "**הפקודה**") - שתי עבירות (לנאשם 1 ו-2);

אחריות מנהלים, עבירה לפי סעיף 224א' לפקודה (לנאשם 2).

באישומים 3-4:

אי הגשת דין וחשבון, עבירה לפי סעיף 216(4) בקשר עם סעיף 222(א) לפקודה - שתי עבירות (לנאשם 2).

2. בהסדר הטיעון שנכרת בין הצדדים הוסכם שהנאשם יודה ויורשע בכתב האישום המתוקן. אשר לעונש נקבע שהמאשימה תטען למאסר מוותנה שלצדו קנס והתחייבות, בעוד שהנאשם יהיה חופשי בטיעוניו.

כתב האישום

עמוד 1

3. על פי עובדות **החלק הכללי** של כתב האישום המתוון, הנאשםת 1 היא חברה פרטית רשומה בישראל, שהtagדה ונרשמה כחוק ביום 09.03.2010. על פי דיווחיה למע"מ משנת המס 2010 ועד לשנת המס 2016 ועד בכלל, כרתה החברה עסקאות. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום עסקה החברה בשיווק דלקים. מחזורי העסקאות של החברה בתקופה הרלוונטית היו כדלקמן:

בשנת 2015: 28,921,887 ₪.

בשנת 2016: 22,376,863 ₪.

הנאשם שימש כמנהל הפעיל של החברה בתקופה הרלוונטית לכתב האישום.

הנאשמים 1 ו-2 חiyיבם היו להגיש לפקיד השומה דו"ח על הכנסות החברה בצירוף מזון ודוח רוח והפסד מאושרים באמצעות רו"ח. זאת על פי הוראות סעיפים 117, 131 ו-132 לפקוודה. הנאשם חיב היה להגיש לפקיד השומה דו"ח על הכנסותיו, ע"פ הוראות סעיפים 131 ו-132 לפקוודה. אי הגשת הדוחות, או הגשת הדוחות באיחור, מונעת מפקיד השומה לשום שומת אמת ולבחון את חבות המס.

על פי עובדות **האישום הראשון והאישום השני**, בשנים 2015-2016 (בהतאמה) לא הגיעו הנאשמים 1-2 לפקיד השומה דו"ח על הכנסות החברה במועד, וזאת ללא סיבה מספקת. בעשרותם כך, עברו הנאשמים עבירה של אי הגשת דו"ח במועד ללא סיבה מספקת. בהיותו המנהל הפעיל בחברה, ידע הנאשם על המחדל ולא נקט בכל האמצעים הסבירים למניעת העבירה.

על פי עובדות **האישום השלישי והאישום הרביעי**, בשנים 2015-2016 (בהתאמה) לא הגיע הנאשם דו"ח על הכנסותיו במועד, וזאת ללא סיבה מספקת.

טייעוני הצדדים לעונש

4. בת-כח המאשימה עטרה להשית על הנאשם עונש של מאסר מותנה לתקופה שבין 2-5 חודשים, קנס בגין עד 16,000 ₪, והתחייבות להימנע מעבירה. על החברה עטרה לגזר קנס לשיקול דעת בית המשפט. אשר למתחם העונש ההולם, טענה זהה נע בין מאסר מותנה ועד ל-8 חודשים בפועל בגין כל עבירה, לצד קנס שבין 8,500 ועד 29,200 ₪ והתחייבות להימנע מעבירה. בטיעוניה הדגישה שמחזורי החברה היו גבוהים מאד וכי מחייב כתב האישום הוסרו באיחור ניכר. אשר לטענה שלפיה חומרני הנהלת החשבונות היו תפוסים בידי מע"מ, טענה שעלה פ"י ההחלטה הדבר אינו מהווע סיבה מספקת לאי הגשת הדוחות.

כראיות לעונש מטעם התביעה הוגשו:

א. פلت של הרשעותיו הקודמות של הנאשם.

ב. הכרעת דין וגזר דין שניתנו בת"פ (יהם) 3329/06 מדינת ישראל נגד

חברת מ. קארדי בע"מ וOTH, שבו הורשע הנאשם בעבירות מס.

5. בא-כח הנאשם ביקש להסתפק בעונש של מאסר מותנה לתקופה בת חודש עד חודשים, ולהימנע מהטלת קנס לאור מצבו הכלכלי של הנאשם. בטיעונו הדגיש את נסיבות העבירה וטען שה הנאשם העביר את הטיפול במסמכים החשובאים לאנשי מקצוע אולם תפיסתם של המסמכים הרלוונטיים בידי מע"מ, מנעה ממנו להגשים את הדוחות במועד. נוסף על כך טען שה הנאשם הסיר את מחדריו ונמצא כיום בהליך פשיטת רגל, בעוד שהחברה מנסה לשקם את עצמה.

ראיות לעונש מטעם ההגנה - מסמכים ועדות:

א. מסמכים מתייך שנוהל נגד הנאשם בבית המשפט המחוזי (ע"ש

מספר 70474-09-16 מט ערך מוסף ירושלים נגד תור ורגיל בע"מ, שבהם:

מצהירו של הנאשם מיום 25.10.2017, שבו הצהיר שלא ניתנה לו הזדמנות לעין במסמכים התפוסים במע"מ, ועל כן ביקש מבית המשפט לגלות את המסמכים שנתפסו;

הודעה מטעם הצדדים על הסכם פשרה, אשר קיבלת תוקף של פסק דין ביום 31.05.2018.

ב. מכתבים שנשלחו לנายน מטעם ר"ח אליו טל מיום 08.07.2018

ומיום 13.05.2018, שבהם מתועדים ניסיונותיו לקבל לידי את מסמכי החברה התפוסים במע"מ. כן הוגש מכתב מטעם רואה החשבון מיום 18.03.2019, שבו נכתב שהתקבלו מסמכי הנהלת החשבונות ממע"מ והדוח הרלוונטי יוכן בתוך שבוע.

ג. הנאשם העיד מטעם ההגנה לעניין העונש. בעדותו סיפר על העבירות

מןקודת מבטו. לדבריו, בחודש 2016 נוצר בחשד שעבר עבירות מע"מ. במסגרת החקירה, תפסו החוקרים את חומריה הנהלת החשבונות של החברה. בעקבות החשודות סגר מע"מ את החברה ומחק את רישומו של הנאשם כעובד מורשה. במשך שנה וחצי לערך נוהל הליך משפטי בבית המשפט המחוזי, שבסופו חזר בו מע"מ מכל הטיעונים נגדו - אך לדבריו. באותה תקופה, זומן הנאשם לחקירה במס הכנסה ושם נשאל מודיע לא הגיע דוחות עבור השנים 2015 ו-2016. הנאשם טען שחוקרי מע"מ תפסו את החומרים הרלוונטיים ואין אפשרות להגשים דוחות. בתגובה נמסר לו שבאפשרותו לצלם את החומר. כאשר יצא מהחקירה פעיל יחד עם הנהלת החשבונות כדי לצלם את החומר ולהגיש את הדוחות. לדבריו, מע"מ לא אפשר את צילום החומרים, גם לאחר פניות בכתב. בשלב מסוים החיזיר לו מע"מ חלק מהחומר, אולם רק אחרי שקיבל את כל החומר, הגיע את המאזינים למס הכנסה כנדרש. הנאשם טען שהוא נרדף וכי בסופו של יומם הגיע את כל הדוחות. טען שהוא בהליך הנוכחי "בלב כבד" כדי לא לbezבז זמן שיפוט. עוד סיפר שבשל נקיות ההליכים נגדו התגרש, הגיע לחרפת רעב והוכרז כפושט רجل. מסר שכירום הוא נתון בחובותה הליך פשיטת الرجل. אשר לחברה, לדבריו, כיום היא בתחום שיקום והדוחות מוגשים במועד.

לאחר טיעוני הצדדים לעונש ניצל הנאשם את זכותו למליה אחורונה וביקש לחזור על דבריו תוך שרב וטען שהוא צפוי להיענש שלא בצדך.

דין והכרעה

קבעת מתחם העונש ההולם

6. בהתאם ל查明 הקשר הבדיקה שגובש בפסקה (ע"פ 3/13 4910 ג'ابر נגד מדינת ישראל (29.10.2014)), החלטתי שיש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לכל ארבעת האישומים לאחר שמצאת שמדובר בעבירותズות שנערכו בשנים עוקבות ועל רקע זהה, ועל כן יש להשיקף עליון כמסכת אחת.

7. כאמור, העיקרון המנחה בקבעת העונש הוא **עיקרון ההלימה**, דהיינו, קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש שיוטל עליו (להלן: "ה**העיקרון המנחה**").

בית המשפט מצויה לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה בהתאם לעיקרון המנחה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע ובמידת הפגיעה בו, בנסיבות הענישה הנוגעת ובנסיבות הקשרות ביצוע העבירה.

8. במקרה דנא, **הערכים החברתיים המוגנים** שנפגעו הם ההגנה על קופפה הציבורית ועל אמון הציבור ברשות המדינה ובלטונו החוק, מניעת שיבוש יכולת הפיקוח על פעילות הנישומים באמצעות רשות המס, ומונעת פגיעהVICOTM לגבות מסאמת באופן שיוני שכן אי הגשת דוחות במועד פוגמת בהליך גביהת המיסים וחותרת תחת העקרונות של גביהת מסאמת.

9. לעניין **מידת הפגיעה בערך המוגן**, מצאתי שזו ממוקמת ברף חומרה בינוני. מחד גיסא, מדובר בסכומים גבוהים שלא דוחנו במועד, ומайдך גיסא, הנאשם הסיר לבסוף את מחדלו לאחר שקיבל לידי את החומרה שהוTopics במע"מ והגיש את הדוחות באיחור.

10. לעניין **מידת הענישה הנוגעת**, בעפ"ג (י-מ) 16283-03-18 אבו נג'מה נגד מדינת ישראל (03.10.2018) התייחס ביהם"ש המחויז לסוגיות מדיניות הענישה ההולמת בעבירות של אי הגשת דוחות במועד למס הכנסה וקבע כדלקמן:

"**העבירות של אי-הגשת דוחות במועד למס הכנסה, הן עבירות עונש שעונשן המרבי עומדת על שנת מאסר. בין עבירות אלו מוטלים עונשים שניים שבין מאסר על תנאי לבין מספר חודשים מאסר בפועל.**"

פסק הדין הנ"ל אושרר בביבהמ"ש העליון (רע"פ 8100/18 **אבו נג'מה נגד מדינת ישראל** (15.11.2018)).

יען בפסקת בתי המשפט מעלה שבUberot מחדל מסוג אי הגשת דוחות למס הכנסה, במקרים דומים למקורה שלפניו, נגזרו על הנאים מס' מס' מאסר חדש מס' מאסר בעועל, עונשים שאושררו בבית המשפט עליון. מנגד, נמצא גרי דין מקרים שבהם נדונו הנאים למאסר על תנאי וקנס מתוך התחשבות בנסיבות מיוחדות. לצורך גיבוש מסקנותיו זו עינתי בפסק דין שלහלן:

רע"פ 253/2019 ריכטר נגד מדינת ישראל (20.01.2019): ביהם"ש העליון אישר עונש של **8 חודשים מאסר בעועל לצד עונשים נלוויים**. הנאשם הורשע בחמש עבירות של אי הגשת דוח על הכנסותיו במועד (Uberot אחת לכל שנות מס, במשך חמיש שנים). ביהם"ש התייחס לשיקולים שהנחו את ביהם"ש השלים בגזירת העונש: לקולה, נשקלו נסיבותו האישיות של הנאשם לרבות מצבו המשפחתית, וחולף הזמן מהמועד שבו נערכו העבירות ועד להגשת כתב האישום; לחומרה, נשקלו היעדרה של הודהה במעשים ואין נטילת אחריות, אי הסרת המחדלים, וקיומה של "דרגת אשם גבוהה".

רע"פ 3120/14 נעים נגד מדינת ישראל (08.05.2014): ביהם"ש העליון אישר עונש של **9 חודשים מאסר בעועל לצד עונשים נלוויים**, לאחר שהנאשם הורשע בעשר עבירות של אי הגשת דוחות על הכנסותיו במועד. ביהם"ש ציין, שגזר דיןו של ביהם"ש השלים העיקרי משקל ממשמעותו למצוות הרפואית הקשה של הנאשם. עוד ציין, שהנאשם לא הסיר מחדליו.

רע"פ 6095/06 לוי נגד מדינת ישראל (05.11.2006): ביהם"ש העליון אישר עונש של **12 חודשים מאסר בעועל לצד עונשים נלוויים** - בגין ארבע עבירות של אי הגשת דוח הכנסות במועד, ארבע עבירות של אחריות מנהלים וUberot נוספת בגין אי קיום דרישת (Uberot אחת לכל שנות מס, במשך ארבע שנים). בכלל השיקולים הובאו: אי הסרת המחדלים, עברו הפלילי של הנאשם, טיפול העבירות והיקפן.

רע"פ 3137/04 חג'י נגד מדינת ישראל (18.04.2004): ביהם"ש העליון אישר עונש של **7 חודשים מאסר בעועל לצד עונשים נלוויים**. הנאשם הורשע בעבירות של אי הגשת דוחות על הכנסות החברה שבבעלותו במועד, אחריות מנהלים, ואי הגשת דוחות על הכנסותיו שלו. העבירות נמשכו כשתיים. ביהם"ש התייחס לקביעות ביהם"ש המחויז, שלפיהן יש מקום להתחשב בהגשת הדוחות הגם שהוגשו באחור, ויש לתת משקל מסוים למצבו הבריאות של הנאשם והכרזתו כפושט רגל.

ע"פ (ח') 49294-06-13 רז נגד מדינת ישראל (17.10.2013): בית המשפט המחויז קיבל באופן חלקית את ערעורו של העורר על עונשו והעמידו על **קנס בסך 5,000 ₪ ומאסר על תנאי** לאחר שהעורר הורשע בשתי Uberot של אי הגשת דוח במועד בשתי שנים עוקבות - 2006 ו-2007. המערערណון בבית משפט השלים לעונשים של מאסר על תנאי וקנס בסך 7,500 ₪. בית המשפט המחויז התחשב בהליך פשיטת الرجل של המערער, במצבו הבריאות ובנסיבות האישיות והפחות את סכום הקנס.

עפ"ג (ב"ש) 53670-05-12 **אלקרינאוי נגד מדינת ישראל** (04.07.2012): בית המשפט המחויז דחה את ערעורו של העורר ואישר עונש של **קנס בסך 20,000 ₪ ומאסר על תנאי** לאחר שהעורר הorschע בשלוש עבירות של אי הגשת דוח במועד בוגע לשנים 2006-2008 וזאת למורות שהעורר הוא נכה בשיעור של 100% ולא הייתה לו חבות מס באותו שנים.

.11. **במסגרת הנسبות הקשורות בביצוע העבירה**, נתתי דעתך לנسبות הבאות:

א. **חלוקת היחסים של הנאשם בביצוע העבירה;** לאחר ששמעתי את

עדות הנאשם ועינתי בראיות שהגיע בפרש העונש, השתכנעתי שבפני הנאשם עמד קושי ממשי ומכבד שהפריע לו לעמוד במחיובתו להגשת הדוחות, לאחר שהחומר החשובנאי הרלוונטי לדוחות אלה, היה תפוס באותה עת מע"מ במסגרת חקירה שנוהלה נגדו.

עם זאת, משהודה הנאשם באשמה שיווכה לו במסגרת כתוב האישום המתוקן, והוא הודה בהכרח גם בכך שלא הייתה באותה הכבידה כדי למנוע לחולוטין את הגשת הדוחות והדבר היה אפשרי אףו באותו נסיבות.

עם זאת, הקושי הממשי הנ"ל מצדיק הקללה של ממש בעונשו של הנאשם שנקלע שלא בטובתו למצב שבו זروع אחת של רשות המסים - מע"מ מככיביה על קיום חובותיו הסטטוטוריות לפני זروع אחרת - מס הכנסה.

ב. **הנזק שנגרם מ�行 העבירה;** כתוצאה Mai הגשת הדוחות נגרם

נזק ליכולת השליטה והפיקוח של רשות המס ונמנע מהם לגבות מה הנאשם מס אמיתי.

.12. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 י"ג), ולאחר שהתחשבתי בערכיהם החברתיים שנפגעו ובמידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, ובהתאם לקביעת בהם"ש המחויז בעפ"ג (י-מ) 16283-03-18 **אבו נג'מה נגד מדינת ישראל** (18.10.2018) דלעיל, אני קובע **שמתחם העונש ההולם את המעשה נע בין מאסר על תנאי שלצדו קנס ועד למספר חודשי מאסר בפועל שלצדם קנס.**

.13. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחים, לחומרה או לקולה.

גזרת העונש המתאים לנאשם

.14. בגזרת העונש המתאים לנאשם, רשאי בית המשפט להתחשב **בנסיבות שאין הקשורות** עמוד 6

בביצוע העבירה ולתת להן משקל, ובלבד שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש ההולם.

בהתאם לכך נתתי דעתך לנסיבות הבאות:

א. הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחה; הנאשם פושט רגל וכפועל יצא מכך בעל קשיים כלכליים ניכרים. ברι שהטלת קנס מכוביד, תחליש את יכולתו לעמוד בהחזר חובותיו ולפרנס את משפחתו. מסיבה זו ביקש בא-כוחו להתחשב בנאשם ולא לגזר עלייו קנס. אכן, מצאת שנסיבותו של הנאשם ראיות להתחשבות. ברם עומק התחשבות יתרה בוגבה הקנס ולא בעצם הטלתו, שכן במקרה זה יהיה הקנס רכיב מוחשי ייחידי בענישת הנאשם.

ב. נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו; הנאשם הודה במינויו לו ועל כן ניתן להניח לטובתו הנחות מוקלות שנוגאים להניח כייסש לנאים שהודו ובכללן: נטילת אחריות חרטה, צער, הפנה וקבללה לעתיד. אולם, בדרכו לפני מזער הנאשם את חלקו ואשמתו, ברם משמצאי שיש רגלים לטענותיו בעניין ההכבדה שנוצרה מחמת תפיסת מסמכיו החשבונאיים, הענקתי משקל מסוים להודאות המסתיגת ולהנחות הנובעות ממנו.

ג. מאמרי הנאשם לתקן תוכאות העבירה; הנאשם הסיר את מחדלו והגיש את הדוחות באיחור ועל כן ראוי הוא להתחשבות-מה בשל כך.

ג. עברו הפלילי של הנאשם; לנאשם עבר פלילי רלוונטי בתחום עבירות המס ובעבירות מרמה. בשנת 2018 הורשע הנאשם באربع עבירות מרמה שבಗינן נדון לחמשה חודשי מאסר בעבודות שירות לצד מאסר על תנאי וקנס בסך 6,000 ש"ח. בשנת 2011 הורשע בשלוש עבירות מס שבגינן נדון לשישה חודשים בדרכם של עבודות שירות לצד מאסר על תנאי וקנס בסך 15,000 ש"ח. אחת העבירות שבהן הורשע הנאשם, עניינהabei הגשת דוח במועד למע"מ. עברו הפלילי של הנאשם יזקף אפוא לחובתו.

.15. לאחר שנתתי דעתך לכל הנסיבות שאינן הקשורות בביצוע העבירה, הגיעתי לכל מסקנה שיש למקם את הנאשם **ברף התחthon של מתחם העונש ההולם**, קרי, לגזר עליו עונש של מאסר מותנה וקנס.

סוף דבר

.16. לאחר שנתי דעתך לנסיבות כלן ובפרט להכבד המשמשת שנג儒家 בעטיה של תפיסת מסמכו החשבונאים של הנאשם אשר עמדתו למכשול במלוי חובותיו חוק, החלטתי שהכבד זו מצדיקה הקלה ממשמעותית בעונשו.

משכלי את רכבי הענישה השונים - סוגם, מידתם והשפעתם ההדידית, החלטתי לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **מאסר בן שלושה חודשים שאותו לא ישא הנאשם אלא אם עברו בתוך שלוש שנים מהיום את העבירה שבאה הורשע ווורשע בה בתוקפה או לאחריה.**

ב. **כנס בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורה.**

הכנס ישולם בעשרה תשלום שווים ורכופים. התשלום הראשון ישולם ביום 01.11.2019 ויתר התשלומים ישולמו בכל 1 בחודש בתשעת החודשים העיקריים. לא ישולם תשלום במועדו, תעמודו יתרת הכנס לפירעון מיידי ותשא הפרשי הצמדה וריבית עד ליום התשלום בפועל.

ג. **התחייבות בסך 15,000 ₪ לפחות שנתיים, שלא יעבור את העבירה שבאה הורשע.**

אני גוזר על הנאשם 1 חברת תור וגיל 2010 בע"מ, **כנס בסך 10,000 ש"ח.**

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בירושלים בתוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ג תשרי תש"פ, 22 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.