



ת"פ 64757/06/21 - מדינת ישראל - שלוחת גליל נגד מוחמד אבו ורד

בית משפט השלום בעכו

ת"פ 64757-06-21 מדינת ישראל נ' אבו ורד (עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 453417/2021
בפני כב' השופטת אביגיל זכריה, סגנית הנשיאה
המאשימה מדינת ישראל - שלוחת גליל
נגד מוחמד אבו ורד (עצור/אסיר בפיקוח)
הנאשם
גזר דין

מבוא

1. הנאשם הורשע ביום 17/10/21, על פי הודאתו, בביצוע עבירות של:

איומים - לפי סעיף 192 לחוק העונשין;

הפרעת שוטר במילוי תפקידו - לפי סעיף 275 לחוק העונשין;

והיזק לרכוש במזיד - עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

ביום 3/11/22 נשמעו הטיעונים לעונש מטעם הצדדים ועתה מוטל עליי לגזור את דינו של הנאשם.

עובדות כתב האישום

2. במועד הרלבנטי לכתב האישום מילאו השוטרים יחיאל ביטון ונטע זגורי תפקידם כדין כשוטרים בתחנת משטרת מג'דל כרום.

הנאשם הוא בנה של הגברת מונא אבו ורד ומתגורר יחד עמה ועם בני משפחה נוספים בביתם שבדיר אל אסד.

בתאריך 23/6/21, בשעה 14.30 או בסמוך לכך, עת חזרה אמו של הנאשם לבית, הבחינה בו גורם לנזק במזיד לכיסאות פלסטיק בבית באופן שזרקם לרצפה וכתוצאה מכך רגלי הכיסאות נשברו. בנסיבות אלה התקשרה אמו של הנאשם למשטרה.

בהמשך ובסמיכות הזמנים, עת הגיעו השוטרים יחיאל ונטע לבית, שוחחו עם הנאשם וביקשו מהנאשם להתלוות אליהם לתחנה. בנסיבות אלה, החל הנאשם לגדפם ולהתלהב וכן עשה מעשה להכשיל את השוטרים במילוי תפקידם כדין בכך שסרב להתלוות אליהם תוך שפונה לשוטר יחיאל באומרו לו: "לא רוצה, אני אומר לכם לא רוצה, **אני לוקח את השם שלך אני שם איתי אני בא לבית שלך, על הבית שלך, לתוך הבית שלך**".

עמוד 1



בנסיבות אלה הודיעו השוטרים יחיאל ונטע על מעצרו ובעת שליוו את הנאשם לניידת המשטרה איים הנאשם על השוטר יחיאל בפגיעה שלא כדין בגופו, באומרו לו: "הנעליים חדש, אלפיים שקל המחיר שלהם אל תדרוך על הנעליים יא מניאק יא זבל, לאט לאט יא מניאק, כוס אחותך, לאט יא מניאק, **נשבע לך אהרוג אותך, הורג אותך וואלה**" וזאת אמר בכוונה להפחידו או להקניטו.

בהמשך, עת שהה הנאשם בתחנה והבחין בשוטרת ניורה נחאס בעוד היא משוחחת בטלפון, פנה אליה באומרו לה: "**את יודעת בגללך הכנסת אותי פנימה שישה חודשים**". בתגובה לכך השיבה לו השוטרת ניורה לנאשם שיתכונן לעוד מעצר אם כבר יצא. בנסיבות אלה איים הנאשם על השוטרת ניורה שלא כדין בגופה, באומרו לה: "**עוד מעצר והשלישי אכנס לכלא על רצח שלך**" וזאת אמר בכוונה להפחידה או להקניטה.

תיאור ההליכים בתיק

3. הנאשם הודה כאמור בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום ביום 17.10.21.

הטיעונים לעונש נדחו על מנת לאפשר לנאשם למצות הליך שיקומי במסגרתו החל בהליך המ"ת לאחר ששחרר ממעצר ועבר לקהילה טיפולית.

שירות המבחן התבקש להגיש תסקיר לעניין העונש ולאחר שהתבקשה אורכה מטעם שירות המבחן, נקבע כי התסקיר יוגש עד ליום 5.9.22.

במהלך פגרת הקיץ הפר הנאשם את תנאי שחרורו וההליך השיקומי הופסק והנאשם נעצר בפיקוח אלקטרוני.

שירות המבחן הגיש תסקיר משלים ולאחריו הצדדים טענו לעניין העונש.

נוכח התנגדות ההגנה לריצוי עונש בעבודות שירות כפי שנרשמה לפרוטוקול הדיון, לא הופנה הנאשם לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות ואולם לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים והפסיקה הנוהגת הוריתי על קבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות וזו התקבלה ביום 1.12.22.

תסקירי שירות המבחן

4. בתסקיר מיום 29.8.22 סקר שירות המבחן את עיקרי הנתונים של הנאשם וציין בין היתר כי הנאשם היה בהליך גמילה מסמים ולאחר מכן עבר בחודש אוקטובר לקהילת "אילנות" אותה עזב בחודש אוגוסט 2022, על דעת עצמו.

הנאשם בוגר 10 שנות לימוד, ללא תעודת בגרות. טרם מעצרו עבד בעבודות שונות.

עוד נסקר עברו הפלילי של הנאשם והתייחסותו לעבירות הנוכחיות וחשיפתו לאלכוהול וסמים מגיל צעיר.

ביחס להליך השיקומי שהתקיים עד אותו שלב ציין שירות המבחן כי קליטתו של הנאשם במסגרת קהילת "אילנות" הייתה מלווה בקשיים נוכח התנהגות אימפולסיבית והתפרצויות מילוליות כלפי דיירים אחרים. עם זאת צוין כי הנאשם פעל להשתלב בקהילה ולהתקדם בהליכי השיקום עד אשר ביום 19.8.22 על רקע ויכוח עם דייר אחר, עזב את הקהילה על



דעת עצמו.

עוד צוין בתסקיר כי הנאשם לא פנה בסמוך לעזיבתו לקהילה הטיפולית על מנת לשוב למסגרת הטיפולית והדברים נעשו בשלב מאוחר באופן שמציג אינדיקציה שלילית להמשך הליך השיקום.

שירות המבחן מצא כי מדובר בנאשם צעיר, אשר מסוגל להפיק תועלת מהליך השיקום, הנוטל אחריות על מעשיו.

בסיכום אותו תסקיר, שירות המבחן עתר לדחייה של חודש נוסף על מנת להשלים את התסקיר לעניין העונש.

ביום 6.10.22 הוגש תסקיר משלים בעניינו של הנאשם.

שירות המבחן ציין כי משיחה עם גורמי הטיפול בקהילת "אילנות" הרי **שאלה מצאו כי המוטיבציה של הנאשם לשוב למסלול השיקום הינה נמוכה ובקשתו לשוב לקהילה - נדחתה.**

בדיקת סמים שנערכה לנאשם נמצאה תקינה.

עוד צוינו מסגרות אחרות לשילוב הנאשם בהליך שיקומי ובהתאם המלץ שירות המבחן להאריך את המאסר המותנה המוטל על הנאשם ולהטיל עליו צו מבחן למשך שנה וחצי.

טיעוני המאשימה לעונש

5. ב"כ המאשימה חזרה בטיעוניה על עובדות כתב האישום כפי שהובאו לעיל.

לעמדת המאשימה מעשיו של הנאשם משקפים חריגה קיצונית מהתנהלות נורמטיבית בהיות המעשים מופנים כלפי אנשי משטרה המייצגים את מערכת אכיפת החוק והאמונים על שמירת החוק והסדר.

ב"כ המאשימה ביקשה לא להשלים או להקל ראש עם העבירות דנן במיוחד כאשר הן חוזרות על עצמן, עת הנאשם לא מסתפק באיומים כלפי השוטרים שעצרו אותו אלא גם בתחנת המשטרה חוזר ומאיים שוב על שוטר.

ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה התומכת בעמדתה.

ב"כ המאשימה עתרה למתחם עונש הנע בין מספר חודשים לשנת מאסר בפועל.

ב"כ המאשימה טענה כי הנאשם בעל עבר פלילי בעבירות דומות ולחובתו הרשעה קודמת משנת 2020 בגין מספר עבירות דומות ביניהן היזק לרכוש, איומים (2 עבירות) ותקיפה סתם (שתי עבירות) בגין ריצה 6 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ המאשימה הפנתה לכך שמאסר על תנאי של 6 חודשים שהוטל על הנאשם במסגרת תיק 35175-01-20 לא היה בו להרתיעו.

ב"כ המאשימה הפנתה לתסקיר שירות המבחן ולעובדה כי הנאשם לא השלים את הטיפול במלואו ולסיכון להישנות



עבירות דומות, והביעה פליאה על המלצת שירות המבחן להאריך את המאסר המותנה התלוי ועומד נגד הנאשם. המאשימה עתרה לדחות את ההמלצה.

המאשימה עתרה להטיל על הנאשם מאסר בפועל ברף הבינוני של המתחם, הפעלת המאסר המותנה התלוי ועומד נגד הנאשם, מאסר על תנאי מרתיע לתקופה ממושכת, קנס וכן הפעלת ההתחייבות שהוטלה על הנאשם בתיק 35175-01-20 בסך 15,000 ₪.

טיעוני ההגנה לעונש

6. הסניגור טען כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה מבלי שנשמעו עדים וחסך זמן שיפוטי יקר. עוד נטען כי העבירות אינן ברף גבוה וכי יש להביא בחשבון את הרקע לביצוע העבירות.

הסניגור תיאר את התמכרותו של הנאשם לסמים ואלכוהול ואת הטיפולים השונים שעבר לרבות באשפוזית ומול שירות המבחן. נטען שבמהלך הטיפול עבר כברת דרך משמעותית במיוחד בשים לב לרקע המשפחתי, טיפל בדפוסים בעייתיים בהתנהגותו, והגם שבתחילה סבל מקשיי הסתגלות עקב גילו הרי שבהמשך השקיע מאמץ רב כדי לחולל שינוי בדפוס התנהגותו והחשיבה שלו והגיע לשלב מתקדם בטיפול.

עוד נטען כי גם לאחר שיצא מהקהילה הטיפולית יצר קשר עם שירות המבחן ועם הסניגור והמשיך להיות בקשר עם שירות המבחן ולעשות בדיקות שתן שהצביעו על ניקיון מסמים והביע נכונות להמשיך בטיפול.

עוד טען כי הנאשם שהה במעצר תקופה משמעותית החל מיום 23/6/21 עד ליום 17/9/21 ושהה באשפוזית בטמרה החל מיום 17/9/21 עד ליום 17/10/21 ובקהילת אילנות מ- 17/10/21 עד לחודש אוגוסט 2022.

כן טען הסניגור כי יש צורך בנימוקים כבדי משקל על מנת לסטות מהמלצת התסקיר וכי ב"כ המאשימה לא הצביעה על כאלה.

הסניגור עתר לאפשר לנאשם סיכוי להשתקם וציין כי אין לחובתו עבר מכביד. עוד עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן ולאפשר לו להשתלב במרכז יום למשך שנה בסחנין והמשך מעקב ביחידה להתמכרויות כפי שהמליץ שירות המבחן.

הסניגור עתר שלא להפנות את הנאשם לממונה על עבודות שירות שכן סבור שיש בכך לפגוע באפיק הטיפול המוצע עפ"י המלצת שירות המבחן לשהות 3 ימים בשבוע במרכז יום וכי במצב זה לא יתאפשר לו לעשות עבודות שירות.

מתחם הענישה ההולם

7. כבר נפסק כי העיקרון המנחה את ביהמ"ש בבואו לגזור דינו של נאשם מאז תיקון 113 לחוק העונשין הוא עיקרון ההלימה הדורש קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה, נסיבותיה, ומידת אשמו של הנאשם אל מול רכיבי הענישה וחומרתם. בתמצית אזכיר כי בית המשפט נדרש לקבוע מתחם ענישה הולם לעבירה שבוצעה תוך שקילת הערך החברתי המוגן שנפגע מביצוע אותה עבירה, מידת הפגיעה ומכלול נסיבות העניין.

במקרה זה הערכים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם הינם בראש ובראשונה שלטון



החוק ואכיפתו בכל הנוגע לעבירת הפרעת השוטר במילוי תפקידו ואיומים על שוטרים במסגרת מילוי תפקידם וזאת בצד הפגיעה ברכוש של בני משפחתו.

עובדות כתב האישום, בהן הודה הנאשם, מלמדות כי הנאשם נעדר כל מורא מפני רשויות שלטון החוק וכי כבר בשלב בו הוא נעצר הוא מאיים על שוטרים ואף לא חדל מזה עם הגעתו לתחנת המשטרה ואיומיו אך הולכים ומחריפים לרבות איום ברצח על שוטר.

8. לענין נסיבות ביצוע העבירות במקרה זה יש לציין שמדובר בעבירת איומים בפגיעה בשלמות הגוף והחיים של שוטרים הממלאים את תפקידם על פי החוק וככזו מיועדת להרתיע שוטרים מביצוע תפקידם. גם בחינת העבירה לגופה מעלה כי היא נמצאת ברף גבוה בשים לב לאופי האיומים המגיעים כאמור עד כדי "רצח".

לענין הפרעת השוטר במילוי תפקידו הרי שגם אם עבירה זו מצויה במדרג הנמוך של העבירות בקבוצה זו הרי שעדין יש בה כדי ללמד על היעדר מורא מצד הנאשם כלפי רשויות החוק.

לענין ההיזק לרכוש - מדובר בעבירת רכוש ברף הנמוך.

9. לענין נסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות יש להביא בחשבון את גילו הצעיר של הנאשם, את עברו הפלילי של הנאשם אשר כולל הרשעות בעבירות דומות בגין ריצה עונש מאסר בפועל ותלוי ועומד כנגד מאסר מותנה שלא היה בו כדי להרתיעו, ואת ההליך השיקומי החלקי שעבר במסגרת ההליך שבפניי.

עוד יצוין כי עיון בכתב האישום בהליך הקודם בעניינו של הנאשם (ת/3) מעלה נסיבות דומות לאלה המתוארות בכתב האישום שבפניי באופן שמעלה כי גם הענישה הקודמת שכללה מאסר בפועל, כמו גם מאסר מותנה, לא היה בה כדי להרתיע את הנאשם מלשוב ולבצע אותן עבירות לאחר פרק זמן קצר יחסית.

יצוין כי לא מצאתי לתת משקל יתר להליך השיקומי כפי שביקשה ההגנה וכפועל יוצא מכך לא מצאתי גם לקבל את המלצת שירות המבחן ואסביר בקצרה.

ראשית יובהר כי ההליך השיקומי שנועד בעיקר לטיפול בנושא הגמילה מסמים משיק אך במקצת להליך המתנהל בפניי בשים לב לעבירות המיוחסות לנאשם שהינן איומים, הפרעת שוטר והיזק לרכוש.

הגמילה מסמים, בין שצלחה ובין שלא, אינה חזות הכול. הגם שיש לשבח את הנאשם על ניסיונותיו להיגמל מסמים הרי שבפועל ההליך השיקומי בכל הנוגע לפן ההתנהגותי לא צלח, או צלח במידה מעטה, ועצם הנתון כי הנאשם לא ביקש לחזור להליך השיקומי בסמוך לאירוע, אלא על דעת עצמו עבר לבית אחרון ללא קבלת אישור בית המשפט מראש - מלמדים על היעדר המורא מפני רשויות אכיפת החוק גם בעת ניהול ההליך המשפטי.

מתסקיר שירות המבחן עולה כי גם במסגרת השיקומית התקשה הנאשם לאורך זמן לווסת את התנהגותו לאורך זמן. עצם הנתון כי בחר לעזוב על דעת עצמו את ההליך השיקומי לאחר המאמצים שלכאורה השקיע ובעוד ההליך המשפטי



מצוי בעיצומו כאשר עצם שהייתו באותה קהילה הינה מכוח צו שיפוטי - מלמדים לטעמי כי הדברים לא הופנמו ואפשר ונעשו על מנת להפיק תועלת בהליך המשפטי עצמו וכי אין לראות משום שינוי משמעותי בהתנהגות הנאשם בראי לעבירות המיוחסות לו (שאינן עבירות סמים כזכור).

לאחר עיון בתסקיר המשלים מצאתי את התסקיר כלאקוני, החוזר בעיקר על נושאים שנדונו בתסקיר המקורי וללא הסבר או נימוק של ממש להמלצה העונשית בתסקיר או באופן המצביע על איזה שינוי שחל בין התסקיר המקורי והתסקיר המשלים.

למותר לציין כי הארכת מאסר מותנה הינה חריג לכלל שבית המשפט ישקול לנקוט בו במקרים חריגים שלא מצאתי כל הסבר בתסקיר שירות המבחן מדוע מקרה זה נמנה עליהם. מבלי לקבוע מסמרות בסוגיה הרי שגם במקרה והנאשם היה משלים את ההליך השיקומי עד תום היה מקום לבחון את הדברים ביסודיות, לא כל שכן במקרה בו הוא לא השלים את ההליך השיקומי.

גם ההמלצה בדבר צו מבחן הייתה יכולה לבוא בשילוב היבטי ענישה אחרים ואולם כשלעצמה, וזאת גם היא משולבת יחד עם הארכת המאסר המותנה, **מגלמת בעיניי גישה מקילה כלפי העבירות המיוחסות לנאשם שאין לה כל בסיס ואני דוחה אותה.**

זה המקום להעיר כי ההגנה לא חלקה על מתחם הענישה שציננה המאשימה ואף לא הציגה טיעונים התומכים בעתירה להארכת המאסר המותנה.

לא מצאתי בסיס לטענת ההגנה כי נדרשים נימוקים מיוחדים על מנת לחרוג לחומרה מהמלצת שירות המבחן לעניין הענישה ומכל מקום ככל שנדרשים כאלה הרי שהם מתקיימים במקרה זה ומגולמים בכך שהעבירות בוצעו כלפי שוטרים הממלאים את תפקידם על פי חוק, אי התמדה ואי השלמת ההליך השיקומי, בנסיבות המתוארות לעיל, מהווים כולם יחד טעם מספיק, אם נדרש כזה, לחרוג מהמלצת שירות המבחן אשר כאמור אינה מותאמת בעיניי לנסיבות המקרה ואני דוחה אותה.

גם בטיעוני ההגנה לא מצאתי בסיס לחרג הקבוע בדין לעניין הארכת תקופת התנאי או לשנות מעמדתי לעניין המשקל המופחת שיש לתת להליך השיקומי בעניינו של הנאשם בשים לב לכך שלא עלה בידי הנאשם להתמיד בו. על כן הנאשם נשלח לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות אשר התקבלה ביום 1/12/22.

9. בית המשפט בבואו לגזור דין במקרים מסוג זה מחויב לשדר מסר חד וברור כלפי המאיימים והמפריעים לשוטרים בעת מילוי תפקידם כי בית המשפט לא יסבול הטלת מורא על שוטרים הממלאים את תפקידם הציבורי. הטלת מורא על השוטרים פוגמת בשלטון החוק ומכרסמת את היסודות עליהם נשען שלטון החוק במאבקו באלימות הגוברת ובפשיעה. השלמה של בית המשפט עם איומים כלפי שוטרים או ענישה מקלה במקרים כאלה, בהם נאשם מאיים על שוטרת בגין פעולותיה בעבר, רק תוסיף ותפגע ברשויות אכיפת החוק ותרפה את ידי השוטרים בביצוע תפקידם לעתיד.



10. לעניין קביעת מתחם הענישה נראה כי שני הצדדים בתיק שבפני סבורים כי יש לקבוע מתחם ענישה אחד לכל העבירות ומכל מקום איש מהם לא טען אחרת. אכן נראה כי על פי מבחן הקשר ההדוק שנקבע בע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, פסק דין מיום 29.10.14) יש לראות את העבירות שבוצעו כמכלול אחד.

סקירת הפסיקה הרלבנטית למקרים דומים מעלה כי בתיקים דומים הטילו בתי המשפט עונשי מאסר בפועל שנועו בין מאסר למשך חודשים בודדים לשנת מאסר כאשר ריבוי עבירות איומים וצירוף עבירות שעניינן אי קבלת מרות שלטון החוק מהווה גורם לחומרה בקביעת המתחם.

לדוגמא:

בת"פ (רח') 33547-08-17 מדינת ישראל נ' שלו אמיתי (טרם פורסם, גזר דין מיום 7.3.18) בית המשפט גזר על הנאשם שהורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות שעניינן איומים ופגיעות ברכוש כלפי הוריו, עונש של מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים; מאסר על תנאי; קנס ופסילה מלהזיק רישיון.

בת"פ (ב"ש) 15417-02-16 מדינת ישראל נ' טרחובסקי (פורסם בנבו, 29.3.16) בית המשפט הרשיע את הנאשמת, לפי הודאתה, בשתי עבירות של איומים בכך שאיימה בשתי הזדמנויות על אמה כי תהרוג אותה, ואף עשתה זאת בנוכחות שוטרים; ובעבירה של היזק לרכוש, בכך ששברה חפצים שונים בבית אמה. הנאשמת הורשעה גם בעבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו ותקיפת שוטר. בית המשפט הטיל על הנאשמת עונש של מאסר לתקופה של 8 חודשים, והפעיל בחופף מאסר על תנאי.

בת"פ (רמ') 51675-01-16 משטרת ישראל נ' טדילו טמרט (פורסם בנבו, 4.4.17) הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעבירת שימוש בכוח או באיומים למנוע מעצר, בעבירת איומים ובהפרעת שוטר במילוי תפקידו. בית המשפט הטיל על הנאשם: 6 חודשי מאסר בפועל, הפעלת מאסר על תנאי בן 6 חודשים (סה"כ ירצה הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל), מאסר על תנאי.

11. בשים לב לפסיקה הקיימת בעניין זה ולפסיקה שהוצגה בפני על ידי הצדדים ביחס למקרים דומים, אני קובעת כי מתחם הענישה בנסיבותיו של תיק זה ביחס למכלול העבירות, בשים לב לאופי העבירות האיומים כלפי שוטרים וחומרת האיומים, נע בטווח שבין 4 חודשי מאסר בפועל עד 12 חודשי מאסר בפועל; מאסר מותנה משמעותי ומרתיע וכן ענישה בעלת מרכיב כספי.

מן הכלל אל הפרט

12. אינטרס הציבור בכלל ואינטרס המתלוננים בפרט מצדיקים, בנסיבותיו של תיק זה, **הטלת מאסר בפועל על הנאשם במסגרת המתחם שנקבע לעיל.**

13. במסגרת הבניית שיקול הדעת בכל הנוגע לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה יש ליתן את הדעת, לטובת הנאשם, על כך שהוא הודה בשלב מוקדם של ההליך, חסך בזמן שיפוטי ובהעדת המתלוננים.



כמו כן יש לתת את הדעת על עברו הפלילי של הנאשם אשר הורשע בעבירות איומים, תקיפה והיזק לרכוש בשנת 2020 ובגין ריצה מאסר בפועל והוטל עליו עונש מאסר מותנה שלא היה בו כדי להרתיעו מביצוע עבירות דומות.

בשקלול כל הנתונים הרלבנטיים ומאחר ואין כל נימוקי שיקום המצדיקים חריגה לקולא הרי שמסקנת הדברים היא שיש להשית מאסר בפועל ברף התחתון - בינוני של המתחם שנקבע. ההתחשבות בהליך השיקומי החלקי שנעשה תמצא ביטוי בחפיפה חלקית של המאסר המותנה שיופעל עם המאסר שייגזר במסגרת תיק זה.

14. אשר על כן, לאחר ששקלתי את מכלול הנתונים מצאתי כי בנסיבות המקרה מן הראוי להשית על הנאשם מספר חודשי מאסר בפועל בחלקו התחתון - בינוני של המתחם, להפעיל את המאסר המותנה שהוטל עליו בתיק קודם חלקו בחופף וחלקו במצטבר, להטיל מאסר על תנאי משמעותי ומרתיע.

מעונש המאסר בפועל שיוטל יופחתו ימי המעצר מאחורי סורג ובריאח ותינתן לכך הנחייה מפורשת. כמו כן נתתי דעתי גם לתקופת המעצר באיזוק אלקטרוני בהתחשב במכלול הנתונים והתקופה.

סוף דבר

15. לאחר שבחנתי את מכלול נסיבות המקרה בראי כל השיקולים שפורטו לעיל, לקולא ולחומרה, ובשים לב למתחם הענישה שנקבע לעיל אני מטילה על הנאשם בגין העבירות בהן הורשע את העונשים הבאים:

1. **מאסר בפועל לתקופה של 7 חודשים מהם יופחתו ימי מעצרו של הנאשם מאחורי סורג ובריאח (מיום 23/6/21 עד ליום 17/9/21).**

2. **אני מורה על הפעלת עונש של מאסר על תנאי למשך 6 חודשים כפי שנפסק בבית משפט השלום בעכו ביום 26/3/20 בתיק פלילי 35175-01-20 באופן ש - 3 חודשים (שלושה) ירצו בחופף לעונש שנגזר בס"ק (1) לעיל ו - 3 חודשים (שלושה) ירצו במצטבר.**

3. את תקופת המאסר בפועל המתקבלת מהאמור לעיל ירצה הנאשם בעבודות שירות. עפ"י חו"ד הממונה על עבודות השירות הנאשם נמצא מתאים לבצע עבודות שירות. הנאשם אף הביע הסכמתו לרצות את עונשו בעבודות שירות ולעמוד בכל התנאים הכרוכים בכך כפי שנמסרו לו ע"י הממונה על עבודות השירות ופורטו בחוות דעת הממונה.

בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות אני מורה כי הנאשם ירצה את עונש המאסר בעבודות שירות שתבוצענה במועצת פועלי כרמיאל.

הנאשם יתייצב ביום 2/3/23 בשעה 08.00 ביחידה לעבודות שירות ביחידת ברקאי - עבודות שירות - שלוחת צפון - סמוך לבית סוהר מגידו.



הוסבר לנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים המצריכים התייבבות רציפה ועפ"י הנחיות החוק והממונה וכל חריגה מכללים אלו יש בה כדי להביא להפסקת ריצוי עונשו בדרך זו ונשיאת יתרת העונש תחת מאסר בפועל.

4. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו עבירה מסוג איומים ויורשע עליה כדין.

5. מאסר על תנאי לתקופה של 2 חודשים למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זו עבירה מסוג הפרעת שוטר בעת מילוי תפקידו ויורשע עליה כדין.

6. **קנס בסך 2,500 ש"ח, או 10 ימי מאסר תמורתו.**

הקנס ישולם באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il (ניתן לשלם בפרסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט) או חפש בגוגל "תשלום גביית קנסות".

מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון: 073-2055000.

במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

5. לאחר בחינת גזר הדין בהליך הקודם וניסוח ההתחייבות בהליך הקודם לעומת העבירות הנדונות בהליך שבפני ולפנים משורת הדין בעניין זה לא מצאתי להורות על הפעלת ההתחייבות מההליך הקודם במקרה זה.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתנה היום, כ"א כסלו תשפ"ג, 15 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.