

ת"פ 64520/05 - יושבה אנגל נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 64520-05-19 מדינת ישראל נ' אנגל
תיק חיזוני: 83087/2019

מספר בקשה: 7

בפני כבוד השופט דודו קליטמן
מבקש יושבה אנגל באמצעות ב"כ עוזד أنها שכתמן
נגד מדינת ישראל באמצעות ב"כ עוזד מרון בן דוד - ר' שלוחת
משיבה תביעותفتح תקווה

החלטה

1. נגד המבוקש הוגש כתוב אישום המיחס לו ביצוע עבירה של איומים, בהתאם לסעיף 192 לחוק העונשין.
2. על פי עובדות כתוב האישום, בתאריך 21.2.19, הגיע הנאשם למסעדה "ספגטים" בה היה מעסיק, אולם עבדתו במקום הופסקה. הוא הלין בפניו מנהלת בית העסק כי משוכרתו לאשולמה במלואה ויש לשולם לו סכום נוספים של 1,000 ₪. הוא דרש לדבר עם בעל הבית, לאחר מכן עזב את המקום וחזר עם חומר דליק ומצית ואמר שאם בעל הבית לא יגיע לדבר אותו בדקות הקרובות הוא ישרווף את המסעדה. בהמשך שפר את תכולת הבקבוק על רצפת המסעדה בעודו אוחז במצב.
3. ב"כ המבוקש עטרה בפני שלוחת התביעות להעברת עניינו של המבוקש ליחידת ההסדרים המותנים, אך סורבה.
4. בעקבות זאת עורתה ב"כ המבוקש לביטול כתוב האישום ומונפקת זאת בכר שבתיקים ובין אלו נערכו ההסדרים מותנים והוא אף הפנתה לרשותם מקרים בהם נערכו הסדרים מותנים עם נאשמים בעבירות איומים. היא סבורה שהמשיבה פעולה בדרך של אכיפה ברנית וכי סיורובה להעברת התקיק ליחידת ההסדרים המותנים אינה מנומקת והיא שירירותית וכי נפל פגם באופן בו ישמה המשיבה את הנחיות היועם"ש בנוגע להפניה תיקים ליחידת ההסדרים המותנים.
5. ב"כ המשיבה השיבה כי מדובר בעבירות איומים מן הרף הגבוה, אשר מצדיקה עתרה למאסר בפועל וכן אינה עומדת בתנאים שנקבעו להעברת תיק ליחידת ההסדרים המותנים. עוד היא טוענת שאין על בית המשפט להתערב בשיקול דעתה של התביעה בעניין הגשת כתוב אישום.
6. לאחר שיעיננתי בכלל הטענות והמסמכים שצורפו להן, הגיעו למסקנה כי דין הבקשה להידחות.
7. ההחלטה האם להגיש כתוב אישום או להעביר את התקיק ליחידה להסדרים מותנים הינה החלטה מנהלית המוצאה

עמוד 1

בידי התביעה. ההחלטה, לרבות זו של בית המשפט העליון, בין היתר בהחלטה שנייתה לאחרונה ברע"פ 7052/18
מדינת ישראל נ' רפי ROTEM (5.5.20), קבעה כי ביקורת של בית המשפט על החלטה מעין זו צריכה להיעשות
בזהירות רבה ואל לו לביית המשפט להפוך ל"תובע על".

8. התערבות בית המשפט בהחלטות מעין אלו תיעשה רק כאשר ניתן להציגו על שגיאה מהותית או עיוות דין העולה באופן ברור מעצם הגשת כתב האישום.
9. אכן, כפי שהציגו ב"כ המבוקש, ישנו מקרים לא מעטים בהם הנעה התביעה להסדרים מותנים עם נאים שהואשים בעבירות אiomים ואף כלו שנסיבותיהם חמורות. אך כפי שידוע לבית משפט מניסיונו היום יומי, ישנו כתבי אישום רבים אשר מוגשים לבית משפט בעבירה מעין זו ואף בנסיבות מקלות יותר. ולכן לא ניתן להציגו על אכיפה ברורנית.
10. לתביעת שמורה הזכות להחליט מהם המקרים המתאימים לכל קטgorיה וזאת בכפוף להנחות שנקבעו על ידי היועץ המשפטי לממשלה, על מנת למנוע החלטות שרירותיות ובלתי מנומקות.
11. המשיבה נימקה את החלטתה בנסיבות בהן בוצעה העבירה, כאשר המשיבה סבורה שאלה הן נסיבות המצדיקות עתרה לענישה בדמות מאסר בפועל.
12. לנוכח העובדה שמדובר באוימים לשיפוט עסק, שבוצעו תוך עשיית מעשה של שפיכת חומר דליק על רצפת העסק תוך החזקת מצית ביד, הרי שאכן מדובר בנסיבות חמימות.
13. אשר על כן, אין סבור שיש בהחלטת המשיבה משום שגיאה מהותית או עיוות דין לפני המבוקש.
14. לנוכח האמור לעיל, הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, ט"ז אב תש"פ, 06 אוגוסט 2020, בהuder
הצדדים.