



ת"פ 6451/10/18 - בועז צ'צ'יק נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 6451-10-18 מדינת ישראל נ' צ'צ'יק
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 8

בפני	כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
מבקש	בועז צ'צ'יק
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

בפני מונחת בקשה בהסכמה, לפי סעיף 226(ב) לחוק החברות, תשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות"), לקבוע כי תקופת מגבלת הכהונה בעניינו של המבקש הגיעה לסיימה.

ודוק: בהתאם לסעיף 226(א)(1) לחוק החברות (ביחד עם סעיף 251א לחוק החברות), המבקש - אשר הורשע בביצוע עבירת מנהל בתאגיד, לפי סעיף 424(2) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 - מנוע מלכהן כדירקטור או כנושא משרה אחר, כמוגדר בסעיף 1 לחוק החברות (בעניינו מנהל כללי), בחברה ציבורית, לתקופה של 5 שנים, החל מיום מתן פסק הדין בעניינו (להלן: "מגבלת הכהונה").

ביום 3.1.19 נגזר דינו של הנאשם.

החל מיום 1.5.19 מכהן המבקש בתפקיד מנכ"ל חברת "דלק - חברת הדלק הישראלית בע"מ" (להלן: "החברה"). החברה הינה חברה פרטית אשר עתידה להתחיל בתקופה הקרובה תהליך של הנפקה בבורסה לניירות ערך, במטרה להפוך לחברה ציבורית. מגבלת הכהונה לא תאפשר למבקש להמשיך לשמש כמנכ"ל החברה עם הפיכתה לחברה ציבורית.

החברה הביעה את רצונה כי המבקש ימשיך לנהל את החברה גם לאחר ההנפקה בבורסה לניירות ערך.

הצדדים הגיעו להסכמה לפיה מגבלת הכהונה של המבקש תגיע כעת לסיימה וביקשו מבית המשפט לכבד הסכמה זו.



בשנת 2010, עם חשיפת הפרשה נשוא כתב האישום שהוגש מאוחר יותר נגד המבקש, התפטר זה מתפקידו כמנכ"ל כ.א.ל ויו"ר דירקטוריון כ.א.ל אינטרנשיונל. מאז ועד היום, לא כיהן במשרות כלשהן בחברות ציבוריות.

בשים לב לנסיבות בהן נעברה העבירה בה הורשע המבקש - כשמדובר על העדר בקרה ופיקוח תקינים של הנאשם על בעלי תפקידים בחברה בה כיהן כנושא משרה, ולא על מעשים הטומנים בחובם היבטים כלשהם של הפרת אמונים - אני סבורה כי ניתן וראוי להתחשב בתקופה הקודמת למועד מתן גזר הדין בעניינו של המבקש אשר בה לא כיהן המבקש בתפקידים כלשהם בחברות ציבוריות (ראה ע"א 619/05 נמרודי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 8.6.05); ע"פ 4783/09 שולשטיין נ' רשות ההגבלים העסקיים (פורסם בנבו, 16.9.10)).

תכלית הוראת סעיף 226(ב) לחוק החברות הינה מתן הגנה על הציבור בכלל ועל ציבור המשקיעים בשוק ההון בפרט, העלולים להפגע מפעילות נושא משרה בחברה ציבורית אשר אינו ראוי לתפקיד.

בענייננו, החברה בחרה להעסיק את המבקש, כשהיא מודעת לעבירה בה הורשע ואף, כאמור, הביעה רצונה כי המבקש ימשיך לכהן כמנכ"ל בעתיד, גם לאחר הפיכתה של החברה לחברה ציבורית.

יתר על כן, לציבור המשקיעים יתאפשר לשקול שיקוליהם, לרבות השפעת הרשעתו של המבקש, ולכלכל צעדיהם בעניין.

על כן ובהתחשב בהסכמת הצדדים לכל האמור לעיל, לרבות בלקיחת התקופה בה לא כיהן המבקש בתפקידים כלשהם בחברות ציבוריות, בדיעבד, בחשבון ולרבות בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה ובאשר נקבע לגביהן, ומתוקף סמכותי בהתאם להוראת סעיף 26(ב) לחוק החברות, אני נעתרת לבקשה ומורה כי תמה ההגבלה על יכולתו של המבקש לכהן כדירקטור, או כנושא משרה בחברה ציבורית.

ההחלטה תועבר אל ב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ח שבט תש"פ, 13 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.