



ת"פ 64166/09/19 - מדינת ישראל נגד ישראל עבודי, בנימין בן שבת

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 64166-09-19 מדינת ישראל נ' עבודי(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 357753/2019

בפני כבוד השופט אברהם רובין
המאשימה מדינת ישראל
נגד הנאשמים
1. ישראל עבודי
2. בנימין בן שבת

החלטה

1. לפני בקשת הנאשמים, לפי סעיף 74(ב) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, לעיון בחומר חקירה.
2. כתב האישום המתוקן שהוגש נגד הנאשמים מייחס להם עבירות של גידול סם מסוכן, החזקת חצרים המשמשים לשם הכנת סם מסוכן, שימוש בו, מכירתו או עשיית עסקה אחרת בו, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים המשמשים להכנת סם או צריכתו.
- על פי הנתען בכתב האישום המתוקן, הנאשם 1 החליט להקים מעבדה לגידול סם מסוג קנבוס לצורכי מסחר בו. לשם כך שכר הנאשם 1 דירה, התקין בה את הציוד הנדרש לשם גידול הסם, וגידל בה מאות שתילי סם. בשלב מסוים הצטרף הנאשם 2 לנאשם 1 והגיע יחד עמו לדירה מספר פעמים. על פי האמור בכתב האישום השניים גדלו יחדיו את הסם. ביום 5.9.19 פשטה המשטרה על הדירה ותפסה בה מאות שתילי סם במשקל כולל של 191.4 ק"ג (נטו).
3. בבקשתם עותרים הנאשמים לגילוי כל חומר החקירה הקשור באדם בשם יוסף הרוש, הידוע גם בשם יוסף אריש, אשר נחקר במסגרת הפרשה ושוחרר לביתו. לטענת הנאשמים יש בחומרי החקירה שכן הועברו אליהם אינדיקציות לכך שאותו אריש ביקר בדירה ויצא ממנה עם שקית סמים, ברם חרף זאת לא הוגש נגדו עד כה כתב אישום.
4. בדיון שהתקיים ביום 17.3.20 מסר ב"כ המאשימה את תגובתו בעל פה לבקשה. בתגובתו לבקשה ציין ב"כ המאשימה כי בכל מה שנוגע לחומר החקירה שעניינו החשד בדבר הפעלת מעבדת הסמים הרי שחומר זה הועבר לב"כ הנאשמים, לרבות חומרים הנוגעים ליוסף אריש. ב"כ המאשימה הוסיף וטען כי חומר חקירה נוסף בעניינו של אריש, ואשר גם אותו מבקשים הנאשמים, נאסף במסגרת תיק חקירה נפרד ואחר, בו נחקר חשד להנחת מטען חבלה, וחומר זה איננו רלוונטי לכתב האישום שהוגש נגד הנאשמים. ובלשונו של ב"כ המאשימה: **"כל חומר החקירה שכולל הודעה של אותו יוסף אריש, דו"חות מעצר, הועבר לחבריי. אין חומר חקירה אחר**



רלוונטי....לא אמור להיות חומר חקירה נוסף כי זה קודם בזמן....תיק פל"א 357753 נחקרה אותה מעבדת סמים, כל חומר החקירה בתיק זה הועבר לחברי. לגבי התיק הנוסף, מדובר בתיק חקירה נפרד לגמרי. העברנו משהו מתיק החקירה הנוסף, מדובר שם מעל לארגז של חומרי חקירה, עו"ד בן שלום שהגיש את כתב האישום (נגד הנאשמים - א.ר.), עבר על כל חומר החקירה ובדק שאין חומר רלוונטי שלא הועבר. חומר לגבי יוסף אריש הועבר לחברי. כל השאר לא רלוונטי, כי מדובר בתיק חקירה אחר לגמרי" (עמ' 9 ש' 20-21, עמ' 11 ש' 20-25). ב"כ המאשימה גם הדגיש כי החקירה בעניינו של יוסף אריש טרם הסתיימה וכי טרם הוחלט אם הוא יועמד לדין.

5. בהסכמת הצדדים הועבר חומר החקירה לעיוני.

6. ככלל נפסק כי: **"תנאי מקדמי לגילוי ולהעברת חומר חקירה הוא רלוונטיות. לפרשנות המונח "חומר חקירה" אנו נדרשים למבחן הרלוונטיות בהתאם למבחני השכל הישר ונסיון החיים"** (בש"פ 8252/13 מדינת ישראל נ' שיינר (23.1.14)). המגמה בפסיקה היא לפרש את המונח "חומר חקירה" באופן רחב, אם כי בית המשפט לא יתיר מסע דיג בלתי ממוקד אחר חומר חקירה, על בסיס אפשרויות הגנה ערטילאיות שמעלה הנאשם (עניין שיינר בפסקה 11 להחלטה). וכן נפסק, כי אף אם מגיע בית המשפט למסקנה שהחומר המבוקש רלוונטי להגנת הנאשם, הרי שעל בית המשפט להוסיף ולבחון האם החומר האמור נהנה מחיסיון או שקיימים אינטרסים מוגנים אחרים, כגון פרטיות קרבן העבירה או העדים, אשר אינטרס הגילוי של הנאשם ניגף בפניהם (שם, שם).

7. בעניינו לא טענה המאשימה לחיסיון כלשהו החל על החומרים המבוקשים ואף לא לאינטרס שעלול להיפגע כתוצאה מגילויים. טענת המאשימה היא בפשטות, שכל החומר הרלוונטי הועבר לב"כ הנאשמים. עיינתי בחומר החקירה הרב שהועבר לעיוני, והגעתי למסקנה כי אכן רובו ככולו איננו רלוונטי כלל להגנת הנאשמים. עם זאת מצאתי כי קיימים בחומר החקירה מספר מסמכים רלוונטיים, כמפורט להלן, שאותם על המאשימה להעביר לבאי כוח הנאשמים.

8. אשר על כן הבקשה נדחת ברובה המכריע, אך אני מורה למאשימה להעביר לבאי כוח הנאשמים את המסמכים שלהלן, ככל שאלו לא הועברו אליהם עד היום:

א. הודעה שנגבתה מבנימין בן שבת ביום 17.9.19 בשעה 15:17.

ב. דו"ח פעולה מספר 90907444 שנערך ביום 28.7.19 על ידי השוטר ירון לונדון.

ג. בקשה להוצאת צו חיפוש וצו חיפוש שניתן בעניינו של הנאשם 1 ביום 15.8.19.

ד. בקשה להוצאת צו חיפוש וצו חיפוש שניתן בעניינו של הנאשם 2 ביום 15.8.19.

ה. בקשה להוצאת צו חיפוש וצו חיפוש שניתן בעניינו של יוסף אריש ביום 15.8.19.



ניתנה היום, כ"ט תמוז תש"פ, 21 יולי 2020, בהעדר הצדדים.