



ת"פ 64166/09/19 - מדינת ישראל נגד ישראל עבודי, בנימין בן שבת

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כב' השופט אברהם רובין

ת"פ 64166-09-19 מדינת ישראל נ' עבודי(עציר)
ואח'

בעניין: מדינת ישראל המאשימה

נגד

הנאשמים

1. ישראל עבודי
2. בנימין בן שבת

גזר דין

1. הכרעת הדין

ביום 19.11.20 הורשעו שני הנאשמים, על יסוד הודאתם בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון פתוח, בעבירות שלהלן. הנאשם 1 הורשע בעבירה של גידול סם מסוכן - עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן - "**פקודת הסמים המסוכנים**"), בעבירה של החזקת חצרים - עבירה לפי סעיף 9(א) לפקודת הסמים המסוכנים, ובעבירה של החזקת כלים - עבירה לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים המסוכנים. נאשם 2 הורשע בעבירה של סיוע לגידול סם מסוכן - עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים בצירוף סעיף 31 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - "**חוק העונשין**"), ובעבירה של סיוע להחזקת כלים - עבירה לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים המסוכנים בצירוף סעיף 31 לחוק העונשין. בטרם נפרט את עובדות כתב האישום בהן הודו הנאשמים נציין, כי לאחר הודעת הנאשמים בכתב האישום המתוקן מיום 19.11.20 תוקן בהסכמה כתב האישום פעם נוספת, כך שבסעיף 6 שבו נמחקו המילים: "**כמו כן החזיק הנאשם 1 בסם מסוג קנבוס שלא לצריכה עצמית**".

2. על פי כתב האישום המתוקן, במועד שאיננו ידוע למאשימה שכר נאשם 1 דירה בת שתי קומות מתוך כוונה שהדירה תשמש באופן בלעדי אכסניה למעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס. לאחר שכירת הדירה התקין הנאשם 1 בין בעצמו בין באמצעות אחרים, את הציוד הדרוש לצורך גידול, ייצור, הפקת והכנת הקנבוס, לרבות מאווררים, מזגנים, מאידים, מפוחים, גופי תאורה וחימום, תערובות גידול מקצועיות, אדניות, משאבות מים, וכן מערכות אוורור ובקרת אקלים. הנאשם 1 גידל במעבדה מאות שתילים של קנבוס בעציצים. בשלב מסוים במהלך התקופה הרלוונטית, הגיע הנאשם 2 למעבדה מספר פעמים, וסייע לנאשם 1 בגידול שתילי הקנבוס. ביום 5.9.19 פשטה המשטרה על המעבדה ותפסה בה

עמוד 1



כ-400 שתילי קנבוס בשלבי גידול שונים, במשקל נטו כולל של 141.968 ק"ג קנבוס. בגין מעשים אלו הורשעו הנאשמים בעבירות הנ"ל.

3. ראיות המאשימה וטיעוניה לעונש

המאשימה הגישה תדפיסי רישום פלילי של שני הנאשמים (תע/1 ו-תע/2). מהתדפיסים עולה כי לנאשם 1 הרשעות קודמות בעבירות אלימות וכי לנאשם 2 רישום פלילי בעבירות רכוש, אלימות והפרת הוראה חוקית. בהמשך גזר-הדין יובאו פרטי הרישום הפלילי במלואם.

בטיעוניה לעונש עמדה באת כוח המאשימה על כך שמדובר בגידול סמים בכמות נכבדה שהגיעה למשקל של כ-142 קילוגרם. לטענת באת כוח המאשימה יש לתת משקל לחומרה לעובדה שמדובר בעבירה שבוצעה לאחר תכנון מוקדם ותוך תחכום רב. באת כוח המאשימה הפנתה לפסיקה אשר קובעת כי יש להחמיר בענישה המוטלת בגין עבירות סמים בכלל, ובעבירות של ייצור והפקת סמים בפרט. באת כוח המאשימה הציגה גזרי דין בהם נגזרו על מגדלי סמים עונשים של 26 עד 42 חודשי מאסר. לנוכח הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ולנוכח הענישה הנוהגת עתה באת כוח המאשימה לקביעת מתחם שינוע לגבי הנאשם 1 בין 36 ל-60 חודשי מאסר בפועל ולגבי נאשם 2 בין 15 ל-30 חודשי מאסר בפועל, כל זאת לצד ענישה נלווית.

באת כוח המאשימה טענה כי לנוכח עברו הפלילי של הנאשם 1 שכולל מאסרים קצרים בפועל, וכי לאחר שמביאים בחשבון את הודאת הנאשם במיוחס לו, ראוי למקם את עונשו של הנאשם 1 במחצית המתחם ולגזור עליו עונש של 48 חודשי מאסר בתוספת מאסר על תנאי וקנס. לגבי הנאשם 2 טענה באת כוח המאשימה כי בעניינו יש למקם את העונש המתאים בין אמצע המתחם לבין השליש התחתון של המתחם, ולגזור עליו 20 חודשי מאסר בתוספת מאסר על תנאי וקנס, כל זאת על רקע עברו הפלילי מחד והודאתו במיוחס לו מאידך.

4. ראיות וטיעוני הנאשמים לעונש

מטעם הנאשם 1 העיד עד אופי - מר עמרם מלכה. מר מלכה העיד כי יש לו חברה לניסור בטון, וכי הנאשם 1 עבד בחברה בעבר. הנאשם 1 היה מסור לעבודתו ולדברי מר מלכה הוא ישמח לקבל את הנאשם 1 חזרה לעבודה לאחר שהוא ישתחרר מהכלא. מר מלכה ציין כי הוא גם ידאג לנאשם 1 לדירה ולכסף על מנת שהוא יוכל לחזור לדרך הישר.

גם מטעם הנאשם 2 העיד עד אופי - מר אברהם מרקובסקי. מר מרקובסקי הוא שוטר לשעבר אשר עוסק כיום בטיפול בנוער במצוקה. מר מרקובסקי העיד כי לפני 8-9 שנים הוא פגש לראשונה בנאשם 2, וכי הקשר הטיפולי בינו לבין נאשם 2 התהדק במהלך השנים. מאז שהנאשם 2 נמצא במעצר בית הוא נפגש עם מר מרקובסקי פעם בשבוע באופן קבוע. לדברי מר מרקובסקי בנאשם 2 גלום פוטנציאל חיובי גדול. לדבריו, מדובר באדם שמעוניין לעבוד על עצמו ולשנות את עצמו. לדברי מר מרקובסקי הוא לא מכיר הרבה אנשים: "**שפשוט תופסים אותי בגרון ומבקשים טיפול**" (עמ' 39 שורות 14-15). לדברי מר מרקובסקי במהלך הטיפול הוא עבד עם הנאשם 2 על בניית עתידו ועל רכישת כלים שימנעו

עמוד 2



מממנו לחזור על טעויות העבר. מר מרקובסקי העיד כי הרקע שממנו הגיע הנאשם 2 מורכב, ולמרות זאת כיום יש לו שאיפות נורמטיביות לבנות בית ולהקים משפחה.

5. בא כוח הנאשם 1 הדגיש בטיעונו לעונש כי למרות שאין להקל ראש במעשיו של הנאשם 1 הרי שהם לא מצויים ברמת החומרה העליונה של עבירות גידול הסם, שכן לא מדובר בנאשם שהיה בדרג "ניהולי" של גידול הסם, לא מדובר במי שביצע עבירות פליליות נוספת מעבר לגידול, כגון גניבת חשמל, וכן לא מדובר במי שנעזר אנשי מקצוע כגון אגרונומים לצורך השבחת ייצור הסם. כמו כן הדגיש בא כוח הנאשם 1, כי לא נתפסו במעבדה כספים, משקל אלקטרוני או אמצעים לחלוקת הסם, כך שאין כל אינדיקציה לסחר או לניסיון סחר בסם. בא כוח הנאשם 1 טען כי אין להתייחס למשקל הנקוב בכתב האישום כמשקל של סם נטו לצרכן, כיוון שלא ברור כמה סם לצרכן ניתן היה להפיק מהשתילים.

בא כוח הנאשם 1 טען כי מתחם הענישה בעבירות של גידול סמים רחב מאוד, והוא נע בין עונשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לבין עונשי מאסר כבדים יותר המגיעים כדי 25 חודשי מאסר בפועל במקרה שחמור בנסיבותיו מהמקרה שלפנינו.

לגבי הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, הדגיש בא כוח הנאשם את תנאי המעצר הקשים של הנאשם 1 זאת לנוכח משבר הקורונה. כמו כן הדגיש בא כוח הנאשם כי הנאשם הודה במיוחס לו וכי ניהול ההוכחות התמקד רק במשקל הסם ובסופו של דבר הסתיים בהודאה. בא כוח הנאשם ציין שהנאשם מנותק ממשפחתו ואין לו מקורות כלכליים כלשהם. לטענת בא כוח הנאשם אין לתת משקל רב להרשעות הקודמות של הנאשם כיוון שאלו אינן בעבירות סמים ומדובר בעבירות שביצע הנאשם כשהיה על סף הבגירות. בסיכומם של דברים טען בא כוח הנאשם, כי יש לגזור על הנאשם לכל היותר 22 חודשי מאסר בניכוי תקופת מעצרו. בא כוח הנאשם עתר לכך שלא יוטל קנס על הנאשם בשל מצבו הכלכלי הקשה.

6. בא כוח הנאשם 2 הדגיש כי יש פער גדול בין חלקו של נאשם זה בפרשה נושא כתב האישום לבין חלקו של הנאשם 1. בא כוח הנאשם 2 הפנה לכך שחלקו של הנאשם 2 מתואר בפסקה אחת בכתב האישום, אשר בה לא נטען כי הנאשם 2 סייע לנאשם 1 לכל אורך הדרך, וגם לא נטען שהוא היה שותף להגייית הרעיון של גידול הסמים. בא כוח הנאשם 2 הפנה לפסיקה לפיה על מסייעים לגידול הסם נגזרו עבודות שירות. לטענת בא כוח הנאשם 2 מתחם העונש ההולם בעניינו של נאשם זה צריך לנוע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד שנת מאסר לריצוי בפועל, וכי יש למקם את עונשו של הנאשם 2 בתחתית המתחם. בסופו של דבר מציע בא כוח הנאשם 2 כי בית המשפט יסתפק בגזירת עונש של 3 חודשי מאסר על הנאשם 2, עונש אשר חופף את ימי מעצרו של הנאשם 2. בא כוח הנאשם 2 גם ביקש שבית המשפט ייתן משקל לקולא להליך הטיפולי שבו נטל הנאשם 2 חלק מיוזמתו, כאמור בעדותו של העד מרקובסקי.

7. בתום שמיעת הטיעונים לעונש מסרו הנאשמים את דבריהם. הנאשם 1 מסר כי הוא מבין שעשה טעות וכי הוא מצטער עליה. בנוסף הגיש הנאשם 1 דברים שכתב (נע/1), לפיהם מצבו הכלכלי קשה, והוא



מבין שהוא עשה טעות חמורה מאוד, שעליה הוא מצטער בכל יום. הנאשם כתב כי הוא סובל מאוד בכלא וכי הוא מבקש מבית המשפט להתחשב בו לנוכח גילו הצעיר ורצונו לשקם את עצמו ולהקים משפחה.

הנאשם 2 מסר כי גם הוא מצטער על הטעות שעשה. לדבריו, עברה תקופה ארוכה מאז שבוצעה העבירה ובתקופה זו הוא למד את הלקח והוא לא יחזור לבצע עבירות.

דין והכרעה

מתחם העונש ההולם - הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם

8.

הערך החברתי המוגן על-ידי עבירות הסמים הוא בריאות הציבור. על חומרתן של עבירות הסמים אין צורך להרחיב את הדיבור. הפסיקה עמדה לא פעם על הנזקים הנגרמים כתוצאה מביצוע עבירות סמים, נזקים ישירים ועקיפים כאחד. ביצוע עבירות הסמים פוגע קשות בערך המוגן ומחייב ענישה מרתיעה. על עקרונות אלו עמד בית המשפט לא פעם, בין היתר בע"פ 211/09 **אזולאי נ' מדינת ישראל** (22.6.10), שם נאמרו הדברים הבאים בהקשר של עבירת החזקת סם שלא לצריכה עצמית, דברים היפים גם לענייננו:

"על חומרתה המופלגת של עבירת החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית אין צורך להכביר מילים, ולא כל שכן כך הוא כאשר מדובר בכמות כה גדולה של סמים מסוג זה. הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריינין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד. מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים."

(וכן ראו - ע"פ 1932/15 **בן סעדון נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (17.4.16)).

לנוכח כמות הסם שגידל הנאשם 1 נראה כי מידת הפגיעה שהוא פגע בערך המוגן היא משמעותית. לנוכח חלקו המצומצם יחסית של הנאשם 2 בפרשה, נראה כי הפגיעה שלו בערך המוגן בינונית.

מתחם העונש ההולם - הענישה הנוהגת

9.



כאמור לעיל, בטיעוניה הפנתה המאשימה למספר גזרי דין שבהם נגזרו עונשי מאסר משמעותיים על מי שהורשעו בעבירות של גידול סמים.

בע"פ 2596/18 **זנזורי נ' מדינת ישראל** (12.8.18), דובר במערער שהורשע בעבירה של גידול סמים במשקל של 137 קילוגרם. על המערער נגזר בבית המשפט המחוזי עונש של 26 חודשי מאסר. ערעורו של המערער על חומרת העונש נדחה תוך שבית המשפט העליון עמד על חומרתה של העבירה של גידול וייצור סם ועל החובה לראות בחומרה עבירות סמים גם כאשר מדובר בסמים "קלים".

בת"פ 8867-02-15 **מדינת ישראל נ' סבן** (11.1.18), הורשעו שני נאשמים בין היתר בעבירה של ייצור סמים מסוג קנבוס במשקל כולל של 92 קילוגרם, ונגזר עליהם עונש של 36 ו-24 חודשי מאסר (בהתאמה).

בע"פ 8988/16 **בן סימון נ' מדינת ישראל** (8.3.17), נדון עניינו של המערער אשר הורשע בביצוע עבירות של ייצור סם מסוכן וסחר בסם מסוכן. מדובר היה במי שהקים בביתו מעבדה לגידול סם מסוג קנבוס וגידל בפועל קנבוס בכמות של 87 קילוגרם נטו. בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם עונש של 36 חודשי מאסר בפועל. ערעורו של המערער על חומרת העונש נדחה. בית המשפט העליון ציין כי לצורך חישוב משקל הסמים יש להביא בחשבון את כל מרכיבי צמח הקנבוס, כאמור בסעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים. כמו כן עמד בית המשפט העליון על כך שלנוכח חומרתן של העבירות יש להעדיף את שיקולי ההרתעה על השיקולים האישיים, וכי יש חשיבות בענישה כלכלית בעבירות סמים שעיקרן הוא בצע כסף. עם זאת יצוין בהקשר זה, כי היה מדובר במערער שגם נטל חשמל במרמה לצורך גידול הסמים.

בא כוח הנאשם 1 הפנה לפסיקה שבמסגרתה נגזרו עונשים קלים יותר על מי שהורשעו בעבירות של גידול סם מסוכן. להלן נעמוד על חלק מפסקי הדין שאליהם הפנה בא כוח נאשם 1.

כך, בע"פ 5093/17 **לזר נ' מדינת ישראל** (1.1.18), נדון עניינם של שני מערערים אשר הורשעו בעבירות של גידול סם מסוג קנבוס ונגזרו עליהם חודשי מאסר של 30 ו-34 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קיבל את ערעורם של המערערים על חומרת העונש והפחית את עונשי המאסר בשישה חודשים לכל אחד מהמערערים, זאת לנוכח התסקירים החיוביים שהוגשו בעניינם של שני המערערים.

בת"פ (מחוזי ת"א) 49034-02-19 **מדינת ישראל נ' אוחיין** (7.1.20), נגזר על נאשם שהורשע בעבירה של גידול סם מסוג קנבוס במשקל של 114 קילוגרם עונש של 20 חודשי מאסר בפועל, זאת לנוכח הירתמותו של הנאשם להליך של שיקום. בית המשפט ציין כי אלמלא הירתמותו של הנאשם הוא היה גוזר עליו עונש של 3 שנות מאסר.

בת"פ (מחוזי ב"ש) 12834-03-18 **מדינת ישראל נ' אלסייד** (31.12.18), נגזר על נאשם שהורשע בעבירה של גידול סם מסוג קנבוס במשקל של 110 קילוגרם נטו, עונש של 22 חודשי מאסר בפועל. יצוין שמדובר היה בנאשם נעדר עבר פלילי קודם.

בת"פ (מחוזי מרכז) 25458-11-18 **מדינת ישראל נ' אליאב** (19.9.19), נגזר על נאשם שהורשע



בעבירות של גידול סמים, החזקת חצרים, החזקת כלים ונטילת חשמל, עונש של 25 חודשי מאסר בפועל. באותו מקרה היה מדובר בגידול סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 80.3 קילוגרם נטו.

ולבסוף הפנה בא כוח נאשם 1 לגזר דין שניתן על-ידי מותב זה בת"פ (מחוזי-ים) 1870-04-16 **מדינת ישראל נ' אגם** (12.8.18), שם נגזר על נאשם שהורשע בשלוש עבירות של גידול סם מסוכן, בשלוש עבירות של החזקת חצרים ובשתי עבירות של החזקת כלים, עונש של שישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. יצוין שבאותו מקרה לא היה ידוע למאשימה מה משקל הסמים שגידל הנאשם במספר מקומות, וכי כאשר פשטה המשטרה על מעבדות הסמים נתפס בהן סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 16 גרם ו-34 גרם בלבד. כמו כן בגזר הדין הובהר שהעונש מהווה חריגה מהמתחם לנוכח תהליך השיקום המשמעותי שעבר הנאשם.

מתחם העונש ההולם - הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות

10

בקשר עם הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות יש להזכיר תחילה את ההבדל הניכר בין חלקו של הנאשם 1 בביצוע העבירות לבין חלקו של הנאשם 2 בביצוען. על פי האמור בכתב האישום המתוקן, הנאשם 1 הוא שיזם את העבירות, הוא שתכנן את העבירות והוא שפעל ללא לאות לשם מימוש "חזונו" העברייני בכך ששכר את הדירה ורכש את הציוד הרב שנדרש לצורך גידול הסמים. חלקו של הנאשם 2 בביצוע העבירות איננו זניח, אך הוא קטן בהרבה בהשוואה לחלקו של הנאשם 1. נאשם 2 הורשע בכך שסייע לנאשם 1 ולא בכך שהיה הרוח החיה בייזום וביצוע העבירות. על פי האמור בכתב האישום המתוקן, הנאשם 2 לא סייע לנאשם 1 בשלבים הראשונים של הוצאת המיזם העברייני לפועל. הוא לא סייע בשכירת הדירה, ברכישת הציוד או בהרכבת הציוד בדירה, אלא הוא סייע בגידול הסם. התמונה המתוארת בכתב האישום היא לא של סיוע רציף בעצומות גבוהה, אלא מדובר בסיוע שהסתכם במספר הזדמנויות שבהן הגיע נאשם 2 לדירה ועזר בגידול הסם. אין לזלזל כלל ועיקר בסיוע זה לגידול הסמים, אך אין ספק שחלקו של הנאשם 2 בביצוע העבירות מצומצם באופן משמעותי בהשוואה לחלקו של הנאשם 1.

כמות הסם - כמעט 142 ק"ג - שגידל הנאשם 1 בסיועו של הנאשם 2 היא כמות ניכרת, זאת גם לאחר תיקון כתב האישום בנקודה זו. בהקשר זה נשוב ונפנה לע"פ 8988/16 **בן סימון נ' מדינת ישראל** (8.3.17), שבו נקבע כי לצורך משקל הסם יש להביא בחשבון את כל מרכיבי הצמח. גידול סם במשקל כזה לא נועד מן הסתם אלא לשם הפצת הסם. מסקנה זו מתחייבת מהנסיבות - כמות הסם וההשקעה הכספית שהושקעה בגידולו - זאת חרף העובדה שלא נתפסו בדירה בה גודל הסם אמצעים לשקילת הסם ולחלוקתו. לנוכח כמות הסם שבה מדובר נראה כי הנזק שהיה צפוי כתוצאה מהעבירות שביצעו שני הנאשמים הוא גדול. עם זאת, הנזק שנגרם בפועל כתוצאה מהעבירות נמוך במעט מהנזק שהיה צפוי להיגרם, זאת לנוכח העובדה ששתילי הסם נתפסו בטרם הופצו בציבור.

בהמשך לאמור לעיל, גידול סם בכמות ניכרת איננו יכול אלא ללמד על כך שהעבירות בוצעו בשל בצע כסף, זאת תוך התעלמות מהנזק שעלול להיגרם כתוצאה מהפצת הסמים, ותוך העדפת האינטרס האישי של הנאשמים על פני הערכים המוגנים של בריאות הציבור ומניעת העבירות הכרוכות מדרך הטבע בהפצת סמים.



לנוכח טיב העבירות וגילם של הנאשמים אין כל ספק שהם היו מודעים היטב למשמעות מעשיהם ולפסול שדבק בהם.

לנוכח כל האמור, יינתן משקל מוגבל לטענות ב"כ הנאשם 1 לפיהן העבירות שביצע הנאשם 1 אינן מצויות במדרג החומרה הגבוה ביותר של עבירות הגידול, שכן לעבירת הגידול לא נלוו עבירות נוספות כגון גניבת חשמל, וכיוון שהנאשם 1 לא השתמש בשירותיהם של אנשי מקצוע לצורך גידול הסם. אכן, יש עבירות גידול סמים חמורות יותר בנסיבותיהן מהעבירה שביצעו הנאשמים, ברם אין בכך כדי להפחית מחומרת העבירות שביצעו הנאשמים במקרה שלפניי.

11. לנוכח כל האמור אני קובע כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 1 עומד על 24 עד 48 חודשי מאסר בפועל בתוספת ענישה נלווית, וכי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 2 עומד על 6 חודשי מאסר בפועל או לריצוי בעבודות שירות, עד 18 חודשי מאסר בפועל, בתוספת ענישה נלווית.

12. העונש המתאים

בקביעת העונש המתאים יש לזקוף לזכות הנאשמים את העובדה שהם הודו במיוחס להם ובכך חסכו מזמנה של המאשימה ומזמנה של בית המשפט. אכן הודאתם המלאה של הנאשמים באה לאחר ישיבת הוכחות אחת, אך בהסכמת הנאשמים ישיבה זו התמקדה רק בסוגיית משקל הסם. הנאשמים תרמו לניהול יעיל של ישיבת ההוכחות ובסופו של דבר התברר כי ישיבה זו הייתה מוצדקת, שכן בסופה הציע בית המשפט לצדדים לתקן את כתב האישום באופן שתופחת ממנו חלק מכמות הסם. יש לשבח את שני הצדדים על שהסכימו להצעת בית המשפט בנקודה זו.

לא הוגשו תסקירים שיכולים ללמד על יחסם של הנאשמים לעבירות, ברם עצם ההודאה מלמד על לקיחת אחריות מצד הנאשמים על מעשיהם. שני הנאשמים גם הביעו בבית המשפט חרטה על מעשיהם. גם עובדות אלו ייזקפו לזכות הנאשמים לעת גזירת עונשם.

13. הנאשם 1 יליד 1997, רווק. הנאשם 1 מנותק ממשפחתו כבר שנים ארוכות כך שאין לו כל תמיכה ממנה. מצבו הכלכלי של הנאשם קשה. מטעם הנאשם העיד עד אופי - עמרם מלכה - שמסר כי הוא העסיק את הנאשם בחברה שלו לשביעות רצונו המלאה, וכי הוא ידאג לנאשם לאחר שחרורו מהכלא, זאת מתוך כוונה לסייע בשיקומו. לנאשם 1 עבר פלילי בעבירות אלימות. ביום 14.6.17 הורשע הנאשם 1 בבית משפט השלום בביצוע עבירות של פציעה וסיוע לחבלה על ידי שניים או יותר, ונגזר עליו עונש של 3 חודשי מאסר ויום. בנוסף לכך הורשע הנאשם 1 ביום 30.6.16, בבית המשפט המחוזי, בעבירה של ניסיון לתקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים או יותר, ובעבירה של ניסיון לתקיפה הגורמת חבלה של ממש, ונגזר עליו עונש של 5 וחצי חודשי מאסר. לא ניתן להתעלם מעבר פלילי זה לעת גזירת עונשו של הנאשם 1, ברם לא מדובר בעבר פלילי בעבירות סמים ועל כן לא נתייחס אליו כאל עבר מכביד במיוחד. הנאשם 1 עצור כבר תקופה ארוכה יחסית, וכמובן שתקופת מעצרו תנוכה מהעונש שייגזר עליו. לא הונחה תשתית המצדיקה קביעה לפיה עונש מאסר שייגזר על הנאשם 1 יגרום לו נזק מעבר לנזק



הטבעי הכרוך בעונש מאסר. עם זאת, לעת גזירת העונש נביא בחשבון, באופן מוגבל, את העובדה שריצוי עונש מאסר בתקופת קורונה קשה יותר מריצוי מאסר בתקופה רגילה, זאת בשל המגבלות השונות המוטלות על הכלואים בבתי הסוהר. דברים אלו יפים גם לעניינו של הנאשם 2 שיידון בהמשך. בשל מצבו הכלכלי של הנאשם 1 הקנס שיוטל עליו יהיה בשיעור נמוך יחסית.

לאור כל האמור, ימוקם עונשו של הנאשם 1 בשליש התחתון של מתחם העונש ההולם.

14. הנאשם 2 יליד 1998, והוא נמצא בקשר זוגי עם חברתו שאף התייצבה לתמוך בו בבית המשפט. הנאשם 2 היה עצור ממש במשך כשלושה חודשים, ולאחר מכן הוא נעצר באיזוק אלקטרוני למשך תקופה של כ-8 חודשים. בהמשך הוקלו התנאים והנאשם 2 שוחרר למעצר בית עם חלון התאווירות של 4 שעות בשבוע. חרף העובדה שהנאשם 2 שוחרר בשלב מסוים הוא לא השתלב במהלך טיפולי כלשהו מטעם שירות המבחן. עם זאת, הנאשם פנה מיוזמתו לקבל טיפול אצל העד אברהם מרקובסקי, שהוא שוטר לשעבר אשר העיד כי מזה מספר שנים לא מבוטל הוא משקיע מזמנו וממרצו בטיפול בבני נוער המצויים במצוקה. מר מרקובסקי העיד כי הוא מכיר את הנאשם 2 כבר 8-9 שנים, וכי מאז שהנאשם שוחרר למעצר בית הקשר ביניהם התהדק. בדיון לפניי לא הובררה עד תום הכשרתו של מר מרקובסקי ומהות הטיפול שהוא מעניק לנאשם 2. עם זאת, מר מרקובסקי העיד כי לאחר שחרורו של הנאשם 2 הוא גילה רצון עז לעבור הליך טיפולי משמעותי. לדברי מר מרקובסקי שאיפותיו של הנאשם 2 לעתיד נורמטיביות והן מתמקדות בהקמת בית ומשפחה. לנאשם 2 עבר פלילי מכביד, הכולל 6 הרשעות קודמות, מהשנים 2014-2017, בשלל עבירות אלימות ורכוש, ואף בעבירות של הפרת הוראה חוקית. ההרשעות מפורטות בגיליון הרישום הפלילי של הנאשם 2 (תע/2), והן כוללות בין היתר, הרשעה בעבירות של גניבה ואיומים בגינה נגזר עליו עונש של 4 חודשי מאסר (2017), הרשעה בעבירות של הפרת הוראה חוקית, פציעה ותקיפה בגינה נגזר על הנאשם עונש של 12 חודשי מאסר (2016), הרשעה בעבירות של איומים, תקיפת שוטר ותקיפה הגורמת חבלה של ממש, בגינה נגזרו על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל (2016), הרשעה בעבירות של איומים, תקיפה סתם, הסגת גבול, היזק לרכוש במזיד, החזקת אגרופן, הפרת הוראה חוקית, ופריצה לבנין שאינו דירה, בגינה נגזר על הנאשם עונש של 6 חודשי מאסר (2015), והרשעה בעבירה של שוד מזויין בגינה נגזר על הנאשם עונש של 9 חודשי מאסר. אכן, חלק ניכר מהרשעותיו של הנאשם הן בגין עבירות שבוצעו בהיותו קטין, ברם מדובר ברצף של עבירות שבוצעו לאורך תקופה לא ארוכה יחסית, ודומה כי עונשי המאסר הלא ארוכים יחסית שנגזרו עליו לא הרתיעו אותו, שכן את העבירות הנוכחיות ביצע הנאשם 2 עובר ליום 5.9.19 דהיינו שנתיים וחצי בלבד לאחר עונש המאסר האחרון שנגזר עליו.

מכל האמור גם יובן כי הנזק הצפוי לנאשם 2 כתוצאה מעונש מאסר איננו חורג מהנזק הצפוי בדרך כלל כתוצאה ממאסר.

לנוכח כל האמור אני סבור כי יש למקם את עונשו של הנאשם 2 בחלק העליון של השליש התחתון של המתחם. ויודגש, אלמלא הודאתו של הנאשם והטיפול שבו הוא החל מיוזמתו הרי שלנוכח עברו הפלילי המכביד היה עונשו כבד בהרבה.



15. אשר על כן אני גוזר על הנאשמים את העונשים שלהלן:

הנאשם 1

א. 28 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו לפי רישומי שב"ס.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי אותם ירצה הנאשם בפועל אם בתוך שלוש שנים מיום שחרורו מהכלא הוא יעבור עבירת סמים, למעט החזקת סמים לצריכה עצמית.

ג. קנס בסכום של ₪ 10,000 אותו ישלם הנאשם בעשרים תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.1.22 ובכל 1 בחודש בחודשים שלאחר מכן. אי תשלום של אחד התשלומים במלואו או במועד יעמיד לפירעון מידי את כל סכום הקנס שטרם נפרע.

הנאשם 2

א. 10 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו לפי רישומי שב"ס.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי אותם ירצה הנאשם בפועל אם בתוך שלוש שנים מיום שחרורו מהכלא הוא יבצע עבירת סמים, למעט עבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית.

ג. קנס בסכום של ₪ 5,000 אותו ישלם הנאשם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.1.22 ובכל 1 בחודש בחודשים שלאחר מכן. אי תשלום של אחד התשלומים במלואו או במועד יעמיד לפירעון מידי את כל סכום הקנס שטרם נפרע.

הנאשם 2 יתייצב לריצוי עונשו בימ"ר ניצן ביום 5.4.21 בשעה 10:00, כשברשותו תעודת זהות ועותק מגזר הדין. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טלפונים 08-9787377, 08-9787336.

הודע לנאשמים על זכותם לערער לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ו' שבט תשפ"א, 19 ינואר 2021, בנוכחות הצדדים.