



ת"פ 63923/07/17 - מדינת ישראל נגד פלונית

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 63923-07-17 מדינת ישראל נ' פלונית

בפני	כבוד השופטת אושרית הובר היימן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמת	פלונית

החלטה

בתום דיון ההוכחות שהתקיים היום, ביקשה ב"כ המאשימה לתקן את כתב האישום, כך שימחקו מרשימת עדי התביעה ע.ת. 9, 10 ו- 11. לדברי ב"כ המאשימה, המדובר בחוקרי משטרה, אשר בטעות שבתם לב נרשמו ברשימת עדי התביעה, כי למעשה אלו הם גובי הודעות המתלונן, וכי אין המאשימה זקוקה להם להוכחת יסודות העבירות המיוחסות לנאשמת, בשים לב לכך שהמתלונן זומן להעיד.

ב"כ הנאשמת התנגד לתיקון, הפנה לנוסחו של סעיף 92 לחסד"פ וטען כי בתיקון המתבקש בעיצומו של ניהול הליך הוכחות יש בכדי לגרום עיוות דין לנאשמת. עוד, הפנה ב"כ הנאשמת לסעיף 178, לחסד"פ המתייחס לעד תביעה שלא נקרא להעיד ע"י המאשימה.

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים, להלן החלטתי בבקשה:

כפי שנטען, סעיף 92 (א) לחוק סדר הדין הפלילי, מאפשר לבית המשפט להורות על תיקון כתב האישום, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקשת בעל דין, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן.

במקרה דנן, בקשת המאשימה לתיקון כתב האישום, תוך גריעת עדי תביעה ממנו, הועלתה בלב פרשת התביעה. מקובלת עליי טענת המאשימה, כי ע.ת. 9 - 11 נכללו ברשימת עדי התביעה בשל טעות בתם לב בניסוח כתב האישום ועוד מקובלת עליי עמדתה, כי אינה נזקקת להם לצורך הוכחת יסודות העבירות שבכתב האישום ועל כן אין בכוונתה לזמנם. ואולם, בשלב זה של ההליך, אין די באלו בכדי שבית המשפט יאפשר את תיקון כתב האישום, אלא יש לבחון האם יהיה בתיקון המבוקש כדי לפגוע בהגנת הנאשמת.

לטענת ב"כ המאשימה, אין בגריעת העדים בכדי לגרום נזק כלשהו לנאשמת, שכן שמורה לה הזכות לזמן את העדים הללו כעדי הגנה.



לטעמי, טענה זו אינה יכולה להתקבל. ראשית, הנאשמת הייתה רשאית להסתמך על הכללתם של ע.ת 9 - 11 בכתב האישום, במסגרת הצגת קו הגנתה, וכפי שיכולתי להתרשם עד כה מהקו שהוצג, לעדותם של עדים אלו עשויה להיות רלוונטיות רבה לטענות ההגנה. ואמנם אם יגרעו העדים ממנין עדי התביעה, תהא רשאית הנאשמת לזמנם כעדי הגנה, אולם ברי שבנסיבות שכאלו לא יוכל ב"כ הנאשמת לחוקרם בחקירה נגדית, אלא בחקירה ראשית בלבד. בכך, עשויה להיפגע הגנתה של הנאשמת.

זה המקום להתייחס ללשון סעיף 178 לחוק סדר הדין הפלילי, הקובע, כי: "לא קרא התובע לעד שצוין כעד התביעה בכתב האישום, והנאשם קרא לעד להעיד, רשאי בית המשפט להרשות לנאשם לחקור את העד בחקירה ראשית, כאילו הייתה חקירה שכנגד..."

כלומר, סעיף 178 אמנם מאפשר לנאשם לחקור עד - אותו הוא עצמו זימן - בחקירה נגדית, אולם המדובר רק ב"עד שצוין כעד תביעה בכתב האישום", ולא בעד הגנה. עוד מתוך לשון הסעיף אנו למדים, כי זימונו של עד כזה ייעשה במסגרת פרשת ההגנה, שכן המדובר בעד שהתובע לא קרא לו להעיד - היינו, בתם פרשת התביעה ולאחר שהמאשימה הכריזה "אלו עדיי".

מן הנימוקים המפורטים לעיל, בשים לב לשלב בו מצוי ההליך, על מנת למנוע חשש לפגיעה בהגנתה של הנאשמת ובכדי לרדת לחקר האמת, איני מתירה את תיקון כתב האישום. ע.ת 9 - 11 יוותרו עדי תביעה, מה שיאפשר זימונם לפי סעיף 178 - כלומר, ככל שלא יקראו לעדות ע"י המאשימה כחלק מפרשת התביעה, יוכל ב"כ הנאשמת לזמנם ולחוקרם בחקירה ראשית, כאילו הייתה חקירה נגדית, במסגרת פרשת ההגנה.

בהתאם לאמור, אני קובעת, כי **במועד הדיון שנקבע ליום 09.02.20** ישמעו עדי תביעה 4, 8, 13. כמו כן, ע.ת 5 יזומן בשנית לבקשת הסנגור.

ככל שישנו ע.ת נוסף שנדרש זימונו במסגרת פרשת התביעה, יודיעו על כך הצדדים, עד 14 ימים עובר למועד הדיון האמור.

בדיון שנקבע ליום 19.02.20 תשמע עדות המתלונן. ביום זה תסתיים פרשת התביעה.

ב"כ המאשימה תזמן את העדים ותוודא התייצבותם.

עוד אני מורה, כי הצדדים יגישו, בתוך 7 ימים רשימת מועדים מוסכמים לשמיעת פרשת הגנה וסיכומים בעל פה למחצית השניה של חודש מרץ ולחודש אפריל 2020. יובהר, כי מותב זה ישהה בשבתון במהלך החודשים מאי ויוני 2020 ולכן חשוב שישוריינו מועדים לסיום שמיעת הראיות, כבר עתה.



עניין נוסף בטרם סיום - ביחס לע.ת 11, אילה שטיינברג - עם תם הדיון היום, עלה בזיכרוני כי לפני כחודש ימים, במסגרת מפגש אקראי לחלוטין עם העדה, ניהלתי עימה שיחת חולין. יודגש, כי איני מכירה את העדה באופן אישי, אך במהלך השיחה התוודענו לעובדה שהיא חוקרת משטרה אשר הופיעה לפניי בעבר, במסגרת מתן עדות בתיק אחר. עוד יובהר, כי עובר לאותו מפגש אקראי או לאחריו, לא הייתה לי כל אינטראקציה עם העדה, כאמור למעט הדיון בו העידה לפניי. בנוסף, לא הייתה לי כל ידיעה כי גב' שטיינברג רשומה ברשימת עדי התביעה בתיק זה, עד לדיון היום.

לטעמי, אין בנסיבות האמורות בכדי להקים מניעות כלשהי של מותב זה לדון בתיק. יחד עם זאת, הדברים מובאים בפני הצדדים מתוך שקיפות מלאה, על מנת לאפשר להם לטעון לעניין זה, ככל שהינם סבורים אחרת.

המזכירות תעביר ההחלטה לידי ב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ב חשוון תש"פ, 10 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.