



ת"פ 63697/07/17 - מדינת ישראל נגד רונן אייל

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 63697-07-17 מדינת ישראל נ' אייל

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

רונן אייל

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יעל גבעוני

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד איתי כהן ממשרדו של עו"ד בועז קניג

גזר דין

1. בהכרעות הדין מיום 18.7.18 ומיום 8.7.19 הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות שני כתבי אישום מתוקנים שצורפו זה לזה.

2. **בת"פ 63697-07-17** - הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973 (להלן: "**כתב אישום ראשון**").

לפי כתב האישום הראשון, בבוקר יום 16.5.16, החזיק הנאשם בביתו שקית המכילה סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 132.98 גרם נטו, סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 5.65 גרם נטו וסם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 20.31 גרם נטו.

3. **בפל"א 151223/2018** - הורשע הנאשם בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (להלן: "**כתב אישום שני**").

לפי כתב האישום השני, בצהרי יום 3.4.18, במהלך חיפוש שנערך בביתו של הנאשם, נתפסו בביתו סמים מסוכנים כדלקמן: סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 34.5 גרם נטו, סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 0.7302 גרם נטו, סם



מסוכן מסוג cholorethcathinone במשקל 0.9751 גרם נטו וטבליה של סם מסוכן מסוג MDMA.

4. לפי הסדר טיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

תסקיר שירות מבחן

5. שירות המבחן, בתסקירו מיום 7.1.19, ציין כי הנאשם בן 39 ומתגורר בגפו בדירה שכורה. הנאשם סיים 12 שנות, התגייס לצה"ל ושירת שירות צבאי מלא בחיל חימוש. בתום שירותו הצבאי עבד בעבודות מזדמנות במשך כשלוש וחצי שנים, ובהמשך החל לעבוד כטבח בחנות לממכר מזון. אמו של הנאשם נפטרה בהיותו בן 14 לאחר התמודדות ממושכת עם מחלת הסרטן. הנאשם שיתף בקשיים לאחר מות אמו, מסר כי הייתה דמות דומיננטית בבית ומותה הותיר בו משקעים לא מעובדים. עם זאת, גדל במשפחה נורמטיבית ומתפקדת. עוד שיתף, כי חווה לאורך חייו מספר אירועים משמעותיים שהותירו בו חותם, ביניהם תלונה בגין אונס שהגישה נגדו XXX, כשבסופו של דבר זוכה בהליך. הנאשם לוקח אחריות על ביצוע העבירות, אולם ציין כי הסמים היו מיועדים לשימוש האישי בלבד. עוד מסר הנאשם, כי החל לעשות שימוש בסמים מסוג קנבוס בגיל 17 ובשנות ה-30 לחייו החל להתנסות גם בסמים נוספים. עוד מסר, כי לאחר מעצרו בתיק הנוכחי הבין שהוא מכור לסמים מסוג קנבוס, ובחודש מאי 2018 פנה מיוזמתו לקבוצת מכורים אנונימית, ודרכה פנה ליחידה לטיפול בהתמכרויות בקרית עקרון. גורמי הטיפול מסרו, כי הנאשם מתמיד בהגעה למפגשים הטיפולים וכן מסר בדיקות שתן שנמצאו ללא שרידי סם. עם זאת, שתי בדיקות העידו על שימוש באלכוהול.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם גדל במערכת משפחתית נורמטיבית והוא נעדר דפוסים עבריינים מושרשים. עם זאת, הנאשם נושא עמו חוויות טראומטיות לא מעובדות ולא מטופלות ובעקבות זאת, הוא סובל מפוסט טראומה. על רקע זה פיתח הנאשם דפוסים התמכרותיים שתרמו לתחושת הקלה וניתוק רגשי. הנאשם מביע מוטיבציה לטיפול ושינוי אורח חייו, ומשפחתו מהווה עבורו גורם תמיכה משמעותי. מכאן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 180 שעות.

6. בתסקיר משלים מיום 16.9.19, הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם ממשיך בטיפול הפרטני והקבוצתי ביחידה להתמכרויות ובבדיקות נוספות לא נמצאו חומרים פסיכו-אקטיביים. הנאשם הביע שביעות רצון מהטיפול ומסר כי הוא רוכש כלים לשיקום חייו ברמה הרגשית והמעשית. הנאשם השתלב בקורס יזמות עסקית וממשיך לקורס תעסוקה נוסף. עוד הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם עתיד להשתלב ביחידה להתמכרויות ברחובות, שהיא מסגרת טיפול אינטנסיבית יותר. גורמי הטיפול מסרו, כי הנאשם מתמיד בטיפול כשנה, מגלה מחויבות לאורך ההליך הטיפולי, מגיע לפגישות כנדרש ומוסר בדיקות שתן ללא שרידי סם. עוד דווחו על מורכבות רגשית רבה עמה מתמודד הנאשם. מכאן, חזר שירות המבחן על המלצתו.

7. היחידה לטיפול בהתמכרויות הוסיפה ועדכנה את בית המשפט ביום 16.2.20, כי הנאשם ממשיך לשתף פעולה באופן מלא עם ההליך הטיפולי, וכי הטיפול תורם לנאשם.



טענות הצדדים לעונש

8. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור ובריאותו וכן הגנה על בטחון הציבור מפני נגע הסמים המחולל פשיעה מכל סוגיה.
9. עוד טענה, כי בקביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: העבירות בוצעו במשך כשנתיים ולמרות שהנאשם נתפס המשיך לבצע עבירות סמים נוספות.
10. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתבי האישום, נע בין מאסר קצר, שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים.
11. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם נטל אחריות על מעשיו; הנאשם נעדר עבר פלילי; מהתסקיר הראשון עולה כי הנאשם החל לצרוך סמים בגיל 17 והתמכר לסמים. בחודש מאי 2018 פנה הנאשם מיוזמתו לקבוצת מכורים, הוא מקפיד בהגעתו ובבדיקות שתן לא נמצאו שרידי סם. להתרשמות שירות המבחן, הנאשם זקוק לטיפול ארוך טווח.
12. לאור האמור, טענה כי אין להיעתר להמלצת שירות המבחן, אלא יש להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 3 חודשים, שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי.
13. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו ונטל אחריות על מעשיו; הנאשם חווה טראומה בהליך בו הואשם בעבירת אונס וזוכה מכל אשמה; הנאשם פנה מיוזמתו להליך טיפולי; הנאשם עובד שנים כטבח; הנאשם ביקש לצרף את התיקים על מנת לסיים את כל ענייניו.
14. עוד טען, כי יש להעדיף את המלצת שירות המבחן ולסיים את התיק עם הרשעה, שמהווה עונש מספק, לצד צו שירות לתועלת הציבור. לטענתו, הטלת מאסר בדרך של עבודות שירות תקטע את תעסוקתו של הנאשם.
15. בדברו האחרון מסר הנאשם כי הוא "מכור נקי" מזה כשנה וחצי. לדבריו, הוא החל טיפול מיוזמתו, מוסר בדיקות שתן בכל שבוע ביחידת להתמכרויות בקרית עקרון ומטופל על בסיס יומי במרכז חוסן. עוד ביקש סיוע להיגמל מהתמכרותו.

דיון והכרעה

קביעת מתחם העונש

16. בהחלט מבחן הקשר ההדוק על נסיבות המקרה ניתן היה לקבוע שני מתחמים נפרדים, האחד לכל כתב אישום. עם זאת, הואיל והתביעה טענה למתחם עונש אחד בגין שני כתבי האישום, יקבע מתחם אחד בגין מכלול העבירות.
17. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**.



18. במעשיו פגע הנאשם בערכים החברתיים של הגנה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, פגע הנאשם בהגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור (ע"פ 1274/16 **עווד נ' מדינת ישראל** (6.10.16); ע"פ 7952/15 **מדינת ישראל נ' שץ** (15.2.16); ע"פ 3117/12 **ארביב נ' מדינת ישראל** (6.9.12); ע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יונה** (4.7.12)).
19. הפגיעה בערכים המוגנים כתוצאה מביצוע שתי עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בנסיבות העניין, היא בינונית לאור סוגי הסמים שהחזיק הנאשם ומשקלם. הנאשם החזיק בהזדמנות אחת סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 132.98 גרם נטו וסם מסוכן מסוג חשיש במשקל של כ-26 גרם. בהזדמנות אחרת, החזיק הנאשם סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 34.5 גרם נטו, סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 0.7302 גרם נטו, סם מסוכן מסוג cholorethcathinone במשקל 0.9751 גרם נטו, וטבליה של סם מסוכן מסוג MDMA.
20. מדיניות הענישה המקובלת והנוהגת בעבירות של החזקת סמים מסוג קנבוס במשקל עשרות גרמים, שלא לצריכה עצמית, מגלה מנעד ענישה הנע בין מאסר על תנאי, לצד ענישה נלווית, ובין מאסר לתקופה של 6 חודשים, לצד ענישה נלווית (ראו, למשל: רע"פ 2590/10 **שגיא נ' מדינת ישראל** (8.4.10); עפ"ג (מרכז) 44117-05-16 **מדהלה נ' מדינת ישראל** (11.12.16); ת"פ 61688-02-18 **מדינת ישראל נ' פקדו** (25.9.19); ת"פ (קריות) 20685-11-16 **מדינת ישראל נ' לאופר** (24.6.18); ת"פ (ק"ג) 40677-02-16 **מדינת ישראל נ' בן דוד** (13.5.18); ת"פ (קריות) 19339-10-15 **מדינת ישראל נ' נגוסה** (10.1.18); ת"פ (ב"ש) 48356-12-16 **מדינת ישראל נ' עמר** (14.9.17); ת"פ (טב") 51933-05-12 **מדינת ישראל נ' בוטבול** (27.3.14); ת"פ (פ"ת) 51123-01-12 **מדינת ישראל נ' חוטוריאנסקי** (23.3.14)).
21. על מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של החזקת סמים קשים שלא צריכה עצמית בסמים במשקל דומה, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:
- רע"פ 1473/18 **אוחיון נ' מדינת ישראל** (22.4.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזיק 4 יחידות סם מסוג קוקאין במשקל 1.6888 גרם נטו ויחידת סם מסוג קוקאין במשקל 0.4185 גרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, קנס בסכום של 2,000 ₪ ופסילה על תנאי. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורה של התביעה וקבע, כי המתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים. בית המשפט המחוזי הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של חודשיים בדרך של עבודות שירות. בית המשפט העליון דחה את בקשת הנאשם להרשות ערעור;
 - ת"פ (רח') 48281-08-18 **מדינת ישראל נ' אבו עזרה** (4.2.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית והפרת הוראה חוקית. לפי הכרעת הדין, הנאשם החזיק בסם מסוג הירואין במשקל של כ-2.6461 גרם וסם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 0.2179 גרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים, מאסרים על תנאי וקנס בסכום של 1,000 ₪;



- ת"פ (נת' 32539-11-12 **מדינת ישראל נ' יעקובוב** (4.2.14) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בעבירה של החזרת סם מסוג הירואין במשקל של 1 גרם לשימוש עצמי. כן הרשיע את הנאשם בתיק נוסף שצורף, שלפיו החזיק בסם מסוכן מסוג הירואין במשקל של 0.1496 גרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי וקנס בסכום של 1,000 ₪;

22. הוגשה פסיקה העוסקת בעבירות אחרות או בסיום הליך ללא הרשעה. לא ניתן להכליל פסיקה זו כחלק מהמתחם (ראו, למשל: ת"פ (נצ') 64418-09-16 **מדינת ישראל נ' שיבלי** (24.2.19); ת"פ (ק"ג) 70627-11-17 **מדינת ישראל נ' יחנין** (31.10.18); ת"פ (חי') 26918-01-17 **מדינת ישראל נ' א.כ.** (21.1.18); ת"פ (ק"ג) 53716-03-15 **מדינת ישראל נ' זגורי** (5.4.16);

23. הצירוף בין העבירות וכמויות הסמים מסוגים שונים אינו מאפשר לקבוע את החלק התחתון של המתחם במאסר על תנאי, ולו לצד ענישה נלווית.

24. מכאן, לאור מדיניות הענישה ונסיבות העניין, מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתבי האישום, נע בין מאסר קצר, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים.

העונש ההולם בתוך המתחם

25. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

לחובתו של הנאשם העובדה כי ביצע עבירות סמים בעת שתלוי ועומד נגדו כתב אישום בגין עבירות סמים.

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו ונטילת אחריות על מעשיו; הנאשם נעדר עבר פלילי ולמעט כתבי האישום שבנדון לא שב לבצע עבירות נוספות; הנאשם סובל מפוסט טראומה וסובל מקשיי שינה וסיוטים (ענ/1);

תסקירי שירות המבחן מתארים את נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם. הנאשם החל לצרוך סמים מסוג קנבוס בגיל 17 ובשנות ה-30 החל להתנסות בסמים קשים יותר. להתרשמות שירות המבחן, הנאשם נושא עמו חוויות טראומטיות לא מעובדות, בין היתר על רקע מות אמו בגיל צעיר. בעקבות זאת פיתח הנאשם דפוסים התמכרותיים שתרמו לתחושת הקלה וניתוק רגשי. לאחר מעצרו של הנאשם, החל להפנים את התמכרותו ופנה מיוזמתו לקבוצת מכורים אנונימיים ודרכם הגיע ליחידה לטיפול בהתמכרויות בקרית עקרון. גורמי הטיפול מסרו, כי הנאשם מתמיד בהגעתו ומוסר בדיקות שתן ללא שרידי סם. עוד מסרו, כי הנאשם השתלב ביחידת להתמכרויות ברחובות, בה ניתן לקבל טיפול אינטנסיבי יותר. להתרשמות שירות המבחן, הנאשם נעדר דפוסים עברייניים מושרשים והוא מביע מוטיבציה להמשך טיפול. גם היחידה לטיפול בהתמכרויות הוסיפה ביום 16.2.20, כי הנאשם משתף פעולה באופן מלא עם ההליך הטיפולי, וכי הטיפול תורם לנאשם. מכאן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם ענישה שיקומית הכוללת צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור.

26. הנה כי כן, מירב הנסיבות בתוך המתחם נוטות לזכותו של הנאשם ונראה כי הנאשם עלה על הדרך השיקומית. עם זאת, לא ניתן לאמץ את המלצת שירות המבחן במלואה משום שהיא חורגת ממתחם העונש ההולם ללא הצדקה של ממש. לאור האמור יש למקם את הנאשם בתחתית המתחמים ולהטיל עליו מאסר קצר, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסרים על תנאי, צו מבחן, קנס ופסילת רישיון על תנאי. לא מצאתי מקום לפסילת הרישיון בפועל לאור ההליך השיקומי אליו נרתם הנאשם והפסקת צריכת הסמים בעקבות זאת.



27. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 29.1.20 ומיום 9.2.20, לא נמצא לנאשם מקום להשמה בעבודות שירות, וזאת משום שילובו בהליך שיקומי אינטנסיבי שאינו מאפשר ביצוע עבודות שירות במקביל, גם לא בשעות אחר הצהריים. שירות המבחן הוסיף, כי הטיפול האינטנסיבי צפוי להימשך עד לחודש אוקטובר 2020 וכי בתקופה זו מומלץ שלא להטיל עליו עונש הכולל מאסר בדרך של עבודות שירות, שעלול לפגוע בשיקומו.

28. מכאן מסקנתי, כי יש להורות על תחילת ביצוע עבודות השירות בתום הליך טיפול אינטנסיבי זה, וזאת על מנת לאפשר לנאשם להשליך ההליך הטיפולי, תוך פגיעה מינימלית במכלול רכיבי הענישה ההולמים.

סוף דבר

29. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של חודשיים, שיבוצע בדרך של עבודות שירות, הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 1.11.20. מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ד. צו מבחן למשך שנה.

רשמתי לפני נכונות הנאשם לבצע את צו המבחן. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דינו וגזירת דינו מחדש;

ה. קנס בסכום של 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו, הנאשם ישלם את הקנס ב-5 תשלומים שווים ורצופים הראשון החל מיום 1.3.20 והיתרה עד ה-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן;

ו. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 3 חודשים, אם בתוך תקופה בת שלוש שנים מהיום יעבור עבירה מהסוג בה הורשע בתיק זה.

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ד שבט תש"פ, 19 פברואר 2020, בהעדר הצדדים.