



ת"פ 63599/10/17 - מדינת ישראל נגד יונתן גרשי

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 63599-10-17 מדינת ישראל נ' גרשי
תיק חיצוני: 473996/2017

בפני	כבוד השופטת אליאנא דניאלי
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשם	יונתן גרשי

החלטה

כנגד הנאשם ניתן גזר דין בחודש ינואר 2019, במסגרתו השתתי עליו בין היתר צו מבחן למשך שנה ו-200 שעות של"צ לביצוע בתוך שנה, בהתאם לתכנית שגיבש שירות המבחן.

טרם גזירת הדין, הובהר לנאשם כי במידה ולא יבצע את צו השל"צ או המבחן כלשונם, ניתן יהיה לשוב ולגזור את דינו.

עוד יאמר כבר עתה כי הנאשם נתן את הדין בגין שני כתבי אישום מתוקנים בביצוע מספר עבירות רכוש, והוא נידון לעונש מקל במיוחד בהתחשב בנסיבות אישיות אשר פורטו בפני ובפני שירות המבחן.

חרף גזר הדין המקל שניתן בעניינו של הנאשם, לא ביצע הנאשם את השל"צ שהוטל עליו, כאשר מתוך 200 שעות מתברר כי ביצע עד עתה, בחלוף כמעט שנתיים מיום מתן גזר הדין, 66.5 שעות בלבד.

בפתח הדיון טען ב"כ הנאשם כי כלל לא ניתן לדון בבקשת שירות המבחן לעיין מחדש בצו השל"צ, שכן הבקשה הוגשה אך בחודש יולי 2020, כשנה וחצי לאחר מועד מתן הצו, ולאחר שלמעשה, פקע הצו.

יצוין כי במסגרת הבקשה, הביע שירות המבחן צער על הגשת הבקשה באיחור, ואולם פירט במסגרתה את השתתפות הנאשם בצו המבחן וכן קשיים שונים של הנאשם בביצוע השל"צ, כאשר הנאשם עבר להתגורר במקום מגורים אחר, ביקש לגבש תכנית של"צ חדשה עבורו, ולאחר שכך נעשה, עבר להתגורר בישוב שלישי, וביקש שוב לסיים את הצו. בנסיבות אלו שירות המבחן התרשם כי חרף הנכונות המילולית, קיים ספק אם הוא מסוגל לעשות כן.

נוכח טענות ב"כ הנאשם בדבר היעדר יכולת לדון מחדש בצו לאחר פקיעתו, עניינה של החלטה זו עוסק בטענתו זו של הנאשם בלבד.



ב"כ המאשימה הגיבה לטענות ב"כ הנאשם, אשר הפנה לפסק דין שניתן בסוגיה זו, וטענה כי אינה מכירה את נסיבות אותו עניין. כן נטען כי הנאשם מבקש ליהנות מן ההפקר, וכי חרף הליכת שירות המבחן כברת דרך לעבר הנאשם וגמישות במתן האפשרות להשלים את שעות השל"צ, מבקש כעת הנאשם למעשה כי יסתיים הצו, חרף העובדה כי ביצע אך כשליש מהשעות שהושטו עליו.

יובהר כי צו השל"צ מוטל מכוח סעיף 71 א' בחוק העונשין - התשל"ז 1977, כאשר סעיף 71 ב' (א) קובע כי תקופת תוקפו של הצו לא תעלה על שנה אחת, וכי בית המשפט רשאי להאריכה מנימוקים מיוחדים שיירשמו. כן קובע סעיף 71 ב' (ב) כי בית המשפט שנתן את הצו רשאי על פי בקשת קצין המבחן או על פי בקשת הנידון, לעיין מחדש בצו ובכלל זה לשנותו.

לא קיימת בסעיף החוק קביעה ממנה עולה כי ניתן לשנות את הצו רק בתוך תקופת הצו.

סעיף החוק אינו קובע מתי ניתן יהיה לשנות את הצו, ובעניין זה הקביעה של בית המשפט במסגרת גזר בדין בתוך כמה זמן יבוצע הצו, המוגבלת לשנה מכח החוק, נועדה לתחום עבור הנאשם את זמן ביצוע הצו, ולא לתחום את המועד בו ניתן לשנות את הצו.

משלא נקבע בחוק מתי רשאי בית המשפט לשנות את הצו, לא מוגבל בית המשפט בכך, וניתן לעשות כן גם לאחר חלוף התקופה שנקבעה לביצועו.

בעניינו, כאמור בהודעת שירות המבחן, נעשה ניסיון לגבש עבור הנאשם תכנית של"צ חדשה לבקשתו, והקשר עמו לא הסתיים גם לאחר שגובשה תכנית השל"צ החליפית, מששוב עבר הנאשם דירה, ושוב ביקש משירות המבחן לבצע את הצו, ככל הנראה בסמוך למקום מגוריו הנוכחי.

בנסיבות אלו, אין לי אלא להסכים עם המאשימה לפיה קבלת טענת הנאשם משמעה כי חוטא יצא נשכר.

כאמור לעיל, הנאשם נידון לעונש מקל נוכח תסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו ונסיבותיו האישיות.

מצופה היה ממנו כי יאמץ את היד שהושטה לעברו ויבצע את הצו במלואו. משביצע אך כשליש מהשעות, אין בידי לקבל את הטענה כי לא ניתן עוד לדון בצו שניתן.

לפיכך הצדדים יטענו באשר לבקשת שירות המבחן לעיין מחדש בצו.



ניתנה היום, ז' חשוון תשפ"א, 25 אוקטובר 2020, במעמד
הצדדים.