



## ת"פ 6356/10/17 - מדינת ישראל - רשות האוכלוסין וההגירה נגד א.ג.י.א.ס.א. שירותי רפואה מתקדמים בע"מ, חיים הירש, אמנון רדר

בית הדין האזורי לעבודה חיפה

ת"פ 6356-10-17

02 נובמבר 2020

בפני: כב' השופטת דניה דרורי

מדינת ישראל - רשות האוכלוסין וההגירה

המאשימה:

-

1. א.ג.י.א.ס.א. שירותי רפואה מתקדמים בע"מ
2. מחאמיד אחמד (ניתן גזר דין)
3. חיים הירש
4. אמנון רדר (זוכה בהכרעת הדין)

הנאשמים:

### החלטה

1. הנאשמים 1 ו-3 (להלן - **הנאשמים**) עתרו שינתן בעניינם תסקיר שירות מבחן וכי בית הדין יורה על ביטול הרשעתם. לאחר עיון בטענות הצדדים מצאתי שבשלב זה הוצגו נימוקים המצדיקים הפניית הנאשמים לקבלת תסקיר שירות מבחן.
2. מהמסמכים שהוצגו לפני עולה לכאורה כי קיים חשש לפגיעה בעיסוקם של הנאשמים: הנאשמת 1 מנהלת את בית האבות מעון הרופא בחיפה והיא חלק מקבוצת מנפאואר ישראל. נטען כי לצורך עיסוקה מתקשרת הנאשמת 1, בין השאר, במכרזים עם המוסד לביטוח לאומי ועם משרד הרווחה והעבודה (הסכמי ההתקשרות צורפו להודעת הנאשמים מיום 31.8.20). בהתאם למסמכים שצורפו, הסכם ההתקשרות עם המוסד לביטוח לאומי עומד להסתיים ביום 24.11.21 והמכרז עם משרד העובדה והרווחה עומד להסתיים ביום 30.4.21. אמנם מטעם הנאשמת לא הוצג ולא נטען כי לאחר הרשעתה בהכרעת הדין מיום 1.4.20 מי משני הגופים הנ"ל התלה או סיים את ההתקשרות עמה עד כה, אך עם זאת ומבלי לכנס לעובי הקורה, מצאתי כי לאור ההגבלות הקבועות בתקנות חובת מכרזים, תשנ"ג - 1993 על מציע או מי מבעלי הזיקה אליו שהורשע בשלוש השנים שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז בעבירות על דיני העבודה, ובשים לב למועד סיום ההתקשרויות כעולה מהמסמכים שהוצגו לפני, עולה החשש לכאורה כי הרשעתה של הנאשמת תפגע בעיסוקיה העתידיים.



3. כך גם בנוגע לנאשם 3. הנאשם 3 הצביע על אפשרות לכאורית שהרשעתו עלולה לפגוע בין השאר בעיסוקו בניהול בית האבות בהרצליה, בין השאר בהסתמך על הוראות סעיף 24 לחוק הדיור המוגן, תשע"ב - 2012, ולנהלים של משרד הבריאות לגבי בדיקת הרשעות בתפקידים אותם ממלא הנאשם (נ/7). אמנם מהמכתב נ/5 לא ניתן ללמוד באופן חד משמעי שהמשך העסקתו בבית האבות מותנית בהעדר הרשעה בהליך זה, אך די במסמכים שהוצגו ובטענות הנשענות על הוראות חוק הדיור המוגן ונהלי משרד הבריאות כדי להצדיק קבלת תסקיר שירות מבחן בעניינו של הנאשם 3. לאחר שזה יתקבל, יהיה מקום להכריע בשאלה האם הוכח כי העסקתו של הנאשם 3 תפגע באופן וודאי במקרה שהרשעתו לא תבוטל.

4. בנוסף לפגיעה הפוטנציאלית בעיסוקם של הנאשמים 1 ו- 3, בהחלטה לבקש תסקיר שירות המבחן ניתן, בין השאר, משקל לעובדה כי כתב האישום יחס לנאשמים העסקה של עובדת זרה יחידה מתוך מספר רב של עובדים שהועסקו בבית האבות, וזאת בלא להמעיט מחומרת העסקתה של אותה עובדת בניגוד לדין. משקל ניתן גם לעובדה כי לא הוכח כי למי מהנאשמים עבר פלילי בכלל, ובהפרת חוקי העבודה בפרט, וזאת חרף עיסוקם רב השנים בתחום הסיעוד ובהעסקת מספר רב של עובדים.

5. לאור המפורט לעיל, מן הראוי להפנות את הנאשמים לקבלת תסקיר שירות מבחן על מנת לבחון את ביטול הרשעתם. על התסקיר להיות מפורט ולכלול אסמכתאות שיבהירו האם אכן תיגרם פגיעה בעיסוקם של הנאשמים.

6. סוף דבר - הנאשמים יופנו לקבלת תסקיר שירות מבחן.

**על התסקיר להיות מפורט ולהתייחס לאפשרות ביטול ההרשעה, תוך בחינת השאלה האם תיגרם לנאשמת 1 ולנאשם 3 פגיעה קונקרטית וודאית בתפקידיהם, בהעסקתם ובהתקשרויות עמם.**

**התסקיר יוגש עד ליום 30.12.20.**

לעיון

**ניתנה היום, ט"ו חשוון תשפ"א, (02 נובמבר 2020), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.**