

## ת"פ 20/63556 - מדינת ישראל נגד פ'חרי דין

בית משפט השלום בחיפה  
ת"פ 20-63556 מדינת ישראל נ' דין  
בפני כבוד השופט שלמה בגין  
בעניין: המאשימה מדינת ישראל  
נגד  
הנאשם פ'חרי דין באמצעות בא כוחועו"ד סועאדי עלי

### זרע דין

הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב האישום המתוקן, בעבירות של עיסוק כספק גז ללא רישיון - עבירה לפי סעיף 3 לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הבטחת ההספקה של גפ"מ), תשמ"ט-1989; יחד עם סעיפים 5, 15 ו-39(ב)(א) לחוק הפיקוח על מצרכים ושירותים, תש"ח-1957, יחד עם סעיפים 2, 9 ו-25 (ב) לחוק הגז (בטיחות ורישוי), התshm"ט-1989; הפעלת מחסן גפ"מ ומחסן עוזר ללא היתר באוצר מגוריים - עבירה לפי סעיף 2(א) ו-3 לצו הגז (בטיחות ורישוי), (בטיחות ההחסנה של מכלים ומכלוי מחנאות במחסן גפ"מ ובמחסן עוזר), התשנ"א-1992, יחד עם סעיפים 2 ו-25 לחוק הגז; איסור שימוש - עבירה לפי סעיף 3(א) לצו הגז (בטיחות ורישוי) (מכלי גפ"מ מטלטים), תשע"ה-2015 יחד עם סעיפים 2 ו-25(ב) לחוק הגז, 65 מכלים לפי מס' המיכלים הללו.

לפי עובדות האישום הראשון של כתב האישום המתוקן, ביום 4.4.19 בשעה 18:30 או בסמוך לכך, בבתו, במרתף, וברכב חונה בחצר של הנאשם בטמרה, נמצא מחסן גז ובו אחסון הנאשם כמות גדולה של מכלים גפ"מ בגודלים שונים ושל חברות שונות (להלן: "המכלים הללו").

אצל הנאשם נמצא 23 מכלים גפ"מ במשקל 12 ק"ג לכל אחד, ו-14 מכלים גפ"מ במשקל 48 ק"ג לכל אחד, וכן צינור אלסטומרי למילוי גפ"מ, סה"כ נמצא 37 מכלים גפ"מ.

על פי עובדות האישום השני של כתב האישום המתוקן, ביום 6.10.19 בשעה 09:00 או בסמוך לכך, בבתו ובחצרו של הנאשם בטמרה, נמצא מחסן גז ובו אחסון הנאשם כמות גדולה של מכלים גפ"מ בגודלים שונים של חברות שונות (להלן: "המכלים הללו").

אצל הנאשם נמצא 12 מכלים גפ"מ במשקל 12 ק"ג לכל אחד, ו-14 מכלים גפ"מ במשקל 48 ק"ג לכל אחד ו-2 מכלים גפ"מ במשקל 5 ק"ג לכל אחד, סה"כ נמצא 28 מכלים גפ"מ.

במעשיו הנ"ל עסוק הנאשם בגז ללא רישיון, הפעיל והחזקק בשתי הזדמנויות מחסן של מכלים גפ"מ ללא היתר ואחסן בו 65 מכלים גפ"מ זרים בגודלים שונים ללא היתר לכך כדי וambilי לנוקוט באמצעות בטיחותים מינימליים.

### טענות הצדדים:

עמוד 1

ב"כ המאשימה עמד על חומרתן של העבירות בהן הורשע הנאשם, שעה שהחזיק 65 מקלים זרים, ב-2 הזדמנויות שונות באיזור מגורים, ללא שהוסמרק לכך. נטען כי מעשיו של הנאשם מהווים סכנה ממשית לח"י אדם ולרכוש ועלולים לגרום לנזק של ממש. הנאשם במעשיו פגע בערך המוגן של שמירה על שלום הציבור וביטחונו.

עוד הודגש המנייע הכלכלי שעמד בסיס העבירות.

ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה המשקפת לדידו את מדיניות הענישה הרואה וטען כי לסעיף 25(ב) לחוק הגז נקבע עונש מאסר לשנתיים או קנס עד לגובה של 87,600 ₪ לכל עבירה בה הורשע הנאשם. לפיכך, עתירה המאשימה להטלת עונש של 3 חודשים מאסר בעבודות שירות, 6 חודשים מוטנה, קנס בסך 60,000 ₪ והתחייבות להימנע מביצוע העבירה בגיןה של 30,000 ₪ במשך 3 שנים.

מайдך, טען הסניגור כי מדובר בנאשם בן 52, אב ל-3 ילדים, נעדך עבר פלילי.

עוד נטען כי מצבו הרפואי של הנאשם אינו טוב והוא סובל מכאבים בגבו (הוגשה תעודת רפואי נ/1, אסופת מסמכים רפואיים נ/2 וסיכום ביקור רפואי נ/3).

כן נטען כיאמין הנאשם לא הודה בהזדמנות הראשונה אך בסופה של יומ הודה בביצוע המעשים וחסר זמן טיפולו יקר. לאור האמור, ביקש ההגנה להקל בעונשו של הנאשם.

#### דבר הנאשם בטרם מתן גזר הדין:

הנאשם מסר כי הוא סובל מכאבים עזים ונוטל תרופות חזקות. עוד מסר כי לא יחזיר על מעשיו שוב.

#### דין והכרעה עונשית:

#### הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו:

מעשיו של הנאשם סיכנו באופן מוחשי חי אדם, שכן, אין צורך להזכיר מיללים אודות הסיכון ממשי, הטמון בדילוף גז /או התנהלות לא אחראית בכל הנוגע למיכלי גז.

מדובר בכך שהוא דליק ומכך ועד להתרחשותו של אסון, המרחק קצר, והוא דברים מעולם.

מדובר בכמות של 65 מיכלי גז אותן אחסן הנאשם תוך מחסן באיזור מגורים. על כן, יש לקבוע כי מעשי הנאשם פגעו בערך המוגן של שמירה על שלום הציבור וביטחונו במידה גבוהה.

בית המשפט העליון עמד לא אחת על חומרת העבירות ופוטנציאלית הנזק המשמעותי שבצדין עד סיכון של ממש לח"י אדם, וראו הדברים שנאמרו ברע"פ 15/8446 גיל אקנין נ' מדינת ישראל (14.12.2015) וההיפות שהם:

**"המדוברפה בעבירות קשה, הטומנות בחובן פוטנציאלי לגרימת נזק משמעותי כדי סיכון חי אדם ממש, אשר בוצעו בשיטתיות, לאחר תכנון, במשך תקופה ממושכת, תוך שימוש בתעודה**

מוזיפת, והכל תמורה כסף. ביחס לפוטנציאלי הסיכון הגלום בביצוע עבודות גפ"מ על ידי מי שלא הוכר והורשה לעסוק בכך, נכתבו, בין היתר, הדברים הבאים, שהוזכרו בפסק-דין של בית המשפט המחויז הנכבד ולא מיותר להזכיר שוב כאן (הגם שהם נאמרו בנסיבות שאין זהות לנسبות המקורה שבפני):

"אף שבעבר המדיניות הייתה מקללה, עקב אירועים טרגיים שאירעו בשנים האחרונות בהם אירעו התופעות בבתי מגורים ובכלי רכב, וקופחו חיים של אזרחים תמים, שנונתה מדיניות האכיפה והמדיניות העונשית. התופעה החמורה של עיסוק פיראטי בגין הפקה לתופעה חמורה ומהחר המשולם בגינה הוא בחיי אדם. אין ספק כי המדיניות שהיתה קיימת בעבר לא הייתה בה ממש רתעה ולא היה בה ניתן ביטוי לערכיהם המוגנים. הערך החברתי המוגן מעלה הינו שומרה על בטחון הציבור, שלונו ובריאותו, כאמור שיקולי בטיחות וקדחתת החיים..." (ראו: ת"פ (שלום קריית גת) 13-01-60838 מדינת ישראל נ' אלטורי (9.2.2015).

וכן:

"המתחש העוני הולם אמר לケット בחשבון את הצורך להרתיע אחרים העוסקים בתחום זה, למנוע מאנשים ליצור מצב סיכון תוך העדפת האינטרס הפרטי על אינטרס הכלל, למנוע מאנשים לחסוך בעולויות הדרושים כדי לעמוד בתקנות בטיחות מינימליות, ולהעביר מסר חד וברור כי מי שמלזל בחיי אדם לא תהיה התחשבות בו" (ראו: ת"פ (שלום קריית גת) 14-02-39924 מדינת ישראל נ' גבר (19.3.2015)). "

ראו גם הדברים שנאמרו לעניין הסכנה הגלומה בחומר הגפ"מ ברע"פ 5798/16 יובל עובדיה נ' מדינת ישראל (27.6.16):

"יובהר כבר עתה, כי גפ"מ - שכינויו במשפט הימים-יום הוא "גז בישול" - הוא חומר המאופיין בתטלקלות, וכאשר תוכנה זו יצאת מכלל שליטה, קיימת סכנת התופעות. בשל מאפיינים אלו, נקבעו, בין היתר, חובת רישון לעוסקים בגפ"מ בחוק הגז, והוראות בדבר אופן האחסנה והטיפול בו בצו הגז (בטיחות ורישוי) (בטיחות החסנה של מיכלים ומיכלי מחנאות במבחן גפ"מ ומבחן עזר), התשנ"ב-1992".

#### נסיבות הקשורות בביצוע העבירה:

כאמור הנאשם הורשע בכך שבשתי הזדמנויות הפעיל מחסן ועסוק בגפ"מ שלא כדין, באופן שהחזיק 65 מיכלים של ספקים שונים.

הנאשם ביצע את המעשים מתוך מניע כלכלי בלבד.

במעשיו של הנאשם גلوم נזק פוטנציאלי עצום לחיי אדם ורכוש, ואפנה שוב לדברים שנאמרו לעניין אקנין לעיל.  
עמוד 3

**מתחם העונש ההולם:**

עיוון בפסקה מעלה כי מדיניות העונשה הנוגה במקרים דומים עומדת על עונשים של בין מאסר מוותנה ועד מספר חודשים מאסר, בצווף קנסות כספיים של عشرות אלפי שקלים, לצד התחריבות כספית גבוהה של עשרות אלפי שקלים. אפנה להלן למס' פסק דין.

ברע"פ 5798/16 **יובל עובדיה נגד מדינת ישראל** (27.6.16) - באותו מקרה נדחתה בבקשת רשות ערעור של מי שהוושע בביצוע עבירה של שימוש פछוני בחומר דליק וניהול עסק ללא רישון. הגם שאין מדובר בבדיקה באופן עבירות ספציפיות שבעניינו, מדובר בנסיבות דומות למדי. שם החזק הנאשם במקולו ובמחסן פיראטי שהקים ובמכלולה 53 מיכלי גז במשקל 48 ק"ג ו- 15 מיכלים במשקל 12 ק"ג וכן משאבה פיראטיבית נוספת. לנאם הרשעה קודמת בעבירות דומות. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע ממאסר קצר ועד 12 חודשים נגזרו 5 חודשים מאסר בפועל וענישה נלוות.

רע"פ 15/15 7941/16 **מוחמד גבור ואח' נ' מדינת ישראל** (10.2.16) - במרקחה זה דובר על נאם שהוושע במספר אישומים. באישום הראשון הורשע בהחזקת 75 מיכלי גפ"ם גדולים ו-54 מיכלי גפ"ם קטנים, והחזקת 7 מיכלי גפ"ם גדולים פיראטים במשאית - עבירות של שימוש פছוני בחומר דליק, באישום השני הורשע בעבירה של ניהול העסק ללא רישון במשך כ-6 שנים ובאישור השלישי הורשע בסיעו לבנו בהחזקת 133 מיכלי גפ"ם קטנים ו-34 מיכלי גפ"ם גדולים במיחסן והחזקת משקל ומתקן למילוי גז, וכן סיוע להחזקת משאית סגורה 103 מיכלי גפ"ם קטנים ו-18 מיכלי גפ"ם גדולים-UBEIROT של סיוע לשימוש פছוני באש ואיסור עיסוק ללא רישון. על המבקש הוטלו, 5 חודשים מאסר בגין אישום הראשון, 3 חודשים מאסר בגין אישום השני ו- 3 חודשים מאסר בגין אישום השלישי, חלוקם בחופף כך שדן הכל וזכה 10 חודשים מאסר, קנס בסך 10,000 ש"ח וכן ענישה נלוות. הנאשם השני באותו תיק הורשע בעבירות של שימוש פছוני באש ואיסור עיסוק ללא רישון וכן בעבירה של הפרת הוראה חוקית, בכך שהחזקק 133 מיכלי גפ"ם קטנים ו-34 מיכלי גפ"ם גדולים וכן משקל ומתקן למילוי גז, ובתוך משאית סגורה, החזקה של 103 מיכלי גפ"ם קטנים ו-13 גדולים, ונגזרו עליו 7 חודשים מאסר, קנס בסך 8000 ש"ח וענישה נלוות. ערעור המבקרים נדחה. בבקשת רשות ערעור נדחתה.

עפ"ג 11-07-2026 28326 **משרד התשתיות הלאומית י-ם נ' ג' אלasadaka בע"מ ואח'** (28.11.11) - המערערים הורשעו בהובלת ושיווק מיכלי גז-ב-11 מועדים שונים (1254 ק"ג גפ"ם). בית משפט קמא הטיל קנס בסך 110,000 ש"ח על החברה וקנס בסך 55,000 ש"ח על הבעלים והתחריבות. הוגשו ערעור וערעור שכגד. הערעורים נדחו.

עפ"ג (י-ם) 17-12-2022 **עדין גבאי נ' מדינת ישראל** (19.06.18) - הנאשם הורשע בביצוע 4 עבירות של אספקת גז ללא רישון, הוצאה מיכלי גפ"ם מחוץ למדינה, 4 עבירות של הכנסת מיכלים שמולאו מחוץ לארץ אל המדינה (43 מיכלים), 5 עבירות של אחסון מיכלים ריקים ללא היתר והובלה ו- 5 עבירות של שיווק מיכלים של ספק אחר. המערערណון לחודשים מאסר בפועל, 3 חודשים מאסר על תנאי וקנס בסך 7,500 ש"ח. בנוסף, חולטו מיכלי הגז ושני כל' רכב. שני הצדדים ערערו על גזר הדין. בית המשפט המ徇ז העמיד את גובה על הקנס על סך 15,000 ש"ח, יתר רכיבי גזר הדין ללא שינוי.

ת"פ (ב"ש) 18-10-2022 **מדינת ישראל נ' מאגד חמדאת** (22.03.2022) - הנאשם הורשע, על פי הודהתו בביצוע עבירות של איסור עיסוק בעבודת גפ"ם, עיסוק כספק גז (ריבוי עבירות). באותו מקרה דובר על נאם שעבד כספק גז ללקוחות פרטיים וספק מיכלי גז ללא רישון לביצוע עבודות בגז בפרט לביצוע עבודות התקנה ولביצוע בדיקה תקנית

לאחר התקינה. הנאשם היה מגע לעיר שדרות עם בלוני גז, צופר ברחובות העיר כדי להודיע על בואו ומחלייף בלוני גז לכל דורש, או לכאלו שתיאמו עימו מראש. באותו מקרה התקין הנאשם בשלושה בתים בשדרות, פעמים רבות, מיכלי גז מלאי גפ"ם, במערכות שביהם כבר חובר מיכל גז, וזאת ללא ניתוק מיכל הגז טרם התקינה ולא ביצוע בדיקה תקנית. והכל ללא רישון לביצוע עבודות גז ולא הסכמה מתאימה. בית המשפטקבע מתוך ענישה הנע בין מסר מוותנה ועד 6 חודשים מסר בעבודות שירות, לצד קנס הנע בין 4,000 ₪ ועד 20,000 ₪ וענישה נלוית והטייל על הנאשם 4 חודשים מסר מוותנה, קנס בסך 12,000 ₪ והתחייבות בגובה 30,000 ₪.

ת"פ ( חיפה) 20-05-61832 **מדינת ישראל נ' מ.ח סחר ושירותי גז בע"מ ואח'** (23.6.21) - נאים 3 ו-4 הם מפיצי גז עצמאיים של נאים 1. נאים 3 הורשו בהחנות 32 מיכלי גפ"ם במשקל 12 ק"ג במחסן שבচצר ביתו והפעלת מחסן ללא רישון. נאים 4 הורשו בהחזקת 21 מיכלי גפ"ם במשקל 12 ק"ג ו- 4 מיכלים במשקל 48 ק"ג בחצר ביתו והפעלת מחסן ללא רישון. נאים 2 מנהלה של נאים 1. הצדדים הגיעו להסדר טיעון ובית המשפט אישץ ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים ודן את הנאים למסר (14,000 ₪, 18,000 ₪, 21,000 ₪), מסר על תנאי והתחייבות.

ת"פ (ב"ש) 16-05-14885 **מדינת ישראל נ' אלסראייה** (19.1.17) - הנאשם הורשו בעיסוק בעבודות גפ"ם ללא רישון או הסכמה כנדרש, מכירה על ידי ספק ללא אישור, סיוע להקמת מחסן עזר של גז שלא כדין ועיסוק במיכלים עם סימונים זרים שלא כדין. הנאשם עבד בחברה במסגרת פעיל לאספקת חיבור גז ללקוחות פרטיים ללא ערכית בדיקת בטיחות כנדרש ואייסוף מיכלי גז זרים (של חברת אחרת) מליקות זאות שלא בהתאם לנוהלים. באחד הימים הוא יצא עם אדם נוסף עם משאית ועלה עשרות מיכלי גז ללא טכני מלאה והם סייפו את הגז ללקוחות ללא בדיקה, ללא חזה ולא שהם מודדים שיתקייםו תנאי הבטיחות לפי הדין. הם גם קיבלו מאותם לקוחות מיכלים זרים והובילו אותם שלא כדין ובכך גם למעשה הובילו את המיכלים הזרים שלא בהתאם לתקנים הקבועים בדין.ណון בהתאם להסדר שהציגו הצדדים למסר בסך 10,000 ₪ ו- 3 חודשים מסר מוותנה.

#### **מתחם העונש ההולם:**

לאור הנסיבות המפורטות לעיל, מידת האשם שהפגין הנאשם, והפגיעה בערך המוגן, ודרגת הפגיעה בו, הינו קובע את מתחם העונש ההולם נع בין מסר מוותנה ועד מספר חודשים מסוים שיכל וירוץ בעבודות שירות, לצד קנס כספי ממשועתי בגובה عشرות אלפי שקלים והתחייבות להימנע מהעבירה.

#### **נסיבות שאינן קשורות ביצוע העבירה:**

בעניינו מדובר בנאים בן 52, אב ל-3 ילדים, נעדר עבר פלילי.

ה הנאשם מסר כי הוא סובל מכאבים עזים ברגלו ונוטל בשל כך טיפולות חזקות. מעיין בתעודות הרפואיות שהוגשו עולה כי מדובר במסמכים ובבדיקות שבוצעו לפני כ-3 שנים. מהמסמכים עולה אינדיקטה לכך שה הנאשם התлонן בזמןו על כאבים וקיבל טיפולות לשיכוך כאבים. לא הוגש מסמכים רפואיים עדכניים.

עוד לקחתי בחשבון את העבודה שה הנאשם הודה, גם אם לא בהזמנתו הראשונה, ובכך חסר זמן שיפוטי יקר.

בנוספּ, נמצא להתחשב בכך שמדובר בעבירות שבוצעו בשנת 2019 ומاز לא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים.

#### **העונש המתאים:**

בנסיבות, הנאשם חייב לשקף הלימה ראהיה בין חומרת מעשי העבירות בנסיבותיה, ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש שיוטל עליו.

כמו כן, סביר בית המשפט כי יש צורך בהערכתה אישית של הנאשם מפני ביצוע עבירות דומות בעבר, שכן, מדובר בגין שביצע את המעשה מתוך מניע כלכלי, וכי ראוי ליתן לכך בוגבה הकנס, על מנת להרטיע את הנאשם ושכמתו, וליצור חוסר כדאות כלכלית ביצוע עבירות אלה.

יחד עם זאת, לקחתי בחשבון את נסיבותו האישיות של הנאשם, את חלוף הזמן מאז בוצעו העבירות ואת העובדה כי זו היא הסתמכותו הראשונה של הנאשם עם החוק.

במכלול הנתונים שבפני, נמצא כי יש ליתן דגש לרכיב הענישה הכספי, על מנת לאין את הcadיות הכלכלית של הנאשם, מלשוב ולבצע את העבירות בהן הורשע, ולהרטיעו מלבצעם.

בשים לב לכך שה הנאשם גודר עבר פלילי, ולטענותיו אודות מצבו הרפואי, נמצא להסתפק בעניינו, בקנס כספי הולם, מסר מותנה מרתייע, והתחייבות להימנע מביצוע העבירה.

#### **אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

קנס כספי בסך - 20,000 ₪

הकנס ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.8.22 ובערך ראשון לחודש, פיגור יעדיד את מלאה הקנס לפירעון מיידי יפעיל את צו המסר שלו.

את הקנס ניתן לשלם בעבר 3 ימים מעת גזר הדין באחת מה דרכים הבאות:

א. בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il).

ב. מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) - בטלפון 235592\* או בטלפון  
**073-2055000**

ג. במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהציג תעודה זהה בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

אני מטיל על הנאשם התcheinבות כספית בגובה של - 40,000 ₪, להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע, במשך 3 שנים מהיימם. בקריאת גזר הדין, הסברתי לנายน את משמעות ההתחייבות, ואת משמעות הפרטה, והוא אישר כי הוא מקבל עליו את ההתחייבות וمبין את משמעות הפרטה.

המווצאים יושמדו.

**זכות ערעור תוקן 45 ימים לבית המשפט המחויז.**

ניתן היום, כ"א תמוז תשפ"ב, 20 ביולי 2022, במעמד הצדדים.