



ת"פ 63287/04/21 - מדינת ישראל נגד יהודה חי שחב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

3 אוקטובר 2022

ת"פ 63287-04-21 מדינת ישראל נ' שחב

לפני כבוד השופט בני שגיא, סגן נשיא

המאשימה מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב

על-ידי ב"כ עו"ד לילך כץ

נגד

יהודה חי שחב

הנאשם

על-ידי ב"כ עו"ד יצחק איצקוביץ'

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סמים מסוכנים, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן- **פקודת הסמים** או **הפקודה**), החזקת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א)-ו(ג) רישא לפקודת הסמים, החזקת חצרים לשם הכנת סם מסוכן, לפי סעיף 9(א) ו-(ד) לפקודת הסמים ונטילת חשמל, לפי סעיף 400 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

הסדר הטיעון שגובש בין הצדדים כלל את תיקונו של כתב האישום מבלי שגובשה הסכמה לעניין העונש, ובהקשר זה טען כל צד על-פי מיטב שיקול דעתו.

2. על-פי כתב האישום המתוקן, החל מיום 10.11.2020 ועד ליום 22.4.2021 שכר הנאשם דירה בתל אביב שתשמש כמעבדה לצורך גידול סם מסוכן מסוג קנבוס. במהלך התקופה צייד הנאשם את המעבדה בצידוד רב לגידול הסם שכלל מנורות, מזגן, מאווררים, מפוחים, שנאים, אדניות ומשאבות מים. כמו כן התחבר הנאשם, שלא כדיון, לרשת החשמל של חברת החשמל, והשתמש בחשמל שאינו זכאי לו בשווי 25,919.54 ₪. בתאריך 22.4.2021 החזיק הנאשם במעבדה בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של כ- **50 ק"ג**, שלא לשימוש עצמי, שהיה שתול בתוך מאות אדניות.

תסקירי שירות המבחן

3. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים.

מתסקיר שירות המבחן מיום 21.3.2022 עולים הנתונים הבאים:

הנאשם, כבן 31, רווק, מתגורר עם בת זוגו במתחם משפחתי בו מתגורר גם אחיו, עובד כיום במסעדה של אחיו. הנאשם נשר מלימודיו בבית הספר בגיל 13 והחל לעבוד יחד עם אחיו בתחום השיפוצים, בתקופה זו החל להשתמש בסמים מסוג קנבוס והסתבך בפלילים, על רקע האמור לא גויס הנאשם לשירות צבאי. אמו של



הנאשם נרצחה כשהיה בן 4, ע"י בעלה מנישואיה הראשונים, והוא גדל אצל אביו וסבתו.

היכרות שירות המבחן עם הנאשם החלה בהליך אבחון בשנת 2015, על רקע עבירות מתחום הסמים, אז המליץ שירות המבחן על הטלת צו של"צ וטיפול ביחידה להתמכרויות. הנאשם חזר להשתמש בסמים ונשר מהטיפול, ולאור העובדה כי לא ביצע את צו השל"צ, נידון לעונש חלופי של קנס כספי.

במסגרת ההליכים בתיק הנוכחי התרשם שירות המבחן מהנאשם כמי שגדל במסגרת משפחתית מורכבת, בהיעדר דמויות הוריות יציבות, והסתבך בפלילים ובשימוש בסמים מגיל צעיר. במסגרת צו הפיקוח בתיק זה, השתלב הנאשם בטיפול ביחידה להתמכרויות בתל אביב, שכלל טיפול פרטני וקבוצתי לצד מסירת בדיקות לאיתור סמים שנמצאו נקיות. הנאשם התקשה להתמיד בהגעה סדירה לכלל הבדיקות אולם לאורך התקופה שמר על יציבות תעסוקתית ולא נפתחו נגדו תיקים נוספים.

ביחס לעבירות נשוא הליך זה, הנאשם קיבל אחריות, ביטא חרטה ותיאר, ברקע לביצוע העבירות, שימוש ארוך שנים ואינטנסיבי בסמים מסוג קנבוס. עוד תיאר כי השימוש האינטנסיבי בסמים הכביד עליו מבחינה כלכלית ובנסיבות אלה הוא השכיר מחסן ששימש אותו לגידול הסם לצורך שימוש העצמי בלבד. כמו כן, מסר כי לא שיער שגידול הסמים יגיע לממדים כפי שתוארו בכתב האישום וכי לא הייתה לו כוונה לסחור.

נוכח התנהלותו של הנאשם בקשר עם שירות המבחן וניתוק הקשר לאחר מפגש אחד לא בא שירות המבחן בהמלצה שיקומית.

4. לנאשם ניתנה הזדמנות נוספת לחדש את הקשר עם שירות המבחן, וביום 3.7.22 הוגש תסקיר משלים בעניינו של הנאשם ממנו עולים הנתונים הבאים:

בתקופת הדחייה המשיך הנאשם להתמיד בהגעה סדירה ויציבה לטיפול ביחידה להתמכרויות ובתוך כך הגיע לשיחות פרטניות מדי שבוע, השתתף בשתי קבוצות טיפוליות ומסר בדיקות שתן כשלוש פעמים בשבוע המעידות על הימנעותו משימוש בסמים. כמו כן השתלב כשותף במסעדה של אחיו בה עבד, החל לטפל בחובותיו, מתנהל באופן מאורגן בחייו ומצוי בקשר זוגי יציב.

להתרשמות שירות המבחן ישנה חשיבות להמשך עבודה טיפולית במסגרת היחידה להתמכרויות, אותה החל הנאשם לפני כשנה, וכי נראה שהנאשם מכיר בערך המוסף של הטיפול ונעזר בו גם בהיבטים נוספים בחייו.

המלצת שירות המבחן, נוכח שיתוף הפעולה במסגרת היחידה להתמכרויות ומתוך החשיבות בהמשך הקשר הטיפולי עם הנאשם, להטלת צו מבחן למשך 12 חודשים וכי ככל שבית המשפט ימצא לנכון להטיל עונש מאסר, לאפשר ריצויו בדרך של עבודות שירות. זאת על מנת להימנע מקטיעת התהליך הטיפולי ומחשיפה אינטנסיבית לאוכלוסייה עבריינית בוגרת מהנאשם. בנוסף, להערכת שירות המבחן יש מקום לשקול בחירה באפיק ענישה שיקומית, בדרך של הטלת צו של"צ בהיקף נכבד של 350 שעות.

ראיות לעונש

5. מגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם עולה כי לחובתו שלוש הרשעות קודמות שעניין בעבירות סמים לשימוש עצמי בגין הוטלו עליו עונשי מאסר על תנאי וקנסות.



6. מדו"ח שנערך על ידי עו"ס ביחידה לטיפול בהתמכרויות "נווה אליעזר" עולה כי הנאשם מגלה מאמצים רבים לעלות על דרך המוטב, נחוש להמשיך להסדיר את חובותיו ולבנות חיים נקיים מסמים, שומרי חוק ועבודה, וכן ניכר כי הנאשם נתרם מהטיפול הקבוצתי והפרטני ומצליח להשתמש בו כמנוף להתקדמות והתפתחות.

טיעוני הצדדים

7. ב"כ התביעה, עו"ד לילך כץ, עמדה בהרחבה על חומרת העבירה שבוצעה.

לדברי התובעת מדובר בנאשם שמשך חמישה חודשים החזיק מעבדה בדירה, תקופה ממושכת שבמהלכה צייד את הדירה בציד רב, בנוסף על גניבת החשמל בסך של 30,000 ₪. הנאשם החזיק כ-50 ק"ג סם, כשבתסקיר הראשון אמר כי השכיר את המחסן לצורך גידול סם לשימוש עצמי בלבד, ובכך הבעייתיות. בנוסף ציינה כי סנקציות עונשיות בעברו של הנאשם לא הרתיעו אותו וכי אף שישנה התמדה מצדו של הנאשם בהליך טיפולי, אין מדובר בהליך המצדיק חריגה ממתחם או ענישה על דרך של עבודות שירות.

על בסיס הטיעונים האמורים והפסיקה שהוצגה עתרה התובעת **למתחם ענישה שנע בין 30 חודשי מאסר ל-60 חודשי מאסר.**

אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה נטען כי על אף הזמן שהשקיע הנאשם בהליך הטיפול, נוכח עברו הפלילי הרלוונטי יש למקם את עונשו בשליש התחתון של המתחם אך לא ברף התחתון, לצד מאסר על תנאי וקנס משמעותי.

8. ב"כ הנאשם, עו"ד יצחק איצקוביץ', לא חלק על חומרת העבירה אולם עמד על נסיבות חייו המורכבות של הנאשם הנלמדות מתסקירי שירות המבחן, ובהן העובדה כי אמו נרצחה כשהיה בן 4 ואביו נפטר לפני כ-11 שנים מדום לב, כרקע להתנהלותו של הנאשם. הסניגור הדגיש את העובדה כי בתיק זה ניתנו דחיות, במהלכן הנאשם שמר על יציבות תעסוקתית ולא נפתחו נגדו תיקים פליליים נוספים.

לטענת הסניגור מדובר בנאשם שנמצא היום במקום שונה מכפי שהיה וכי התיק ייצב אותו, ועל כן יש ליתן לו הזדמנות להמשיך את תהליך השיקום שהחל תחת כנפי שירות המבחן, בהתאם להמלצה.

על בסיס הטיעונים האמורים ופסיקה שהוצגה, סבר הסניגור שיש להסתפק בעונש מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

9. הנאשם בדבריו האחרונים ציין: **"הייתי בדרך לא טובה ועכשיו אני בדרך טובה. פתחתי את העסק, אני רוצה להתחתן ולצאת מהחיים בהם הייתי, אני מבקש ליתן לי הזדמנות".**

דין והכרעה

10. על החומרה הטמונה בעבירות הסמים ועל הצורך להיאבק בהן באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה, נכתב רבות.

ראה לדוגמא עמדת בית המשפט העליון בע"פ 2596/18 **כפיר זנזורי נ' מדינת ישראל** (12.8.2018) שם



נקבעו הדברים הבאים: "צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו נכונים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגויה כי מדובר ב"סמים קלים", ובהינתן הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והפצה קלה ו"סטריילית" של סמים. ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים "קלים", תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים - ראו הוזהרתם."

מעשיו של הנאשם פוגעים במגוון ערכים ובהם הגנה על שלום הציבור ובריאותו והגנה עליו מפני הנזקים החברתיים, הישירים והעקיפים, אשר נגרמים כתוצאה משימוש בסמים מסוכנים, כאשר לעבירות אלה יש השלכות נוספות, שכן הן בעלות פוטנציאל לפגיעה ברכוש הציבור.

מידת הפגיעה בערכים המוגנים צריכה להילמד מאופייה של המעבדה, משך התקופה בה הופעלה וכמות הסם שנתפסה בה. בעניינו מדובר במעבדה אשר הופעלה כחמישה חודשים, הכילה ציוד רב, וכמות הסם שנתפסה בה עמדה על כ-50 ק"ג. לצד אלו יש לציין כי במסגרת השימוש במעבדה נטל הנאשם חשמל בסך של כ-30,000 ₪.

במסגרת נסיבות ביצוע העבירה יש ליתן את הדעת גם לתכנון שקדם לביצוע העבירה, אשר בא לידי ביטוי בהשכרת הדירה, בהתקנת הציוד הרלוונטי, ובנטילת הנאשם חשמל שלא כדין, בדרך של חיבור פיראטי.

בבחינת הנזק הנגרם מביצוע העבירה, נראה כי הנזק הפוטנציאלי שעלול היה להיגרם מהפצת הסם אינו מבוטל, אך עדיין מצוי בסמוך לאותו קו תפר המבחין בין תיקי מעבדות המוגשים לבתי משפט השלום ולתיקי מעבדות המוגשים לבתי המשפט המחוזיים, על פי מדיניות העמדה לדין של התביעה. לנזק הפוטנציאלי מצטרף גם הנזק הקונקרטי שנגרם מנטילת החשמל.

בהינתן האמור, ניתן לסכם את מידת הפגיעה בערכים המוגנים כבינונית.

בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת, מצאתי את פסקי הדין הבאים כרלוונטיים:

רע"פ 3287/21 **עתמין נ' מדינת ישראל** (12.5.2021) - המבקש הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, בכך שגידל בביתו ובחממה בחצרו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של **57 ק"ג**. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה שנע בין 20 ל-40 חודשי מאסר, אך חרג מגבולות המתחם שקבע, והשית על המבקש 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות בשל שיקולי שיקום. ערעור שהוגש על קולת העונש התקבל, ובית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה שנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר**. בהתחשב בשיקולי שיקום, ובשים לב לכלל לפיו ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, השית על המבקש 20 חודשי מאסר בלבד, לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור שהגיש המבקש.

ע"פ 3398/22 **גמליאל נ' מדינת ישראל** (17.7.2022) - המערער הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים וגניבת חשמל, בכך שגידל בדירה ששכר סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של כ-**65 ק"ג**. בית המשפט המחוזי קבע



מתחם ענישה שנע בין 22 ל-48 חודשי מאסר, והשית על הנאשם עונש של 22 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, תוך שהתחשב בהודאתו, גילו הצעיר והעדר הרשעות קודמות לחובתו. בית המשפט העליון דחה את הערעור שהגיש המבקש על חומרת העונש.

ע"פ 3378/21 **אליהו נ' מדינת ישראל** (5.7.2021) - המערער הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן ונטילת חשמל במרמה, בכך שהקים מעבדה בבית ששכר וגידל בה קנבוס במשקל כולל של **54 ק"ג**. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם שנע בין 14 ל-36 חודשי מאסר**, אך חרג מגבולות המתחם שקבע משיקולי שיקום, והשית על המבקש 10 חודשי מאסר בפועל. ערעור שהוגש על חומרת העונש התקבל ובית המשפט העליון השית עליו עונש של 9 חודשי עבודות שירות, לצד צו מבחן, זאת נוכח הנסיבות הייחודיות של המקרה והתהליך השיקומי המרשים שעשה המערער.

ת"פ (מחוזי ב"ש) **43383-07-21 מדינת ישראל נ' מרשאו מתיקו** (24.2.2022) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, בכך שגידל בבית ששכר קנבוס במשקל כולל של **55 ק"ג**. בין הצדדים הוסכם כי המאשימה תטען לעונש מאסר של 30 חודשי מאסר וכי ההגנה תהיה חופשית בטעוניה. בית המשפט השיט על הנאשם 24 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית.

ת"פ (מחוזי ת"א) **28397-10-19 מדינת ישראל נ' פרולוב** (3.3.2021) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן ונטילת חשמל שלא כדין, בכך שהחזיק ותפעל מעבדה בה גידל קנבוס במשקל כולל של **50 ק"ג**. באותו מקרה קבעתי **מתחם ענישה שנע בין 23 ל-51 חודשי מאסר**, והשתתי על הנאשם 23 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

ת"פ (מחוזי ת"א) **28847-09-20 מדינת ישראל נ' יבלונקה** (12.9.2021) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סמים מסוכנים, החזקת סם שלא לצריכה עצמית, החזקת חצרים לשם הכנת סם מסוכן והחזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן, בכך שגידל בבית ששכר לצורך כך סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של **47 ק"ג**. באותו מקרה קבעתי **מתחם ענישה שנע בין 20 ל-45 חודשי מאסר**, והשתתי על הנאשם 20 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.

ת"פ (מחוזי ב"ש) **33439-01-21 מדינת ישראל נ' אלכסנדר וולקוב** (4.11.2021) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, בכך שהקים מעבדה בבית ששכר וגידל בה קנבוס במשקל כולל של **50 ק"ג**. בית המשפט קבע **מתחם ענישה הנע בין 20 ל-40 חודשי מאסר**, והשיט על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל, צד ענישה נלווית.

ת"פ (מחוזי ת"א) **6090-10-19 מדינת ישראל נ' פלופסקי** (13.7.2020) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית וגניבת חשמל, בכך שהקים מעבדה וגידל בה קנבוס במשקל כולל של **52 ק"ג**. באותו מקרה קבעתי **מתחם ענישה שנע בין 24 ל-52 חודשי מאסר**, והשתתי על הנאשם 24 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית.

על יסוד כלל הנתונים אשר פורטו לעיל, ראיתי להעמיד את מתחם העונש ההולם **ברף התחתון שלו על 23 חודשי מאסר וברף העליון שלו על 51 חודשי מאסר**.



11. באשר לעונש המתאים לנאשם, ניתן להצביע על מספר נימוקים רלוונטיים:

ראשית, מדובר בנאשם שנסיבות חייו קשות, כפי שעלה מתסקיר שירות המבחן ומהדברים שתיאר ב"כ הנאשם בטיעוניו. הנאשם גדל בצל טראומה משפחתית מורכבת במסגרתה אימו נרצחה ע"י בן זוגה הראשון. כתוצאה מכך, הנאשם נעדר דמויות הוריות משמעותיות והחל את הסתבכותו בפלילים בגיל צעיר.

שנית, נראה כי הנאשם עבר תהליך טיפולי- שיקומי במסגרתו התמיד בהגעה סדירה לטיפול ביחידה להתמכרויות שכלל שיחות פרטניות והשתתפות בקבוצות וכן מסירת בדיקות שתן כשלוש פעמים בשבוע, המעידות על הימנעות משימוש בסמים. במסגרת ההליך לפני נדחה הדיון בעניינו של הנאשם לאחר שהוגש תסקיר לעניין העונש, וזאת על מנת לאפשר לנאשם לחדש את הקשר עם שירות המבחן. במסגרת התסקיר המשלים התרשם שירות המבחן כי הנאשם מכיר בערך המוסף של הטיפול ונעזר בו גם בהיבטים נוספים בחייו.

שלישית, הנאשם נטל אחריות מלאה למעשיו בשלב מוקדם יחסית של ההליך, מעבר לחיסכון בזמן הציבורי ושיתוף הפעולה עם רשויות אכיפת החוק, יש בכך כדי להצביע על הפנמת הפסול במעשיו. נתונים אלו מצדיקים הקלה בענישה.

נתתי דעתי לעברו הפלילי של הנאשם הכולל שלוש הרשעות קודמות בעבירות סמים לשימוש עצמי. מדובר בעבירות קלות וישנות שאינן משליכות במידה ניכרת על מיקומו של הנאשם במתחם, בוודאי כאשר עסקינן בסיטואציה בה הנאשם מצוי בהליך טיפולי- שיקומי.

חריגה מטעמי שיקום

12. במסגרת טיעוניו לעונש עתר ב"כ הנאשם להתחשבות בהליכי השיקום שעבר באופן שתיבחן האפשרות להשית על הנאשם ענישה על דרך של עבודות שירות. מנגד, ב"כ המאשימה עמדה על כך שהליכי השיקום בעניינו של הנאשם אינם מצדיקים חריגה ממתחם הענישה או ענישה בדרך של עבודות שירות.

13. בע"פ 126/22 מדינת ישראל נ' פלוני עמד בית המשפט העליון על השימוש הראוי בסעיף 40(ד) לחוק העונשין: "לא בכל מקרה שבו תהליך טיפולי מתקדם בכיוון חיובי, יש להפעיל את הסמכות הקבועה בסעיף 40 לחוק העונשין. אחרת, נמצא כי החריג מרוקן מתוכן את הכלל, שלפיו יש לגזור את העונש בתוך מתחם הענישה בהלימה לחומרת המעשה ולמידת האשם של העושה... לא בכדי אפוא, נקבע כי יש לנקוט זהירות רבה בהפעלת סעיף 40 לחוק העונשין, וכי סטייה ממתחם הענישה תיעשה אך במקרים חריגים, בבחינת יוצא מן הכלל, כאשר סיכויי שיקום מובהקים מצדיקים זאת."

על מנת להעריך את סיכויי השיקום כי יש לבחון בין היתר את המוטיבציה שהפגין האדם שהורשע להשתקם; הליך של גמילה מהתמכרות שהוא עבר; השתלבות מוצלחת בהליכים טיפוליים שונים; אינדיקציות לשינוי עמוק בהתנהגות ובדרך החשיבה; הבעת חרטה כנה על המעשים והפגנת אמפתיה כלפי נפגעי העבירה. לצד זאת, הובהר כי התקיימותו של שיקול זה או אחר אינה מצדיקה בהכרח חריגה ממתחם העונש משיקולי שיקום. טעם עיקרי לכך הוא שחלק מהשיקולים שהוזכרו לעיל מובאים ברגיל בחשבון במסגרת קביעת העונש בתוך המתחם." (ההדגשה במקור, ב.ש.).



בענייננו, שירות המבחן התרשם בתסקירו האחרון כי הנאשם נתרם מהעבודה הטיפולית במסגרת היחידה להתמכרויות, וכי נראה שהנאשם מכיר בערכו של הטיפול ונעזר בו, ועל כך יש לברך. יחד עם זאת, נראה כי לא מדובר בהליך שיקומי המצדיק חריגה ממתחם הענישה, אלא בכזה שיש להתחשב בו בקביעת העונש בתוך המתחם. יש לקוות כי הנאשם ישכיל להשתלב בהליכים טיפוליים במסגרת ריצוי עונשו בבית הסוהר, ימשיך בעבודה הטיפולית שהחל במסגרת היחידה להתמכרויות ויפתח דף חדש בחייו.

סיכום

14. על יסוד כלל השיקולים שפורטו לעיל, ראיתי להטיל על הנאשם עונש המשקף את הרף התחתון של מתחם הענישה, בשים לב להליך השיקומי שעבר, כמפורט להלן:

א. 23 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו שבין 22.4.21-17.6.21. הנאשם יתייצב ביום 20.11.22 בשעה 08:30 במתקן ניצן או במתקן אחר עליו יורה שב"ס בהליך המיון המוקדם, ככל שייערך כזה.

ב. 6 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.

ג. חודשיים מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום עבירה על פקודת הסמים מסוג עוון או עבירת רכוש מסוג עוון (לרבות עבירה של נטילת חשמל).

ד. קנס בסך 10,000 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים החל מיום 1.1.23 ועד סיום התשלומים. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, יעמוד הקנס לפירעון מלא, גבייתו תועבר לטיפול המרכז לגביית קנסות.

ה. ניתן צו כללי למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה ו/או התביעה. הצידוד שנתפס במעבדה יחולט.

ניתן היום, ח' תשרי תשפ"ג, 03 אוקטובר 2022, במעמד הצדדים.

**בני שגיא, שופט
סגן נשיא**