



ת"פ 63219/05/17 - מדינת ישראל נגד אדוארד גורגוב

בית משפט השלום ברמלה

22 ינואר 2018

ת"פ 63219-05-17 מדינת ישראל נ' גורגוב(עציר)

ת"פ 19723-01-17 מדינת ישראל נ' גורגוב

פל"א 228142/17

פל"א 385988/16

לפני כבוד השופט, סגן נשיאה מנחם מזרחי
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם אדוארד גורגוב

ב"כ המאשימה עו"ד דפנה קרפל ועו"ד דורית סבן נוי

ב"כ הנאשם עו"ד טל גלאון

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בשני כתבי אישום כדלקמן:

הראשון בת"פ 63219-05-17 בכך שביום 25.5.17 ניסה לפרוץ לרכב, באמצעות מברג, הזיק למנעול תא המטען, החזיק כלים וכפפות כמתואר בעובדות.

השני, בת"פ 19723-01-17 בכך שביום 4.9.16 גנב בושם, הוריד ממנו את פס המיגון, קב"ט הסופרפארם הבחין בו, הנאשם דחף אותו וברח.

עמוד 1



מתחם הענישה ביחס לכתב האישום הראשון נע בין מס' חודשי מאסר בפועל עד שנת מאסר בפועל, לאור עקרון ההלימה ופסיקה הנוהגת בתחום, ואילו ביחס לכתב האישום השני בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר בפועל.

אני שוקל את הנתונים הבאים:

חומרת האישומים, אולם כתב האישום הראשון הדין בנסיון לפרוץ לרכב חמור יותר, למרות שאין להקל ראש גם בכתב האישום השני.

לחובת הנאשם עבר פלילי הכולל 16 הרשעות קודמות (במ/1).

עיון בעברו הפלילי מלמד כי הוא עשיר הן בעבירות מתחום הסמים, הן בעבירות רכוש, הן עבירות רכוש הנוגעות לרכבים.

הנאשם, למרות גילו הצעיר, ריצה עונשי מאסר לתקופות נכבדות, 22 חודשים, 36 חודשים, 36 חודשים נוספים, 10 חודשים, 4 חודשים.

לחובת הנאשם 6 חודשי מאסר על תנאי ברי הפעלה במסגרת ת"פ 13829-11-09 שלום רמלה (במ/2).

במסגרת ת"פ זה נגזרו על הנאשם הן 6 חודשי מאסר על תנאי והן 9 חודשי מאסר על תנאי, המאשימה טענה כי שניהם חברי הפעלה, אך לא כך הם פני הדברים, וראוי שהמאשימה לא תטען טיעון שכזה.

במסגרת אותו מאסר מותנה נדון הנאשם ל- 9 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור כל עבירת רכוש מסוג פשע, אך בכתבי האישום העומדים בפני לא נדון הנאשם בגין עבירות רכוש מסוג פשע, אלא עוון בלבד.

לפיכך תשעת חודשי המאסר על תנאי אינם ברי הפעלה, ובוודאי שלא חבי הפעלה כטענת המאשימה.

במסגרת אותו מאסר מותנה נדון גם ל- 6 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון "למעט עבירה לפי סעיף 413". ביהמ"ש ניסח זאת כך, ציין את סעיף 413 מבלי לבאר או לסייג סעיף זה, ובנסיבות אלו ראוי שהספק יעמוד לזכותו של הנאשם, כאשר יש בפני שני כתבי אישום הדנים בעבירות רכוש, השני מייחס לנאשם עבירות לפי סעיף 413 ס"ק, ואם בימ"ש ניסח זאת כך, הרי שאין בפני שני כתבי אישום, בעבירות רכוש ההופכים את המאסר המותנה לחב הפעלה.

על כן, עומד בפני הנאשם עונש מאסר מותנה אחד בן 6 חודשים בר הפעלה.



התקבל תסקיר והוא שלילי: נמסר כי הנאשם משתמש בסמים, בעבר הופקע צו מבחן, אינו מעוניין להשתלב במסגרת טיפולית סגורה, מנהל אורח חיים עברייני התמכרות, סנקציות פליליות מהעבר לא הועילו, נוטה להשליך את מצבו על אחרים, קיים סיכון להישנות עבריינות, אין המלצה שיקומית.

ב"כ הנאשם הפנה לעובדה כי הנאשם מטופל בסבטקס ולדבריו זהו הליך טיפולי, המלמד כי הנאשם עולה על דרך שיקומית. ב"כ הנאשם הגיש מסמך שסומן במ/3 המלמד כי הנאשם מקבל סבטקס מיום 24.2.16.

והנה, את העבירות שאותן ביצע כאן, ביצע בימים 4.9.16 ו- 25.5.17, לאמור, למרות הטיפול בסבטקס.

כמו כן אפנה לגזר דין בעניינו של הנאשם שאותו הגיש ב"כ הנאשם (במ/4), אפנה לתסקירים שנסקרו בתוך גזר הדין, המלמדים כי עיתים הנאשם נקי משימוש בסמים, אך חוזר ושב לסורו.

אמו של הנאשם מסרה עדית נוגעת ללב, הציגה את קשייה, בנה מסייע בחייה, אולם למרבה הצער לא נראה כי הדמעות שאותן הזילה, חלחלו אל תוך ליבו, שהרי הוא שב, מבצע עבירות, נכנס אל כתלי הכלא, משאיר אותה לבדה.

נמסר על ידי ב"כ הנאשם כי הוא שהה במעצר כחודשיים, מיום 25.5.17 עד 16.7.17, ולאחר מכן שהה, עד היום, במעצר באיזוק אלקטרוני.

התמונה המתקבלת היא של נאשם אשר שב ומבצע עבריינות רכוש, מסרב להשתלב בגמילה, אינו נרתע מענישה, הן מאסר בפועל המוטלת עליו, אך יחד עם זאת אחד מכתבי האישום אינו מהרף העליון.

משמעות הדבר כי לא נמצא נימוק שמוביל למסקנה שיש להאריך את עונש המאסר המותנה, על כן יש להפעילו, לגזור על הנאשם ענישה מדודה, בתוך המתחם.

אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר בפועל.

ב. אני מורה על הפעלת עונש המאסר המותנה בן ששת החודשים מת"פ 13829-11-0 שלום רמלה (במ/2) בחופף לעונש המאסר בפועל.

ג. סך הכל ירצה הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל, מהם תנוכה תקופת מעצרו כפי רישומי שב"ס.



לשם כך יתייצב הנאשם כשהוא מצוייד בתעודת זהות ובעותק מגזר דין זה ביום 4.2.18 שעה 08.30 בבית סוהר הדרים.

ד. 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת רכוש.

זכות ערעור לבימ"ש המחוזי מרכז בתוך 45 יום מהיום.

התיקים סגורים.

ניתנה והודעה היום ו' שבט תשע"ח, 22/01/2018 במעמד הנוכחים.

מנחם מזרחי, שופט, סגן נשיאה

הוקלדעלידיחנהבבו