

## ת"פ 63211/10/15 - מע"מ ת"א 3 נגד פודרה בע"מ, הרצל סמירנה

בית משפט השלום בתל אביב - יפו  
ת"פ 63211-10-15 מע"מ ת"א 3 נ' פודרה בע"מ  
ואח'

בפני כבוד השופטת דינה אמיר  
בעניין: מע"מ ת"א 3

נגד

1. פודרה בע"מ
2. הרצל סמירנה

### גזר דין

1. הנאים הורשו על יסוד הודהתו של הנאשם 2 (להלן: "הנאשם") בעובדות כתוב האישום. על פי המפורט בכתב האישום הנואמת 1 עסקה בתפירת, השכרת ומכירת שמלות כליה והנאשם היה בעליה ומנהלה. בשנים 2008-2009 (להלן: "**התקופה הרלבנטית**") לא הוציאו הנאימים חשבונות מס על שם נואמת 1 עבור שמלות כליה שסיפקו לא שילמו את המס הנובע מעסקאות אלה. בנספח א' לכתב האישום פורטו תקופות הדיווח וסכום המע"מ אותם לא שילמו הנאימים. כך, בחודשים פברואר אפריל מאי ספטמבר 2008 ופברואר מרץ אפריל ווינן 2009 לא הוציאו הנאימים חשבונות מס על שם נואמת 1 בגין עסקאותיהם והגישו דוחות הכללים ידיעות לא נוכנות. סכום המע"מ הנובע מביצוען של עבירות אלה 1,55,541 ₪. בנוסף, עד ליום 28.7.2009 קיבלו הנאימים על חשבן מכירת פעילותה של נואמת 1 לצד ג' לפחות סך של 415,000 ₪. גם שקיבלו את הסך האמור לא הוציאו הנאימים חשבונית מס שהיו חייבים להוציא. סכום המע"מ מושא חשבונית זו 55,693 ₪. נוכח האמור הורשו הנאימים ב-8 עבירות שעבינן הגשת דוחות הכללים ידיעות לא נוכנות ללא הסבר סביר, על פי סעיף 117(א)(3) לחוק מס ערף מוסף התשל"ו - 1975 (להלן: "**חוק**") ו- 37 עבירות לפיהן לא הוציאו חשבונית שהיא עליהם להוציא, על פי סעיף 117(א)(13) לחוק.

2. על פי עדמת המאשימה מתחם העונש ההולם נع בין מאסר מותנה לבין 7 חודשים מאסר בפועל. ב"כ המאשימה צינה כי הנאשם לא הסיר את המחדלים מושא כתב האישום העומדים על סך 111,234 ₪ אך הוסיף כי ישנו סכום בסך 28,000 ₪ שהתקבל בעקבות מכירת רכבו של הנאשם אשר עוקל. ב"כ המאשימה ביקשה להثبت על הנאשם עונש של 6 חודשים מאסר בפועל משבאותה העת נמצאה כמו שאיןו כשיר לבצע עבודות שירות (בשל טעות ספר בפרוטוקול מיום 4.12.16 נקבע מאסר על תנאי), מאסר על תנאי, קנס כספי במתחם שבין 5% עד 10% מסכום המחדל והתחייבות להימנע מביצוע עבירה.

3. ב"כ הנאשם הפנה לנسبות ביצוען של העבירות. לטענתו, הנאשם מכר את העסק שבבעלותו בשנת עמוד 1

2009, לשנים שאמורים היו להוציא את החשבונות לגיבן הואשם הנאים, אך הסכם המכירה קרס והנאשם לא קיבל את כספו. לדבריו חלק מהכסף שימושו כחובתו כשה使者 הוביל לביצוע של העירות דן. עוד הפנה לכך שהנאשם סולק ממקום העבודה על ידי הקונים ומשטרת ישראל ונמנעה ממנו כל גישה לספרים ולמחשב העסק. לטענת ב"כ הנאשם העירות מושא כתב האישום הן עבירות טכניות למנוע עבירות המס. עוד טוען כי אין מדובר בעבירות אלה בהיבט רב של הרעתה רבים שכן ברוב המקרים נuberות עבירות מסווג זה על רקע התדרדרות עסקית או רפואי. ב"כ הנאשם ביקש בראות בכלל העירות אירוע אחד, לאור טענותיו לפיה קriseה של הסכם המכירה הוביל לביצוע העבירות. עוד הבahir כי הסכם המכירה נחתם בחודש יוני 2009.

4. באשר לנسبתו ה konkretiyot של הנאשם, הפנה ב"כ הנאשם לכך שהנאשם הוא יליד שנת 44, אב לשני ילדים בני 25 ו- 19 (חייבת) הסמוכה לשולחנו ומתגורר עמה בשירות. הנאשם נעדר עבר פלילי, חי כ 20 שנה בארה"ב ובשנת 1998 שב ארצה והקים את נשות 1. בשנת 2008 בעקבות סכסוך בין הנאשם לזוגתו התדרדר העסק להפסדים. בשנת 2009, בעקבות התקף לב עבר ניתוח לב פתוח וניתוח קשה נוספת. מסמכים רפואיים באשר למצבו הרפואי ואישור בדבר נכות מהמוסד לביטוח לאומי הוגש כנ/1. עקב מצבו הרפואי אף פעל הנאשם למכירת עסק כמפורט לעיל. לדברי ב"כ הנאשם, כו� עבד הנאשם בעסק למטרות פרחים שבבעלותו, שאינו רוחוי, דוחות העסק הוגש כחלק מנ/1 ומתקיים מקצת זקנה ומעט רוחים. ב"כ הנאשם הציע על הוידית הנאשם, שיתוף הפעולה שלו עם החוקרים וחיסכון הזמן השיפוטי. כן הפנה לכך שיש לזקוף לזכות הנאשם את העבודה שמשך כ- 11 שנים לפני ביצוען של העבירות שלם מסוי כחוק. עוד ציין כי סכום המחדל עומד כיום על סך של כ- 80,000 ₪ ואין מדובר בנזק כה גדול. ב"כ הנאשם טוען לשינוי בהגשת כתב האישום המיחס לנאים עבירות משנת 2009-2008 בעוד כתב האישום הוגש רק בחודש אוקטובר 2015. בנסיבות אלה, ולאחר ולטעמו עונש מאסר בפועל יביא לכך שביתו החילת של הנאשם תימצא ללא מקום לגור בו, לאור מצבו הבריאותי של הנאשם, מצבו הכלכלי וכלל הנסיבות שפורטו, מבקש לגוזר על הנאשם באופן חריג עונש בתחתית המתחם הכלל מאסר על תנאי ולצדו קנס מידתי.

#### **דבר הנאשם**

5. הנאשם טוען כי קיימת התעלמות מוחלטת ממצבו הבריאותי הנפשי והפיזי. הנאשם קיבל על כך שהמדינה אינה מתחשבתبني שעמל ובנה עסק כמו שהוא ולבסוף קרס. עוד הוסיף כי ילדיו ישארו ללא בית.

#### **מתחם העונש**

6. קביעת מתחם העונש ההולם נעשית על פי עיקרונות ההלימה. במסגרת קביעת זו יש להתחשב בערך החברתי אשר נפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות ביצוע העבירות. הערכים המוגנים הנפגעים מביצוען של עבירות מסוימות וכוללים פגיעה בקופה המדינה ולצדיה פגעה בכל אחד ואחת מאזרחייה וכן פגעה בשוויון בנטל תשלום המסים. בנוסף עבירות המס המיוחסות לנאים פוגעות בשיטת הגביה, בפיקוח הרשות וכן באמון הניטין בעסק שיפעל על פי חוק, יציאו חשבונות כדין וידוח דיווחי אמת. יש לזכור כי שיטת גביה המס במחוזתינו מבוססת על האמון שנוטנת הרשות בדיווחי העוסקים. עוד יש לזכור שכבעירות מע"מ עסakin, שהנאשים הם צינור ושלוח של הרשות בלבד לצורך העברת הכספיים אליה.

7. אמונם העבירות בהן הורשעו הנאשמים כלולות בסעיף 117(א) לחוק והעונש לצדן הוא שנת מאסר. יחד עם זאת, לטעמי, לא ניתן לכנות עבירות אלה כעבירות "טכניות" כפי שכינה אותן ב"כ הנאשמים. המדבר בעבירות לפיהן דווחו דווחים לא נכונים לרשوت, ללא הצדק סביר וכן לא הוצאו חשבונות מס כדי בגין עסקאות שבוצעו. עבירות מהסוג בו הורשעו הנאשמים, בשל אופיין, קלות מאוד לביצוע וגילוין קשה, וקיים בהן מוטיב של הטעה. עבירות אלה מצויות בתחום שבין עבירות אי הדיווח לבין עבירות המרמה והמטרה מבחינת חומרתן (ראו בהקשר זה: עפ"ג (ח'י) 31182-04-14 פיקולץ נ' רשות המסים (22.04.2014) ות.פ. 12-05-50016 כ.ר.א.מ נ' מדינת ישראל (8.5.2016).

8. נתתי דעתנו ב"כ הנאשם בדבר נסיבות ביצוען של העבירות, מכירת העסק והסקטור סביבו ואני מביאה את אלה בחשבון. עינתי בכתב האישום ועל פי העסקאות בגין לא הוציאו הנאשמים חשבונות ואף הגיעו דוחות הכוללים ידיעות שאין נכוןותם בוצעו בעיקר בשנת 2009 (בין החודשים ינואר ליוני). ב"כ המאשימה הדגישה עובדה זו בטיעוניה ואף צינה כי המדבר בעסקאות ובحسابונות שהו אמורים לצאת לפני חתימת עסקאות בין הנאשם לחברת החדש. הסכום הנוסף נוגע לקבלת סך של 415,000 ₪ לפחות בגין מכירת פעילות העסק של נאשמת 1 מבלי להוציא חשבונית או לדוח על כך. אצינו בהקשר זה כי לאור הodiaית הנאשמים בכתב האישום לא נהלו הוכחות ולא הובאו בפני כל ראיות לביסוס טענת ההגנה בדבר מצרך הבנות והפרטים שנמסרו בעת הטעון לעונש היו חלקים במקורה הטוב, יחד עם זאת, משזו נטעה ללא התנגדות מצד המאשימה, ניתן לנسبות נטענות אלה משקל מה בעת קביעת המתחם. לאחר בחינת כלל הנسبות והערכים המוגנים, מצאתי לאמץ את המתחם אליו הפantha המאשימה, והסגור לא התנגד במאמר מוסגר אצינו כי מבחינת הפסיקה הנווגת עולה שבמקרים שונים נקבעו אף מתחמים מחמירים ממנו בגין ביצוען של עבירות מהסוג הנדון. ראו בעניין זה ת.פ. 14-03-54344 מדינת ישראל נ' ארונוביץ (26.10.15) ועפ"ג 15-11-66050 ארונוביץ נ' מדינת ישראל (04.04.2016). עפ"ג 14-04-31182 פיקולץ נ' מדינת ישראל (רע"פ 4394/14 פיקולץ נ' מדינת ישראל (17.08.2014).

9. לעניין מספר האירועים, סבורני, תוך החלטת מבחן הקשר הבדיקה, כי מתקיימים שני אירועים בעניינו. האחד נוגע לעסקאות של מכירת שמורות (כמפורט בנספח א' בכתב האישום) והגשת (להלן: "האירוע הראשון"). השני, אי הוצאה חשבונית בגין מכירת העסק (להלן: "האירוע השני"). לטעמי, מתחם לכל אחד מהאירועים הוא בין מאסר מותנה ועד 7 חודשים מאסר בפועל. ב"כ המאשימה לא התייחסה למספר האירועים בטיעוניה והפantha כאמור למתחם שבין מאסר מותנה לבין 7 חודשים מאסר, בנסיבות אלה, יהיה זה המתחם ביחס לכלל האירועים בכתב האישום, תוך חפיפה实质性ית ביניהם.

10. לעניין מתחם הקנס, מדובר בעבירות הנעבירות לצורך הפקת תועלת כלכלית, כאשר הקנס הוא ממין העבירה ומשכך קיימת חשיבות לעניינה כספית ממשמעותית אשר תלמד כי אין אף תועלת כלכלית לצד עבירות אלה. גובה הנקודות מושפע מסכום המס מושוא כתוב האישום. בעת קביעת המתחם יש להידרש גם לשאלת יכולתו הכלכלית של הנאשם. בהקשר זה יש לציין שוב כי ב"כ הנאשם טען למצוות הכלכלי של הנאשם, אך לא הובהר, אם כך הדבר, ואין ביכולתו להסביר המחדל, כיצד היה בידי הממן להפעיל עסק לממכרים פרחים לאחר הקriseה הנזענת. אף לא הסביר מדוע בחר הנאשם שלא לפעול להסרת המחדל. יש לזכור כי 28,000 ₪ שולמו ללא פעולה רצונית של הנאשם המביעה לקיחת אחריות וחרטה אלא בעקבות עיקול כאמור. יחד עם זאת, עינתי במסמכים אשר צורפו כנ/1 ולפיהם מצבו הכלכלי של הנאשם נכון להיום אינו פשוט. לאחר כל זאת מצאתי להעמיד את מתחם הקנס הכלול בין

. נ. 10,000-5,000.

**הנסיבות הקונקרטיות:**

11. לא מתקיימות נסיבות לחריגה מהמתחמים. הנאשם אכן הודה, וחסר זמן שיפוטי יש לזקוף זאת לזכותו. הנאשם כאמור ליד שנת 1944, כבן 72 שנה. מצבו הרפואי אינו שפיר, והוא סובל ממחלות כרוניות על פי האישורים הרפואיים אשר צורפו (נ/1) ונקבעו בעניינו 70% נכות על ידי המוסד לביטוח לאומי. גם הממונה על עבודות השירות קבע תחילה כי הנאשם אינו قادر לבצע עבודות שירות בשל מצבו הבריאותי. נתתי דעתך גם במצבו המשפחתית של הנאשם, ילדיו ובפרט ביתו החילתי וגם על כך לבוא בחשבון. באשר לטענת השהייו שנטענה, קשה לקבל הטענה משזו טעונה בכלל. כך לא הובא בפני כל נתון באשר למועד גילוי ביצוען של העבירות ומועד החקירה, בשים לב לסוג העבירות בהן הורשע הנאשם והקושי שבגילוין. יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מחלוקת הזמן מאז ביצוען של העבירות, משך כ-7 שנים וענין יילך בחשבון בעת גירסת העונש. בהקשר זה ראו עפ"ג 16-09-6117 פרי נ' פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה (14.12.2016), אשר נשמע במאוחדר עמו עפ"ג 16-09-7900 יודקין נ' פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה, באשר להיותות חלוף הזמן שיקול לרלבנטי וממשי בשיקולי הענישה.

12. לצד זאת יש לזכור כי הנאשם לא פועל להסרת המחדלים. בעבירות מסווג זה נקבע לא אחת כי על הפנמה וחרטה אמתית לבוא לידי ביטוי באופן של הסרת מחדלים ולא רק מהפה החוצה. במקרה זה, לשיקול זה משמעות רבה שכן היה הנאשם פועל להסרת המחדלים ولو באופן חלקו לא עשה כן באופן אקטיבי ותחת זאת פועל בעסק לממכר פרחים שבבעלתו. הסרה חלקית של המחדלים בוצעה כאמור בזכות מכירת רכבו שעוקל (בסך 28,000 נ.ז.). בנוסף, גם בדבריו בעת הティיען לעונש, לא הביע הנאשם כל חרטה על מעשייו ומצא לטעון נגד ההתעלמות ממצבו. לטעמו לא יתכן שהמדינה לא מתחשבת בקריסתו הנטענת למטרות שילם מסים במשך 11 שנה. בהקשר זה יש לומר בקהל רם וצלול - חובת תשלום מסים, מלבד העובדה חובה חוקית היא גם חובה ערכית ואזרחיית מהמעלה הראשמה. מאחר שכך, איש ציבור העוסקים אינו מקבל "פרס" על כך שפועל לתשלום מסים לאורך השנים, כפי שהוא מחייב בדיון, ואין מדובר במתן תרומה. לא ברורה טרונייתו של הנאשם כנגד המדינה והתchapותה במצבו מקום בו בחר שלא לפעול ולא באופן חלקו להסרת המחדל וחילף זאת בחר להקים כאמור עסק חדש.

13. יש לחת את הדעת לכך שלאור הקלות הבלתי נסבלת שביצוע עבירות מס מהסוג בהן מואשמים הנאים ולקיים בגילוין, קיים אינטרס ברור להרעתה היחיד והרטעתה הרבבים. איןני מקבלת את טענת ב"כ הנאשם לפיה עבירות אלה מבוצעות פעמים רבות בשל קשיים כלכליים או רפואיים ואין היבט רב של הרעתה. מבלתי לך בזע פסמרות, איןני בטוחה שאמרה זו נconaה ככלול ואף לא השתכנעתי שהיא נconaה למגורי בעניין הנאשם, אשר פתח עסק חדש כאמור. בנסיבות אלה, שקלתי שיקולי ההרעתה, הכוללים הרעתה הנאשם והרטעת רבים התופסים בכורה על נסיבותו האישיות של הנאשם (ראו: ברע"פ 3857/13 **צחיקיאן נ' מדינת ישראל** (30.07.2013)) ואולם, על בכורתם, יש לאזן מול נסיבותו האישיות.

14. ב"כ הנאשם עתר לגזר את עונשו של הנאשם בתחום המתחם, ולהעמידו על מאסר מותנה וקנס בלבד, כשבאותה עת לא נמצא הנאשם قادر לבצע עבודות שירות. במסגרת זו הפנה לת"פ 2850/03 (ח') **מדינת ישראל נ'**

**אמין ואח' (28.06.2005).** עיון בפסק הדין מלמד כי באותו המקרה הסכימה המאשימה לענישה שהושתה לאור מצבו הבריאות של הנאשם והסרת מרבית המחדל, מה שלא מתקיים בעניינו. עוד הפנה לת"פ (אשקלון) 13353-01-13 מ"י ב' סי גיאוגרפיך ואח' (31.01.2016) שם נדנו עבירות לפי סעיף 216(4), שאין זהות לעבירות מושא תיק זה, כפי שפרטתי לעיל. כך או כך, לטעמי, כלל השיקולים אשר פורטו בגזר הדין, הん הפרטניים, בעניינו של הנאשם, והן שיקולי הרהצה, אינם מצדיקים גזירת עונש בתחום המתחם. עונש בתחום המתחם שמור למי שהפנים את חומרת מעשיו, הביע חרטה אמיתית וכenna ועשה לתקן הנזק אותו גרם - והנתן לא פעולה כאמור. עוד לטעמי, גם בנסיבותיו האישיות של הנאשם, שאינני מקופה בהן ראש כלל וכלל, אין כדי להצדיק השთ עונש בתחום המתחם הענישה.

.15. מתן גזר הדין בעניינו של הנאשם נדחה על מנת שיוכל להתיצב שוב בפני הממונה על עבודות השירות, לאור חווות הדעת לפיה אין כשר לבצען (ראוי החלטתי בפרוטוקול מיום 27.2.17 ומיום 23.3.17). חוות דעת עדכנית התקבלה ביום 22.5.17 לפיה נמצא הנאשם כשר לביצוע עבודות שירות ממופרט בה. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

**לנאם 2 :** מסר בפועל לתקופה של 5 חודשים שירותה בדרך של עבודות שירות על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות, בבית החולים איכילוב ברוח' וצמן 6, תל אביב. הנאשם יתייצב ביום 20/8/17 שעה 08:00 במפקדת מחוז מרכז, ייח' עבודות שירות. מובהר כי יתכוו שינויים במקום העבודה ושעות העבודה ממופרט בחוות דעת הממונה על עבודות השירות. הובהרה לנאם המשמעות של אי עמידה בעבודות שירות.

**לנאם 2** מסר על תנאי למשך 6 חודשים, לתקופה של 3 שנים וה坦אי שהנתן לא עבר עבירה מס עפ"י חוק מס ערך מוסף מסווג עון.

**לנאם 2** קנס בסך ₪7,000, או 15 ימי מסר תמורה. הקנס ישולם ב- 15 תשלום חודשים, שווים ורציפים, כשהראשון בהם ביום 1/2/18, לא ישולם תשלום - תעמוד יתרת הקנס לפירעון.

**לנאם 2** יחתום על התcheinות בסך 12,000 ₪, להימנע במשך שנים מהיות מביצוע העבירות בהן הורשע. לא יחתום הנאשם, יאסר לתקופה של 20 ימים.

**לנאתמת 1** קנס סמלי על סך 100 ₪ אשר ישולם תוך 7 ימים.

**המצוירות תעביר עותק הפרוטוקול לממונה על עבודות השירות.**

**זכות ערעור לבית-המשפט מחוזי תוך 45 יום.**

