



ת"פ 6316/09/20 - מדינת ישראל נגד סהר מנזר

בית משפט השלום ברמלה

18 אוקטובר 2022

ת"פ 6316-09-20 מדינת ישראל נ' מנזר

לפני כבוד השופטת אילה אורן

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

סהר מנזר

הנאשם

גזר דין

כתב האישום

1. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון דיוני, בעובדות כתב אישום מתוקן בארבעה אישומים, והורשע בביצוע **11 עבירות סחר בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 37 גרם**, לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים").

2. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי במשך כחודשיים בקיץ 2020, מכר הנאשם סם מסוכן מסוג קנבוס במשקלים שונים, **לארבעה קונים** שיצרו עמו קשר באמצעות יישום ווטסאפ, עמם הוא תיאר להיפגש בסמוך לביתו בבאר יעקב, וביצע עסקאות סמים, כדלקמן: באישום הראשון, עובר ליום 27.8.2020 מכר הנאשם לצ.ל. 5 גרם נטו של קנבוס תמורת 300 ₪; באישום השני מכר הנאשם לא.ש. בשתי הזדמנויות שונות קנבוס, ביום 5.7.2020 גרם אחד תמורת 100 ₪ וביום 20.7.2020 מכר קנבוס במשקל 2 גרם תמורת 200 ₪; באישום השלישי מכר הנאשם למ.ב. קנבוס במשקל כולל של 28 גרם נטו, ב-7 הזדמנויות שונות, וקיבל תמורתם למעלה מ-1,350 ₪; באישום הרביעי מכר הנאשם ביום 3.8.2020 לז.ד. גרם קנבוס בתמורה ל-100 ₪.

3. בהתאם להסדר הטיעון, נדחה דיון הטיעונים לעונש לשם קבלת תסקירים מאת שירות המבחן. בסופו של יום, בתסקירו האחרון מיום 7.4.2022 המליץ שירות המבחן להשית על הנאשם עונש מאסר בעבודות שירות.

טיעוני הצדדים לעונש

4. ב"כ המאשימה עוה"ד עדי בן חיים, הגישה את רישומו הפלילי של הנאשם (טל/1), הפנתה לפסיקה לעונש (אליה אתייחס בהמשך), וטענה שמתחם העונש הראוי **בכל אישום בנפרד** נע בין 6 חודשי מאסר ל-12 חודשים. עם זאת, נוכח ההליך הטיפולי המשמעותי שעבר הנאשם, ולאור המלצת שירות המבחן למאסר בדרך של עבודות שירות, טענה המאשימה כי נכון לחרוג לקולה מהעונש ההולם, אך לא עד כדי ביטול עונש המאסר, אלא כך שיושתו עליו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה, קנס, פסילה בפועל ופסילה על תנאי של רישיון הנהיגה.



5. לעניין העונש העיד מטעם הנאשם אביו, מר רם אביב, שסיפר שבעבר הוא היה מכור לסמים ועתה הוא נקי למעלה מעשור, וכי הוא התגבר על קשיים רבים בחייו. כיום, סיפר האב, הוא עוזר לבנו שעבר כברת דרך ארוכה מאז ביצוע העבירות, השתתף בגמילה מסמים, החל לעבוד בעבודה מסודרת, הוא מחזיק דירה וזוגיות יציבה, ועבר טיפולי שניים. האב ביקש להימנע מהטלת מאסר בעבודות שירות על הנאשם, כדי שההליך השיקומי שבנו עובר לא יפגע, ומתוך חשש שהנאשם יאבד את מקום עבודתו.

6. ב"כ הנאשם עוה"ד ערן ראו, הצטרף לדברי האב, וטען שהנאשם עבר שינוי משמעותי בכל תחומי חייו, הפנה למכתב ממעסיקו של הנאשם, ולכך שהלה התקדם בעבודתו ואף נשלח על חשבון מעסיקו לקבלת רישיון על רכב גרר (טל/2). עוד טען הסניגור כי נסיבות ביצוע העבירות אינן חמורות והסכנה לציבור מצומצמת, שכן הרקע לביצוע היה משבר הקורונה, אז היה הנאשם מובטל וחפש מקור הכנסה, בעוד שמצבו עתה שונה בתכלית.

7. הוסיף וטען ב"כ הנאשם כי מתחם העונש ההולם **הכולל** לכל האישומים נע בין מספר חודשי מאסר ועד 12 חודשי מאסר, ועתר לחריגה ניכרת לקולה מהמתחם משיקולי שיקום. לפיכך עתרה ההגנה כי חלף מאסר בעבודות שירות יושת על הנאשם של"צ. בהקשר זה נטען שריצוי מאסר בעבודות שירות יביא לפיטורי הנאשם, חרף שביעות הרצון וההערכה הרבה כלפיו. כפועל יוצא יביא הדבר לנסיגה בהליך השיקום של הנאשם. בתוך כך עתר ב"כ הנאשם שלא להטיל רכיבי ענישה נוספים על הנאשם, כדוגמת פסילה בפועל של רישיון הנהיגה, דבר שיפגע ממשית בפרנסתו (בתמיכה בעתירתו לעונש הפנה ב"כ הנאשם לפסיקה אליה אתייחס בהמשך).

8. הנאשם בדברו האחרון סיפר שהוא עבר תהליך ארוך וקשה שחולל בו שינוי גדול, וכי הוא רוצה להמשיך בשיקום במטרה לקדם את חייו.

גזירת העונש

מתחם העונש ההולם

9. הערכים המוגנים בעבירות סמים רחבים והם נוגעים לבריאות הציבור, ביטחון ורכוש. בפסיקה רבה עמד בית המשפט העליון על פגיעתם הקשה של עבירות הסמים בבריאות הציבור בשל השפעתם ההרסנית על הגוף והנפש, לצד הסיכון הנובע מצריכת הסמים לביצוע עבירות נלוות כדוגמת רכוש ואלימות (ע"פ 7952/15 **מדינת ישראל נ' שץ** (15.2.2016); ע"פ 1274/16 **עווד נ' מדינת ישראל** (6.10.2016); ע"פ 4522/18 **אסאבן נ' מדינת ישראל** (11.11.2018)).

10. בנוגע להתייחסות אל סם הקנבוס כאל סם "קל", הבהיר בית המשפט העליון ברע"פ 8759/21 **קסלר נ' מדינת ישראל** (23.12.2021), מפי כב' השופט אלרון, כדלקמן:

"[...] סם הקנבוס הוא סם מסוכן, והוראת המחוקק לעניין זה היא הדין הנוהג והמחייב.



כל עוד לא נקבע אחרת, התפיסה לפיה קנבוס הוא בגדר "סם קל" ודינו שונה מדינם של סמים אחרים נעדרת אחיזה בדין, ואין בה כדי לבטל את החזקה הקבועה בפקודה (ראו ע"פ 6299/20 חן נ' מדינת ישראל (4.2.2021); בש"פ 6789/21 מדינת ישראל נ' שצ'רבקוב (17.10.2021); רע"פ 174/21 סויסה נ' מדינת (25.2.2021)).

וראו גם את דברי כב' השופט י' עמית בע"פ 2596/18 זנזורי נ' מדינת ישראל (12.8.2018).

11. בהתאם למבחן "הקשר ההדוק" ומטעמי יעילות, ניתן לקבוע מתחם ענישה כולל, משום שהנאשם הורשע בביצוע עבירות דומות, בשיטה דומה, בפרק זמן קצר ובעבור קונים בודדים (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014); ע"פ 1261/15 דלאל נ' מדינת ישראל (3.9.2015); ע"פ 5668/13 מזרחי נ' מדינת ישראל (17.3.2016), ודנ"פ 2999/16 מזרחי נ' מדינת ישראל (22.5.2016)).

12. למדיניות הענישה הנוהגת בעבירות סחר בסם מסוג קנבוס מנעד רחב. דרך כלל מוטלים עונשי מאסר בפועל, אולם מקום שכמות הסמים שנסחרה קטנה, או בנסיבות מקלות אחרות, הענישה היא למאסר בעבודות שירות.

13. בענייננו, פגע הנאשם במעשיו בערכים המוגנים במידה בינונית-נמוכה, היות שהוא סחר בקנבוס במשקל נמוך כשסה"כ מכר 37 גרם, ב- 11 הזדמנויות ל- 4 קונים שונים בתקופה קצרה.

14. אפנה לפסיקה נוהגת רלוונטית בשינויים המחוייבים לחומרה וקולה:

א. ברע"פ 3059/21 ימין נ' מדינת ישראל (5.5.2021) (הוגש על ידי המאשימה) נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש נאשם שהורשע על פי הודאתו ב-5 עבירות של סחר בסם מסוג קנבוס בצוותא עם אחר באמצעות יישומון ה"טלגראם", כשהוא שביצע את המכירות בפועל וקיבל שכר יומי בסך 500 ₪. כן הורשע בהחזקת 50 ג' קנבוס שלא לצריכה עצמית ברכבו, וכלים להכנת סם (שקיות חלוקה). בית המשפט השלום בנתניה קבע כי מתחם העונש ההולם בגין כלל העסקאות נע בין 10 ל- 20 חודשי מאסר בפועל, ובגין עבירות ההחזקה של הסמים והכלים מספר חודשי מאסר ועד 12 חודשי מאסר בפועל. לאור גילו של הנאשם, תסקירי שירות המבחן החיוביים שהמליצו על של"צ, והיעדר עבר פלילי, חרג בית המשפט ממתחמי הענישה לקולה, והשית על הנאשם 8 חודשי מאסר בעבודות שירות.

ב. ברע"פ 7858/19 וקנין נ' מדינת ישראל (28.11.2019) (הוגש על ידי המאשימה), נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש נאשם שהורשע על יסוד הודאתו בסחר בסמים מסוג קנבוס וחשיש בשתי הזדמנויות במשקל כולל של 5.8 גרם, לאחר שנקבע מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר ועד שמונה חודשי מאסר שיכול שירוצו בעבודות שירות. בשל עבר פלילי מכביד הושתו על הנאשם 5 חודשי מאסר בפועל, הופעלו מאסרים על תנאי, וסה"כ נגזר דינו ל- 12 חודשי מאסר בפועל.

ג. ברע"פ 6401/18 ספיר נ' מדינת ישראל (17.9.2018), נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש נאשם



שהורשע בסחר בסמים ב- 7 הזדמנויות, בהן מכר בין 5 גרם ועד 23 גרם קנבוס. בית משפט השלום בנתניה קבע מתחם עונש כולל שנע בין 16 חודשי מאסר ועד 36 חודשים, והושתו על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל, בהתחשב בעבר פלילי, מצבו הבריאותי והמלצת שירות המבחן מטעמי שיקום.

ד. ברע"פ 3627/13 **שדה נ' מדינת ישראל** (22.5.2013), נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש נאשם, בעל עבר בתחום האלימות והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, שהורשע על יסוד הודאתו בסחר בסמים בשתי הזדמנויות בכמות כוללת של 1.78 גרם, ונדון ל- 7 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. הנאשם בעל נסיבות לא פשוטות, לא נטל אחריות על מעשיו ושירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.

ה. ברע"פ 1720/11 **גליק נ' מדינת ישראל** (7.3.2011), נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש נאשם, נעדר עבר פלילי, בעל תסקיר חיובי, אשר מכר לסוכן משטרתי, בשלוש הזדמנויות, סם מסוג חשיש במשקל כולל של 110 גרם, ותיווך בעסקת חשיש במשקל של 95 גרם - והושתו עליו 8 חודשי מאסר בפועל.

ו. בעפ"ג (מרכז-לוד) 32958-01-19 **אזברגה ואח' נ' מדינת ישראל** (11.6.2019), נדחה ערעור נאשמים על חומרת העונש, בהסכמתם. לעניינו רלוונטי הנאשם 1 שהורשע בסחר בסם מסוג קנבוס במשקל 20.4 גרם, בתמורה ל- 800 ₪ ו- 100 \$, בצוואת עם אחר. בית המשפט השלום ברמלה קבע מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר בפועל ועד 18 חודשים. לחובת נאשם 1 הייתה הרשעה קודמת משנת 2013 בגין החזקת סם שלא לצריכה עצמית, עליה נדון למאסר מותנה, והתקבלו בעניינו תסקירים שליליים בשל קושי בנטילת אחריות והעדר פתח להתערבות טיפולית. דינו של נאשם 1 נגזר למאסר בפועל בן 8 חודשים.

נתתי דעתי לפסיקה שהוגשה על-ידי ההגנה בה חרגה הפסיקה מהמתחם מטעמי שיקום:

ז. רע"פ 5478/19 **לוינ' נ' מדינת ישראל** (25.8.2019) (הוגש על ידי ההגנה) נדחתה בקשה לרשות ערעור שהגישה נאשמת שהודתה בהחזקת סם מסוג קנבוס לצריכה עצמית וב- 8 אישומים של סחר בקנבוס ב- 30 הזדמנויות במשך כחצי שנה, ללקוחות שונים. בית המשפט השלום ברחובות ביטל את הרשעתה והשית עליה צו מבחן ושל"צ בהיקף של 160 שעות. ערעור שהגישה המדינה התקבל, אף שהנאשמת חיילת שעתידיה הייתה לעבור קורס קצינים, והיא הורשעה והושתו עליה מאסרים מותנים, אך עונש השל"צ נותר על כנו, היות שהנאשמת סיימה לרצות. בית המשפט העליון קבע כי העבירות בהן הורשעה הנאשמת אינן מאפשרות ביטל הרשעתה, אף בקיומו של נזק קונקרטי.

ח. עפ"ג (מרכז-לוד) 53595-02-21 **אסתרין נ' מדינת ישראל** (8.5.2022) (הוגש על ידי ההגנה), דן בנאשם שהורשע על פי הודאתו בסחר בסמים מסוגים שונים, ובהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בכך שביצע כ- 50 עסקאות בתקופה של כחודש ימים והחזיק בארנקו סמים מסוכנים מסוג קוקאין, MDMA, קטמין ו-LSD שלא לצריכה עצמית. בית המשפט השלום קבע כי מתחם כולל הנע בין 48 ל- 72 חודשי מאסר בפועל, ולאור הליך שיקום משמעותי שעבר הנאשם ותסקירי שירות המבחן החיוביים, שהמליצו על מאסר בעבודות שירות והעובדה, והיות שהנאשם לא ריצה מאסר בעברו וגילו צעיר, חרג בית המשפט מהמתחם וגזר עליו 36 חודשי מאסר בפועל



לצד ענישה נלוות. ערעור שהגיש הנאשם התקבל והמאסר שהוטל עליו בוטל, ובמקומו נגזר עליו צו מבחן למשך שנה, וקנס בסך 35,000 ₪.

15. לא מצאתי רלוונטיות של ממש לפסיקה נוספת שהוגשה לעיוני: עפ"ג (מרכז-לוד) 35388-01-22 **חסיד נ' מדינת ישראל** (20.3.2022) (הורשע ב- 16 אישומים, בגין 50 עסקאות, במשך שנה וחצי); ת"פ (ראשל"צ) 44279-06-21 **מדינת ישראל נ' נגוסה** (15.2.2022) (נסיבותיו האישיות של הנאשם חמורות); עפ"ג (מרכז-לוד) 37836-11-21 **טילינגר נ' מדינת ישראל** (29.5.2022) (עבירות חמורות מענייננו, הנאשם עבר הליך שיקום ארוך, הוא נעדר עבר פלילי ואב יחידני לשני קטינים)).

16. לאור כל האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם הכולל לאישומים המיוחסים לנאשם נע בין **מאסר בפועל למשך 10 חודשי מאסר ועד 20 חודשים**.

כאמור, אין חולק כי יש לחרוג ממתחם העונש ההולם לקולה לנוכח ההליך השיקומי המוצלח שעבר הנאשם. השאלה היא, **מה מידת הסטייה והאם היא צריכה להיות חורגת מהמלצת שירות המבחן עד כדי של"צ כפי שעתרה ההגנה, או האם יש לקבל את עתירת המאשימה למאסר בעבודות שירות**.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

17. הנאשם בן 28, הודה בכתב אישום מתוקן, נטל אחריות על מעשיו, הביע חרטה כנה ובושה על מעשיו תוך הבנת חומרת השלכותיהם.

18. לנאשם עבר פלילי מתון הכולל שלושה רישומים קודמים, שניים בגין החזקת סמים לצריכה עצמית, האחרון בהם משנת 2016, ורישום מבית משפט לנוער, בעבירה שאינה רלוונטית.

19. שירות המבחן הגיש שלושה תסקירים, ומהם נלמדו נסיבותיו האישיות המורכבות של הנאשם שהוריו התגרשו בהיותו צעיר על רקע צריכת הסמים של אביו. הנאשם שהה בפנימייה כשנתיים ובהמשך התגורר עם אמו, ונאלץ לסייע בפרנסת הבית מגיל צעיר. הוא סיים 10 שנות לימוד, עבד בעבודות מזדמנות, התחבר עם חברה שולית בגיל מוקדם והחל במעורבות בפלילים ושימוש בסמים מגיל צעיר. הנאשם התגייס לצה"ל, אך שוחרר לאחר 8 חודשים על רקע אי התאמה. גם כיום, חרף מצבו המורכב, מסייע הנאשם לפרנסת אמו, היות שהיא מתקיימת מקצבת נכות בלבד.

20. החל מחודש ינואר 2021 טופל הנאשם ביחידת לטיפול בהתמכרויות בבאר יעקב. בתחילה השתתפותו בהליך הטיפולי הייתה חלקית, ואולם בחלוף הזמן חל שינוי והנאשם החל לשתף פעולה באופן מלא עם הליך השיקום, מסר בדיקות שתן שהעידו על ניקיון מסמים, והוא נתרם רבות מהקבוצה הטיפולית, ורכש כלים להמשך ניהול אורח חיים נורמטיבי, לרבות התמדה במקום עבודתו במוסך שבו הוא מועסק כ-9 שנים.

21. בתסקירו האחרון ציין שירות המבחן שהנאשם מצוי במגמה חיובית בכל תחומי חייו: בעבודה, בטיפול והשיקום



האישי, ובמעבר למגורים משותפים עם בת זוגו מזה מספר שנים. והוסיף וציין כי בת זוגו של הנאשם היא גורם תומך המרחיק אותו מחברה שולית, והנאשם מביע מוטיבציה להמשך טיפול בתחום ההתמכרויות. לפיכך המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם **צו מבחן למשך שנה, לשם המשך המעקב של שירות המבחן אחר טיפולו ביחידה להתמכרויות, וענישה של מאסר בעבודות שירות.**

22. משקל נוסף ולא מבוטל לקולה נתתי לדבריו המרגשים של אביו של הנאשם - אדם מרשים לכל הדעות, שסיפר בכנות ובפתיחות על ההליך השיקומי שהוא עבר כמי שהיה מכור לסמים קשים, ועתה הוא נקי ומנהל אורח חיים תקין, משמש דוגמה חיובית עבור בנו, עובד יחד עמו במוסך ומסייע לו בשיקומו.

23. עיינתי במכתב מעסיקו של הנאשם מזה שנים (2/ט) שהביע בחום הערכתו הרבה לנאשם על חריצותו, מקצועיותו, ומסירותו לעבודה, וציין כי בדעתו לאפשר לנאשם לנהוג ברכב חילוץ מטעמו, בשעות הערב, וכך להגדיל את שכרו.

24. גם הנאשם בדברו האחרון לפניי שכנעני בנכונותו להתמיד בהליך השיקום שהוא עובר, ולהמשיך לשתף פעולה עם שירות המבחן, על מנת שיוכל לבנות את עתידו, כפי שהוא שואף.

25. אכן, ההליך השיקומי שעובר הנאשם חיובי ומעורר הערכה, והוא מצדיק **סטייה לקולה** ממתחם העונש ההולם, ובכך יהיה לחזקו בהמשך דרכו השיקומית, ולא חלילה ההיפך. עם זאת, לא ניתן להתעלם מחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, ומחשיבותם של שיקולי ענישה נוספים, ובהם עקרון הגמול ושיקולי ההרתעה (ע"פ 8048/19 פיצ'חזה נ' מדינת ישראל (4.6.2020); ע"פ 667/21 מדינת ישראל נ' בן פורת ואח' (10.3.2021)). לפיכך, במכלול השיקולים מתחייבת ענישה בדמות מאסר בעבודות שירות לתקופה קצרה יותר מהרגיל.

אשר על כן, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 6 חודשים שירוצה בעבודות שירות.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 29.11.2022 בשעה 8:00 ביחידת ברקאי, שירות בתי הסוהר, ברח' לוחמי בית"ר 6, ברמלה (או בכל מועד אחר שיקבע הממונה על עבודות השירות).

ב. מאסר מותנה למשך 7 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת סמים מסוג פשע למשך 3 שנים, מיום סיום ריצוי עבודות השירות.

ג. מאסר מותנה למשך חודש, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת סמים מסוג עוון למשך 3 שנים, מיום סיום ריצוי עבודות השירות.



ד. קנס בסך 2,500 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו, שישולם ב- 10 תשלומים חודשיים, רצופים ושווים החל מיום 1.6.2023.

ה. הנאשם יעמוד בצו מבחן של שירות המבחן למשך שנה מהיום.

ו. פסילה מותנית של רישיון הנהיגה למשך 6 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור הנאשם כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים, בתוך שנתיים מיום סיום ריצוי עבודות השירות.

הוסברה לנאשם חובתו לשתף פעולה באופן מלא עם הוראותיו של הממונה על עבודות השירות, אחרת יכול שיופקעו עבודות השירות והוא ירצה את עונשו מאחורי סורג ובריח.

ניתן צו כללי למוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים.

המזכירות תשלח את גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

פיקדון שהופקד בתיק מ"ת 6317-09-20 או בכל תיק אחר קשור, יוחזר כפוף לכל מניעה חוקית לרבות עיקול. הטלפונים יוחזרו לבעלים.

ניתן היום, כ"ג תשרי תשפ"ג, 18 אוקטובר 2022, בנוכחות ב"כ המאשימה עוה"ד רעות זוסמן ועו"ד הדס פרידמן, הנאשם ובא כוחו עוה"ד ערן ראו.