



ת"פ 63051/05/19 - מדינת ישראל נגד נטליה ברודר

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 63051-05-19 מדינת ישראל נ' ברודר

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד ליאל אהרוני- לשכת תביעות פתח תקווה
המאשימה	נגד נטליה ברודר באמצעות ב"כ עו"ד אנה שכטמן
הנאשמת	

גזר דין

רקע

1. הנאשמת הורשעה על פי הודאתה בביצוע עבירה של החזקת סכין על פי סעיף 186 (א) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.
2. בהתאם למתואר בכתב האישום, בתאריך 15.3.19 בשעה 23:39 לערך, נעצרה הנאשמת והובאה לתחנת משטרת פתח תקווה, כשהיא תחת השפעת אלכוהול. בנסיבות המתוארות לעיל, החזיקה הנאשמת בכיס פנימי בתוך הג'קט בסכין מטבח שאורך הלהב שלה כ-10 ס"מ, וזאת מחוץ לתחום ביתה או חצרה ומבלי שהוכיחה כי החזיקה למטרה כשרה.

טיעוני הצדדים

3. ב"כ המאשימה, עו"ד ליאל אהרוני, הדגישה את הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיה של הנאשמת והם שלום הציבור וביטחון. הוגש גיליון הרשעותיה הקודמות של הנאשמת (ת/1) הכולל עבר פלילי רלוונטי ובו שתי הרשעות קודמות. הראשונה משנת 2013 בגין עבירות שימוש בכוח למנוע מעצר, איומים, הפרעת שוטר ותקיפה חבלנית כלפי בן זוג בגינה ריצתה עונש מאסר לתקופה של שלושה חודשים מאחורי סורג ובריא. הרשעה נוספת



משנת 2015 בעבירות של תקיפת בן זוג ותקיפה חבלנית כלפי בן זוג, במסגרת הרשעה זו הושת על הנאשמת עונש מאסר בפועל לתקופה של 11 חודשים. תמונת הסכין התקבלה וסומנה ת/2.

4. טענה כי הנסיבות של החזקת הסכין והשימוש באלכוהול יש בהם על מנת להוות נסיבות לחומרא אשר מעצימות את המסוכנות. באשר למתחם העונש ההולם עתרה למתחם הנע בין מספר חודשים של עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל. הגישה פסיקה התומכת את טיעוניה בה בית המשפט התווה את מתחם העונש ההולם. באשר לטענת "הגנה עצמית" ציינה שטענות אלו נדחו על ידי בית המשפט, ועל הנאשמת להוכיח מטרה כשרה. הפנתה לקביעת בית המשפט כי קיים צורך בענישה מחמירה, ולטעמה נכון לקבל בעניינה של הנאשמת תסקיר שירות מבחן אשר יבחן את עברה הפלילי והשימוש באלכוהול. היא סבורה כי המשמעות של העדר תסקיר זהה לתסקיר שלילי שכן אין בידי המאשימה אינדיקציה ללקיחת אחריות או לתהליך גמילה. המאשימה עותרת לעונש מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות, ככל שתמצא כשירה, לצד מאסר על תנאי וקנס.

5. ב"כ הנאשמת, עו"ד אנה שכטמן, טענה כי מדובר בנאשמת בת 45 אשר נטלה אחריות מתוקף הודאתה הגם שלא נשלחה לקבלת תסקיר. היא סבורה כי לא נכון להפנות בכל תיק לקבלת תסקיר בשל השביתה והעומס הקיים בשירות המבחן. לדבריה, לא מדובר בהתמכרות וצריכת אלכוהול על בסיס קבוע אלא בתפיסת הנאשמת על ידי המשטרה בסמיכות לפאב. גוללה את נסיבות חייה של הנאשמת וציינה כי האירוע נשוא כתב האישום התרחש לפני שנה ולא נפתחו נגדה תיקים נוספים. עברה הפלילי רלוונטי להליך גירושים שחוותה. הגישה דוח (נ/1) לפיו נגד הנאשמת עומדים תיקים בהוצל"פ עליהם משלמת עד היום. המשמעות של עונש מאסר בעבודות שירות היא מניעה מהנאשמת לפרנס את ילדיה עד כדי הותרתה ללא קורת גג. ציינה כי משבר הקורונה פגע בנאשמת והיא מצויה במצב כלכלי קשה ונפשי ירוד. הפנתה לפסיקה בה הוטלו עונשים מגוונים החל מעונש צו של"צ ועד למאסר בפועל, ולפסיקה בה המדינה עתרה למתחם עונשי הנע ממאסר על תנאי ועד ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות. היא סבורה שזה המתחם הראוי ואף פחות מכך, והשאלה היחידה שיש לתת עליה מענה היא היכן למקם את הנאשמת במתחם. היא סבורה שיש למקם את הנאשמת בתחתית המתחם לאור נסיבות חייה הקשות (נמנעה לפרט מתוקף צנעת הפרט), החובות בהוצל"פ, עצם היותה עולה חדשה, המפרנסת היחידה. עתרה לעונש מאסר מותנה ללא קנס כספי.

6. בתום השמעת טיעוני הצדדים לעונש, בהתאם לבקשת הנאשמת ובשל נסיבותיה המצדיקות קבלת תסקיר, נדחה הדיון לצורך קבלת תסקיר שירות המבחן טרם יינתן גזר דין.

תסקיר שירות המבחן



7. לדיון שהתקיים בתאריך 23.5.21, התקבל תסקיר שירות מבחן שסקר את נסיבותיה האישיות של הנאשמת. הנאשמת בת 46, גרושה, אם לשני ילדים ועובדת בניקיון בתים. סיימה 10 שנות לימוד בקזחסטן ובגיל 21 עלתה לישראל. מעיון בגיליון רישומה פלילי עולה כי לחובתה שתי הרשעות קודמות בגין ביצע עבירות בתחום האלימות הזוגית ואלימות כלפי שוטרים, בגין ריצתה שני מאסרים. בהתייחסותה לעברה הפלילי, הסבירה ביצוע העבירות על רקע שתיית אלכוהול כאשר היא מצאה באותה העת בשתיית אלכוהול דרך להתמודדות עם קשייה אך שללה תלות או צורך בטיפול.

8. באשר לעבירה נשוא כתב האישום, הנאשמת קיבלה אחריות על החזקת הסכין אולם מסרה שהיה מונח בתיקה האישי. הסבירה כי ביום האירוע חגגה יום הולדת לחברתה ומאחר ולא מצאה סכינים חד פעמיים, נטלה עמה סכין מטבח אשר שימש לחיתוך פירות. ביטאה תפיסה קורבנית, כעס ותסכול סביב התנהלותו של ההליך המשפטי.

9. הנאשמת שיתפה פעולה באופן מלא. בתחילת הקשר בלטה חשדנות ותוקפנות אולם עם העמקת הקשר ניכר כי הצליחה ליצור אמון. שירות המבחן התרשם מאישה אשר חשה בדידות וניכור מסביבה, נעדרת מערכות תמיכה משמעותיות, חוותה פגיעות מרובות וקשות מצד סובביה ובשל כך מתקשה לתת אמון בגורמי הטיפול. להערכתם, פונה לשימוש באלכוהול כאמצעי לשיכון כאבה הנפשי ובעת הזו לא מעוניינת להשתלב בטיפול רגשי במרכז לטיפול בהתמכרויות כפי שהוצע לה.

10. מבדיקה שנערכה להערכת שירות המבחן, רמת הסיכון להישנות עבירות אלימות וחומרתן, מעידה על רמת סיכון בינונית ומעריכים כי ללא מעורבות טיפולית במצבה, קיים סיכון למעורבות חוזרת עם החוק.

11. בסיכומו של דבר, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינה של הנאשמת, למרות הנזקקות הטיפולית הבולטת והסיכון העולה ממנו. להתרשמותם, הנאשמת אינה בשלה בעת הנוכחית להתמודדות עם קשייה במסגרת טיפול רגשי.

השלמת טיעוני הצדדים לאחר קבלת תסקיר

12. בדיון שהתקיים בתאריך 23.5.21, השלימו הצדדים טיעוניהם לעונש לאחר קבלת התסקיר. ב"כ המאשימה, טענה כי הנאשמת לא לוקחת אחריות על מעשיה ונוקטת בתפיסה קורבנית ובעלת דפוסי התנהגות בעייתיים בתחום האלכוהול. ציינה כי הנאשמת מתנגדת לקחת חלק בטיפול ורמת הסיכון להישנות עבירות מצדה בינונית. עמדת המאשימה היא למאסר בפועל ממש. מנגד, טענה ב"כ הנאשמת כי מדובר בנאשמת בת 46 שהודתה והורשעה בעבירה שבוצעה לפני שנתיים ולא נפתחו נגדה תיקים נוספים. הגישה פסיקה בנסיבות בהן לא נעשה שימוש בסכין,



שם נקבע מתחם עונשי הנע החל ממאסר מותנה לשל"צ. הפנתה לתסקיר והדגישה את נסיבות החיים הקשות של הנאשמת, שיתוף הפעולה עם שירות המבחן, תפקודה התקין, יצירת האמון וכי לא מדובר בתיק אלמ"ב המצריך טיפול. הדגישה כי ריצוי עונש במסגרת של עבודות שירות או מאסר בפועל יגרום לכך שהנאשמת תפלט ממעגל התעסוקה. עותרת למאסר מותנה בהעדר סנקציה כספית.

13. בתום הדיון נשלחה הנאשמת לקבלת חוות דעת מהממונה על עבודות שירות.

חוות דעת הממונה על עבודות שירות

14. התקבלה חוות דעת מהממונה על עבודות השירות לפיה נמצאה הנאשמת כשירה במגבלות לבצע את העונש בדרך של עבודות שירות.

דיון והכרעה

מתחם העונש

15. הערך החברתי אשר נפגע כתוצאה מהעבירה אותה ביצעה הנאשמת הינו שמירה על שלום הציבור ובטחונו והגנה על גופם של אחרים וזאת בשל הסיכון הרב הטמון בהחזקת סכין בהישג יד והפוטנציאל להסלמת אירועים אפשריים בשל כך.

16. בכלל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, שקלתי את היותה של הנאשמת תחת השפעת אלכוהול בעת שהחזיקה בסכין, כך גם את מיקומו של הסכין בכיס הז'קט הפנימי, עובדה שיש בה להגביר את האפשרות והסיכון בשימוש בסכין למטרה שאינה כשרה.

17. עבירת החזקת הסכין נקבעה בחוק לנוכח הסיכון הטמון במעשה זה ונוכח העובדה כי מדובר בתופעה נרחבת שיש בה משום פגיעה ממשית בציבור. שילוב החזקת הסכין יחד עם היות הנאשמת תחת השפעת אלכוהול מגבירים באופן משמעותי סכנה זו.

18. מדיניות הענישה הנוהגת בעבירה של החזקת סכין נעה על פני מנעד רחב, החל ממע"ת ועבודות של"צ ועד למאסר בפועל בן מספר חודשים. כך למשל: רע"פ 322/15 חן ג'אנח נ' מדינת ישראל (22.1.15), עפ"ג 9095-02-11 מסרוואה בן מוחמד נ' מדינת ישראל (17.5.11), ת"פ 10804-02-18 מדינת ישראל נ' ציון יונה (1.3.20), ת"פ 10723-02-19 מדינת ישראל נ' נדים עואד (13.1.20), רע"פ 529/10 שאלתיאל נ'



מדינת ישראל (1.2.10). רע"פ 3676/15 מחאג'נה נ' מדינת ישראל (8.6.15).

19. לנוכח האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה בנסיבות העבירה בה הורשעה הנאשמת נע בין מאסר על תנאי לבין 7 חודשי מאסר בעבודות שירות, לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

20. בכלל הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, שקלתי לחומרא את עברה הפלילי של הנאשמת הכולל שתי הרשעות קודמות בעבירות אלימות, הראשונה משנת 2013 בגין עבירות שימוש בכוח למנוע מעצר, איומים, הפרעה לשוטרי ותקיפה חבלנית כלפי בן זוג בגינה ריצתה עונש מאסר לתקופה של שלושה חודשים מאחורי סורג וברית. הרשעה נוספת משנת 2015 בעבירות של תקיפת בן זוג ותקיפה חבלנית כלפי בן זוג, בגינה ריצתה עונש מאסר בפועל לתקופה של 11 חודשים. כך גם את הערכת שירות המבחן בכל הנוגע לרמת מסוכנות בינונית הנשקפת מהנאשמת, אשר סירבה לשתף פעולה עם הליך טיפולי אשר ייתכן והיה בו על מנת להפחית את המסוכנות. מנגד, שקלתי לקולא את הודאתה של הנאשמת אשר הביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת עדים. כן שקלתי את נסיבות חייה הקשות של הנאשמת המפורטות בתסקיר שירות המבחן ולא מצאתי מקום לפרטן בשל צנעת הפרט, כך גם את נסיבותיה הכלכליות שהוצגו בפניי באמצעות מסמכי הוצאה לפועל ואת הנזק הכלכלי שייגרם לנאשמת כתוצאה מהעונש שיוטל עליה. בשל סיבה זו אמנע מלהטיל על הנאשמת קנס.

21. אשר על כן אני גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:

א. 45 ימי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ב. חודשיים מאסר על תנאי למשך שנתיים מהיום והתנאי הוא שהנאשמת לא תעבור את העבירה בה הורשעה.

ג. התחייבות על סך ₪ 750 למשך שנתיים שלא לעבור את העבירה בה הורשעה.

ד. צו להשמדת הסכין.

הנאשמת תתייצב לריצוי עונשה בתאריך 20.2.2022 בשעה 8:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות, מחוז מרכז.

מובהר לנאשמת כי באם לא תעמוד בכללי הממונה על עבודות השירות ניתן יהיה להפסיק את ריצוי

עמוד 5



העונש בדרך זו ונשיאת יתרתו בדרך של מאסר בפועל.

סך של 750 ₪ הופקדו על ידי הנאשמת לצורך צו הבאה, יושבו לה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"א שבט תשפ"ב, 23 ינואר 2022, בנוכחות הצדדים- ב"כ המאשימה עו"ד מיכל אפלבוים ועו"ד מורן בן דוד, הנאשמת וב"כ עו"ד אנה שכטמן, מתורגמן- איטל אוגצ'בסקי.