

ת"פ 63018/05 - מדינת ישראל נגד אחמד מחאomid, יחיא קבלאיו -

נדון

בית המשפט המחוזי בחיפה
ת"פ 63018-05 מדינת ישראל נ' מחאomid (עוצר בפיקוח)
ת"פ 68160-05 מדינת ישראל נ' קבלאיו (עוצר)
לפני כבוד השופט רונית בש
מדינת ישראל
המאשימה

נגד
הנאשמים
1. אחמד מחאomid (עוצר בפיקוח)
2. יחיא קבלאיו -נדון

גזר דין נגד נאשם 1

1. נאשם מס' 1 (להלן גם: הנאשם) הורשע בתיק זה, מכוח הודהתו בעובדות כתוב האישום, בעבירה של נשאה והובלה של נשך, לפי סעיף 144(ב) רישה וסיפה בצוירוף סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין) ובעבירה של הפרעה לשוטר בשעת مليוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין. הנאשם הבahir, במסגרת מתן הודהתו, ביום 18/11/7, כי אינו מודה שעלה לרכב המצוין בכתב האישום וכן אינו מודה כי נאשם 2 הוא מי שנרג ברכב בו נסע. כמו כן, הסכימה המאשימה לא לטען כי הנאשם עלה לרכב עם הנשקים הנזכרים בכתב האישום. כאן אצ"ן, כי נאשם 2 הורשע בתיק זה, לאחר שהודה בעובדות כתוב אישום מתוקן, בעבירה של מתן אמצעים לביצוע פשע, עבירה לפי סעיף 498 לחוק העונשין וזאת נגזר לעונש של 6 חודשים מאסר בפועל ו-5 ימים, בגין ימי מעצרו, וזאת לצד רכיב עונשה של מאסר מותנה. עוד יצוין כי נתען בכתב האישום המתוקן הנ"ל לגבי נאשם 2, כי הינו בעל הרכב הנזכר בכתב האישום וכי נתן לנאשם 1 ולאחר מכן הגיעו אליו לשמש לביצוע פשע - נשאה והובלת נשך.

כתב האישום

2. נתען בכתב האישום כי ביום 16/05/16, ערב לשעה 20:08, נג' נאשם 2 בג'יפ גראנד צ'ירוקי שבבעלותו (להלן: הרכב), וזאת בשביל עפר המוביל משכונת עין ג'ראר לשכונת אל עריאיש (להלן: דרך העפר) באומ אל פחים. במושב הקדמי שlid הנהיג ישב הנאשם.

3. הנאשמים נסעו ברכב כולם נושאים ומוביילים, במצוותה חדא, ללא רשות על פי דין, נשך ארוך מסוג M16, קליבר 5.56 מ"מ, ובתוכו מחסנית עם 28 כדורים, וכן נשאו והובילו, במצוותה חדא, נשך ארוך מסוג "תבור", קליבר 5.56 מ"מ, ובתוכו מחסנית עם 28 כדורים. בנוסף, הנאשם, במצוותה חדא עם נאשם 2, נשא והוביל בכיס המעיל שלבש, מחסנית נוספת עם 28 כדורים של M16.

עמוד 1

4. עוד נטען כי בזמן שנסעו הנאים בדרך עפר הגיעו מולם נידת משטרה ובה השוטרים מועטו עדוי, מוחמד ג'מאעה ואיהב עותמאן (להלן: השוטרים). בהבחנים בניידת, עצר נאש 2 את נסיעתו, ואז הנאש יצא מהרכב והחל לברוח כשהוא נושא עמו את הנשקיים, המחסניות והכדורים, זאת ללא רשות על פי דין. השוטרים החלו במרדף אחר הנאש ואילו נאש 2 נמלט מהמקום ברכב. תוך כדי בריחתו של הנאש מהשוטרים, השלים הנאש את הנשקיים על הקרקע. כל זאת עשו הנאים בכונה להתחמק מהשוטרים ולהפריע להם מלמלא תפקידם כחוק או להכשילם בכך.

פסקיר שירות המבחן

5. פסקירו הראשון של שירות המבחן שהוגש אודוט הנאש מלמד, כי הוא בן 25, נשוי ואב לתינוקת. הנאש שוהה במעצר בית מלא, באיזוק אלקטרוני, בבית דודתו מחודש דצמבר 2018. טרם מעצרו, גילה הנאש יציבות תעסוקתית. הוא עבד כחמשה חודשים, יחד עם אביו, בעסק המשפחת, העוסק בשיווק פיזחים לחניות, ולפניהם עבד שלוש וחצי שנים בחברת תאורה בעלות גיסו. שירות המבחן התרשם כי הנאש אינו בעל דפוסים עבריניים מושרשים והוא מצוי בשלבי ביסוס חייו בתחום המשפחת והתעסוקתי.

6. בהתייחס לביצוע העבירות, הנאש נושא באחריות על מעשיו ואף הביע חרטה על התנהלותו. הנאש שלל מעורבות בנשק וביטה הבנה לעניין החומרה הטמונה בעבירות אלו. שירות המבחן התרשם בתסקירו הראשון מקייםו של פער בין תפקידו הכללי של הנאש ובין העבירות שבפניו וקושי ליישב פער זה. עוד התרשם שירות המבחן, כי הנאש נתה להתקדם בחלקן חייו המתפקדים ובמצגת תכנים חיוביים, מרחיק עצמו מהמעשים ומתקשה בזיהוי קשיים וחולשות בתפקידו. ציין כי קושי זה לא אפשר העמקה בבירור מצבו של הנאש והנסיבות שהובילו אותו לביצוע העבירות. שירות המבחן העריך בתסקירו הראשון כי גורמים אלו, בשילוב גילו הצער של הנאש והיותו בשלב של גיבוש זהות, לצד חומרת העבירות, מהווים גורמי סיכון ממשיים שאינם אפשריים לשולול קיומו של סיכון להישנות התנהלות עוברת חוק מצד אחד. לפיכך, סבר שירות המבחן כי לא נותר בעניינו כל פתח לאפיק שיקומי בקהילה שכוכו יהא להפחית את הסיכון להישנות עבירות נשק בעמיד ע"י הנאש.

7. מהتسקיר השני עולה כי הנאש הצליח להתבונן באופן ביקורתי על התנהלותו בעת ביצוע העבירה וכי חלה התקדמות ביכולת השיתוף שלו. כמו כן, ציין כי הנאש ביטא רצון להיעזר בשירות המבחן לשם בחינת מצבו ורכוש כלים להתמודדות במצבים בהם הוא מתקשה להפעיל שיקול דעת. שירות המבחן העריך בתסקירו הנ"ל, כי הנאש מסוגל להיתר מקשר טיפולו והעריך כי השתלבותו בטיפול תסייע לו לבחון דפוסים באישיותו תוך רכישת כלים להתמודדות במצב דחק, ובכך להפחית את הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק מצד אחד. עוד התרשם שירות המבחן כי הנאש מגלה כוונת תחילתית להיררכם ולהיתר מטיפולו טיפולו.

8. לפיכך, ביקר שירות המבחן בתסקירו השני את האפיק השיקומי בעניינו של הנאש והמליץ שלא למצות את הדין עמו ולהעמידו תחת צו מבנן למשך שנה, במהלךו ישתלב במרקם הטיפולי של שירות המבחן, זאת לצד הטלת עונישה מוחשית של מאסר בעבודות שירות.

9. מהتسיקר השלישי שהוגש ביום 19/9/11 לאחר בוחנת אופן השתלבותו של הנאשם בהליך הטיפולי עולה, כי הנאשם הגיע לכל המפגשים, שיתף בתכני האישים וביטה מחויבות ורציניות בקשר עם שירות המבחן. שירות המבחן סבור, כי בשלב הנוכחי מתאים הנאשם להמשך טיפול במסגרת המוטיבציה ש מגלה הנאשם. נכון האמור לעיל, שב שירות המבחן על המלצהו בתסיקר השני וממליץ על העמדת הנאשם בצו מבחן למשך 18 חודשים, במהלךם ישולב בקבוצה טיפולית המותאמת לצרכיו.

טייעוני באי כוח הצדדים לעונש

10. ב"כ המאשימה, בטיעונו לעונש בדיון לפניפני ביום 15/09/2019, טען כי נפגעים בענייננו ערכים של סיכון ח"י אדם ושלטון החוק, וכן הדגיש את היות כל' הנשק, במקורה שבפנינו, בעלי אופי התקפי - רובו סער, מה גם שהוא "תבור" הוא נשק חדש. להמחשת המסתכנות הטמונה בכל' הנשק, הוגשה תמונה (ט/1), תוך שנותן כי הנאשם נשא בנוסף לשני כל' הנשק, גם מחסנית, וכי הנשייה הייתה באמצעות רכב. עם זאת, אישר ב"כ המאשימה, ברוב הגינות, כי עסוקין בנשייה לא ארוכה של כל' הנשק, בשביל עפר. בסיכון של דבר, ולאחר שהפנה לפסיקה (ט/2), טען ב"כ המאשימה למתחם עונש הולם הנע בין 3 - 5 שנות מאסר בפועל, וביקש להעמיד את עונשו של הנאשם בתחום המתחם, בהיותו בעל עבר נקי ובהינתן הוודאות בהזדמנות הראשונה, תסיקיו החובי והעובדה ששוחרטו (נאים 2)ណון לעונש קל אם כי בעבירה הפחותה בהרבה בחומרתה. ב"כ המאשימה ביקש שלא לסתות ממתחם העונש הולם הנ"ל, תוך שטען כי אין בנסיבות העניין שבפנינו נימוקים המצדיקים זאת.

11. הסגגור, בטיעונו לעונש, טען כי יש מקום לסתות בתיק זה ממתחם העונש הולם נוכח סיכוי שיקום של הנאשם, ומתוך כך לאמץ את המלצות שירות המבחן. הוטעם כי מדובר בנאים בן 25, נשי ואב לילדה, אשר אין לחובתו רישום פלילי קודם. כן ציין כי כבר בתסיקר הראשון התרשם שירות המבחן מהuder דפוסים עבריניים אצל הנאשם וכי מעצרו וההליך המשפטי מהווים עבورو גורם הרתעתי ומציב גבולות. עוד הפנה הסגגור לשני התסיקרים האחרונים מהם עולה המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, אשר השתלב בהליך טיפול ולוקח אחריות על מעשי. הסגגור הדגיש את העובדה שביום 19/5/5 הסכימה המאשימה לקבלת תסיקיר משלים ולכך שתקופת הדחיה תונצל לצורך המשך השתלבותו של הנאשם בהליך הטיפולי, וכך נעשה ע"י הנאשם שהפגין בגרות והביע מחויבות ורצינות באופן שנתי חלק בהליך הטיפולי.

12. הסגגור הוסיף וטען, כי הנאשם הודה בפתח משפטו מבלי שיעידו עדי הتبיעה. בנוסף, הפנה הסגגור להסכמה המאשימה לא לטעון כי הנאשם עלה לרכב עם כל' הנשק ולטעنته כי נשיאת הנשק ע"י הנאשם הייתה לפרקי זמן קצר, דבר התואם את גרסתו, לפיה פעל, לבקשת נהג הרכב, עת שברח מהרכב וברשותו שני כל' הנשק.

13. הסגגור הוסיף וציין כי הנאשם היה עצור במשך כחודש וחצי וכי ביום 18/7/4 נעצר באיזוק אלקטורי, ומאז הוא מקפיד למלא אחר תנאי השחרור, וזאת אף בתקופה الأخيرة, מיום 19/6/11, שזאת הוסר האיזוק האלקטרוני וצומצם מעצר הבית של הנאשם בביתו לשעות הלילה על מנת שיימשך לעבוד ולפרנס את המשפחה.

14. הסגור טען כי חרב סוגם של כלי הנשק הרי שאין עסוקין בתיק חמור של נשיאת נשק, שכן מדובר, כאמור, בנשיאתו למרחוק קצר ביותר למשך פרק זמן של מספר דקות בלבד. עוד ביקש הסגור לתת את הדעת לעונשו של הנאשם האخر שנדון, כאמור, לעונש של כ- 6 חודשים מאסר בפועל.

15. בסיכומו של דבר, ולאחר שהפנה לפטיקה (נ/1), וכן טען כי נסיבות הפטיקה שהוגשה ע"י המאשימה חמורות מניסיבותו של תיק זה, ביקש הסגור, להימנע מהשתת עונש מאסר בגין סורג ובריח על הנאשם ולאמצ את המלצת שירות המבחן, בדרך של סטייה ממתחם העונש ההולם מטעמים של שיקום.

דבר הנאשם

16. להלן דברו של הנאשם בפני בית המשפט, כלשונו:

"קודם כל אני יודע שאני טעיתי טעות גדולה, בחים שלי הייתה כל הזמן מסודר, עובד, הייתי צריך לлечת למדוד רופא וטרינר, אני מצטער טעיתי. כבר שנה אני בקשר עם קצינת המבחן והכל בסדר. אני מתכוון ללמידה, כל המשפחה אצלנו מלומדים. אני רוצה להמשיך את החיים שלי, ללמידה, לא רוצה לחזור לכלא. אני מתכוון שלא לחזור לכלא. אני מצטער".

דין והכרעה

17. תיקון מס' 113 מתחוה את העיקרון המנחה כיום את בהמה"ש בבואו לגזר דין של הנאשם, לפי סעיף 40ב לחוק העונשין, עיקרון ההלימה, לפיו צריך להתקיים וחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. וחס זה מבטא, למעשה, את עיקרון הגמול (ראו: ע.פ. 10/1523 פלוני נ' מדינת ישראל, 18/4/12). סעיף 40ג לחוק העונשין קובע, כי על בהמה"ש לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצעו הנאשם, בהתאם לעיקרון המנחה הנ"ל. לשם כך, יתחשב בהמה"ש בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, בנסיבות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הכלולות בסעיף 40ט לחוק העונשין.

18. הערך המוגן הנפגע כתוצאה מביצוע העבירה של נשיאת והובלת נשק שלא כדין, הוא שלום הציבור ובטחונו. עבירות בנשק לסוגיהן מגלומות בתוכן סיכון ממשי לשלם הציבור ובטחונו, שכן לא ניתן לדעת להיכן יתגלגלו כל נשק המוחזקים שלא כדין, ואיזה שימוש יעשה בהם בעtid" (ע"פ 7502/12 כויס נ' מדינת ישראל (25.6.2013)). דבריה הבאים של כב' השופטת ארבל שנאמרו בע"פ 4945 מדינת ישראל נ' עבר אלכרים סלימאן (19.01.14) (להלן: עניין סלימאן) ממחישים את המסוכנות הפוטנציאלית הטמונה בעבירות הנשק לשלם הציבור ובטחונו, וזאת כדי לישנא: "...UBEIROT HAMBATZUOT BENASHK - LERBOUT RECHSAH, HAZAKHA VENSHIAT NASHK - TOMONOT BACHOBEN POUTNZIAL SIKUN HERSANI LEFGEUA BESHLOM HIZIBOR VBEITCHANU. HACHSH HUA CI NASHK MOCHZOK SHALA CADIN YASHMAH LAFUOLOT UBERINNIT HULOLA LEHAVIA

לפגיעה ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמיימים...".

19. לחובת הנאשם, צוין כי עסקין בנשך ארוך מסוג 16M קליבר 5.56 מ"מ, ובתוכו מחסנית עם 28 כדורים, וכן בנשך ארוך נוסף מסוג "תבור", קליבר 5.56 מ"מ, ובתוכו מחסנית עם 28 כדורים. ודוקן, הנאשם נשא שני כלי נשך טעוניים בצדדים רבים, דבר המגביר את האפשרות לשימוש בהם לרעה ואת הסיכון לביטחון הציבור. כמו כן, נשא והוביל הנאשם בכיס המעיל שלו מחסנית נוספת עם 28 כדורים של 16M, ואף נמלט מפני השוטרים כשברשותו כלי הנשק, דבר הממחיש את חלקו הפעיל באירוע ומוסיף נופך של חומרה להתקנותיו המגלמת בחובה גם זלזול בגורמי אכיפת החוק ובשלטונו החוק.

20. לטובת הנאשם אצין כי המאשימה אינה טוענת כי הנאשם עלה לרכב עם כלי הנשק והתchmodשת הנ"ל וכן אוסף, כי בסופו של יומם, נתפסו כלי הנשק והתchmodשת ע"י המשטרה בעקבות המרדף אחריו הנאשם. כאן ראוי לציין, בנוסף, לכהה, כי ב"כ המאשימה, בטיעוני לעונש, אישר, כאמור, כי הנאשם נשא את הנשק נשאה קצירה בשביל עפר ולא מעבר לכך.

21. במסגרת סקירת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה של נשיאת והובלת נשך שלא כדי אביא את הפסיקה הבאה:

בת"פ (מחוזי חיפה) 31862-05-13 מ"י נ' מוחמד מחאמיד (13/10/1) הוטל על הנאשם עציר, בן פחות מ-21, עונש של 21 חודשים מאסר בפועל בגין עבירה של נשיאת נשך (אקדח) שלא כדי לצד עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו כדי.

בת"פ (מחוזי חיפה) 3451-02-14 מדינת ישראל נ' עבד אלעל (23/9/14) הושת על הנאשם בן 21 בעל עבר נקי שהורשע, לאחר שמיית ראיות, בביצוע עבירות של נשיאת והחזקת נשך (תת מקלע מאולתר ובתוכו מחסנית וצדורים), לצד עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו כדי, עונש של 18 חודשים מאסר בפועל, וכן ענישה נלוית.

בת"פ 17520-03-14 מדינת ישראל נ' ابو אלהו (31/12/14) גזר בית המשפט המחוזי בירושלים על הנאשם עונש שעייר מאסר בפועל בן 20 חודשים לrixio בפועל, בגין ביצועה של עבירה שענינה הובלת נשך (תת מקלע מאולתר).

בת"פ (מחוזי באר שבע) 4338-04-13 מדינת ישראל נ' אביעוד (11/12/16) הושת על הנאשם שהורשע, לאחר שמיית ראיות, בעבירה של תגרה ובעבירות של נשיאת והובלת נשך - עונש של 14 חודשים מאסר בפועל, בצויר ענישה נלוית. במקורה הנ"ל דובר בנאים שנשא במכנסיו מאחורי אקדח מסווג ברטה, טעון במחסנית מלאה בצדורים ודרוך בצדור בבית הבליעה ובכיס מכנסיו של אותו הנאשם נמצא ממצאה מחסנית נוספת, מלאה בצדורים.

בת.פ. 17-06-31034 (מחוזי חיפה) מדינת ישראל נ' מסרי (18/4/17) הושת על נאשם בעל עבר נקי, שהורשע, מכוח הודהתו, בביצוע עבירה שעוניינה נשיאת נשק מסווג תחת-מקלע מאולתר ובתוכו מחסנית ובה כדור אחד, באזרז מגורים, עונש של 18 חודשים מאסר בפועל, לצד רכיבי ענישה של מאסר מותנה וקנס בסך 3,000 ₪.

22. בעניין סלימאן, הנזכר בסעיף 18 לעיל, עסקין במילוי תפקידו כהורשע בערכאה הדינית, לאחר שמייעת ראיות, בעבורות של רכישה והחזקת נשק לפי סעיף 144(א) רישא לחוק העונשין, רכישה והחזקת תחמושת לפי סעיף 144(א) סיפא לחוק העונשין, נשיאת והובלת נשק לפי סעיף 144(ב) רישא לחוק העונשין ונשיאת והובלת תחמושת לפי סעיף 144(ב) סיפא לחוק העונשין, וכן הפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין, מעשה פזיזות ורשלנות לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין והסתיעות ברכב לביצוע פשע לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א-1961. בהכרעת הדין נקבע ע"י בית המשפט המחוזי, כי אותו נאשם רכש אדם שזהותו אינה ידועה נשק מסווג "קרל גוסטב" וכן מחסנית ו כדורים. לאחר רכש את הנשקל והתחמושת, הגיע הנאשם לחרושה הסמוכה לישוב ציפורין,ירה ירייה אחת באוויר באמצעות הנשקל ולאחר מכן הטמיןו במקום מסטור סמור בביתו. בהמשך, נdag הנאשם ברכב בעיר נצרת בעודו נושא את הנשקל והתחמושת בתא המטען. משחיחו בשוטרים המשטריים בשכונה, נחש את הרכב כאשר הוא מונע ונמלט מן המקום. הרכב התדרדר עד שנתקע באבנים ונעצר. בית המשפט העליון קבע בעניין סלימאן בערעור שהגישה המדינה, כי מתחם העונש ההולם גבוה יותר מזה שנקבע ע"י בית המשפט המחוזי והוא נע בין 12 ל-36 חודשים מאסר בפועל, אך הותיר על כנו עונש של 6 חודשים מאסר בפועל בעבודות שירות שהושת על הנאשם הנ"ל, בהיותו בחור צעיר ונורמלי שלקח בסופו של דבר אחריות בפני שירות המבחן ונוכח פוטנציאלי שיקום גבוה שלו במידה שהצדקה חריגה מהמתחם.

עוד אפנה לגזר הדין שניתן בבית משפט זה ע"י כב' השופט לפישוץ בת.פ. 17-06-41276 מדינת ישראל נ' ג'בארין ואח' (17/7/18) (להלן: עניין ג'בארין) (ראו נ/1). בעניין ג'בארין הורשעו שני הנאים, מכוח הודהתם, בעבירה שעוניינה נשיאת נשק ותחמושת. השניים נשוואו באזרז בעקבות ביצועם של מושגים קראלי גוסטב ומחסנית תואמת, תוך שנאשם 1 החזיק בכיסו 12 כדורי 9 מ"מ. יתרה מכך, אותם נאים גם ירו בנשקל במקום בו שהו. בית המשפט ביכר בתיק הנ"ל את הפן השיקומי, בין היתר, בהתחשב בכך שנשיאת הנשקל יוסחה לנאים רק לגבי שהייתם בשטח המיוער ולא נטע ע"י המאשימה כי הם הביאו את הנשקל למקום. בסופו של דבר, אימץ בית המשפט את המלצות שירות המבחן והשיט בתיק הנ"ל על כל אחד מהנאים עונש של מאסר בפועל בעבודות שירות, מאסרים על תנאי וצו מבנן.

23. לאחר שבחנתי, כאמור, את הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות שבפניו כשבראשן העבירה של נשיאת והובלת נשק, את נסיבות ביצוע העבירות, וכן נתתי דעתם למדיניות הענישה הנהוגה, הגיעתי לכלל מסקנה, כי מתחם העונש ההולם בתיק זה נע בין עונש של 18 חודשים מאסר בפועל לעונש של 36 חודשים מאסר בפועל, וזאת לצד רכיב ענישה של מאסר מותנה.

24. במסגרת בוחנת הנסיבות שאינן הקשורות ביצוע העבירות, אזכיר ראשית את הודהת הנאשם בעבודות כתוב האישום, אשר חסכה מזמן היקר של בית המשפט וכן את העדת עדי התייעזה. עוד אזכיר את עבורי הנקי של הנאשם שהינו בחור צעיר בן 25, נשוי ואב לילדה. כמו כן, יש לתת את הדעת, לគולה, לכך שהנאשם היה נתן במעצר של ממש

במשך חדש וחצי, וכן להיות הנאשם עצור באיזוק אלקטרוני במשך תקופה ממושכת של כשבה, כמו גם לעובדה שה הנאשם הקפיד למלא אחר תנאי שחרורו ולא הפר אותם. עוד אוסיף את התרשומות שירות המבחן, כי הנאשם איננו בעל דפוסים עבריניים מושרים והוא מצוי בשלב של ביסוס חייו בידי המשפט והעתסוקתי. הנאשם אף קיבל אחראיות לביצוע העבירות בפני שירות המבחן והביע חרטה. מהתקיר העדכני עולה, כאמור, כי חלה התקדמות אצל הנאשם בשיתוף הפעולה עם שירות המבחן. מהתקיר השני עולה, כי הנאשם שיתף פעולה באופן מלא ובוגר בהילן הטיפולי בו שולב וניכר כי הוא מבין כוון השאלות מעשי. התחזקה התרשומות של שירות המבחן לגבי נוכנות הנאשם להשתלב במערך הטיפולי במסגרת ומומלץ, כאמור, לשלו בקבוצה טיפולית נוספת.

25. קטיעת ההליך הטיפולי בו נתן הנאשם עלולה לפגוע לא רק באינטרס האיש שלו כי אם גם באינטרס הציבורי בכללותו, לבל ישוב הנאשם ויסכן את ביטחון הציבור. השלמת ההליך הטיפולי בעניינו של הנאשם והצלחתו, יביאו להשתלבותו בחברה הנורמטיבית, ואילו שליחתו למסר מאחוריו סורג ובריה עלולה להביא, חלילה, לשילובו במעגל הפשעה.

26. אוvr, ובהינתן פוטנציאלי השיקום הגבוה של הנאשם, אשר הביע גם בדיון בפני צער על מעשיו וחרטה כנה ואמיתית, הרוי מן הראו' לסתות בתיק זה מתחם העונש ההולם מטעמים של שיקום, כمبוקש ע"י הסגנור, וזאת מכוח סעיף 40 (א) לחוק העונשין, הקובלע, כהאי לישנא: "קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרונו המנחה ומצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשייא הוא לחרוג מתחם העונש ההולם ולקובע את עונשו של הנאשם לפי שיקול שיקומו, וכן להורות על נקיות אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו ב迈向ן לפי סעיפים 82 או 86 או לפי פקודת המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט-1969".

27. רכיבי עונשה של מסר בפועל לתקופה של 9 חודשים בדרך של עבודות שירות ומסר מותנה מגלים בחובם אלמנט של הרתעה לפרט ולרבים, יוכל לאפשר לנ哿' להשלים את ההליך הטיפולי ולהשתלב נאותה בחברה, מה גם לצד רכיבי העונשה הנ"ל, יושת על הנאשם צו מבחן לתקופה משמעותית של 18 חודשים, דבר שיהווה, ככלעצמו, משום גורם נוסף של הרתעה מלפניו.

28. בסיכוןו של דבר, ולאחר שהחלטתי, כאמור, לסתות מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם, מטעמים של שיקום, אני דנה אותו, כדלקמן:

א. למסר בפועל לתקופה של 9 חודשים. המסר הנ"ל ירוצה על ידי הנאשם בדרך של עבודות שירות, כאמור בחווות דעת הממונה על עבודות השירות, היינו בחברת קדישא ברוחב רוטשילד 19 בחדרה.

ה הנאשם יתייצב ביום 8/1/2018 בשעה 08:00 לצורך קליטה והצבה, בתאריך תחילת עבודות השירות, ביחידת עבודות שירות, מפקדת צפון, בכתובת רחוב הציונות 14 טבריה.

ה הנאשם מזוהה בזה, לבקשת הממונה על עבודות שירות, כי עסקין בתנאי העסקה קפדיים במסגרת עבודות השירות, וכי הפרת תנאים אלה עלולה להוביל להפסקת עבודות השירות ולריצו' יתרת העונש במסר של ממש.

ב. למאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה מסווג פשע לפי סעיף 144 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

ג. למאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה מסווג עונן לפי סעיף 144 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 או עבירה לפי סימן ג' לפרק ט' לחוק הנ"ל.

ד. אני מורה על הטלת צו מבחן על הנאשם לתקופה של 18 חודשים, במהלכם ישולב הנאשם בקבוצת טיפולית המותאמת לצרכיו, תוך מתן הדעת לכך שהוא עתיד לבצע עבודות שירות ולפיכך מתבקש שיילובו בקבוצה טיפולית אחר ה策הראים.

ה הנאשם מזוהה בזה, כי במידה שלא יעמוד בתנאי צו המבחן או יבצע עבירה נוספת בתקופת הצו והוא יופקע, אז הוא יהיה צפוי לגזרת דין חדש, לחומרה.

המציאות תמציא העתק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ה תשרי תש"פ, 24 אוקטובר 2019, במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד עינב איטסקו גולד, ב"כ הנאשם, עו"ד בoirאת וכן הנאשם בעצמו.