

ת"פ 6273/04 - מדינת ישראל נגד מוחמד שיח

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 19-04-6273 ישראל נ' שיח

בפני
בעיני:

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מוחמד שיח

הנאשם

זכור דין

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבודות כתב האישום, ביצוע עבירה של כריתת עצים ללא רישיון - עבירה לפי סעיף 15 (א) יחד עם סעיף 17 (7) לפקודת הערים (ריבוי עבירות).
2. לפי עבודות כתב האישום בהן הודה הנאשם, במהלך חודש אוגוסט 2017, במתוך אבוקדו של קיבוץ "שמרת", כרת הנאשם, בהוראת מנהל המטעים של קיבוץ "שמרת", ובערו, 88 דונם של עצים אבוקדו בוגרים, שהם כ- 2640 עצים בוגרים.
3. הכריתה בוצעה כאשר אין בידי הנאשם רישיון כריתת, מאות פקיד הערים, ובכך עבר הנאשם עבירה של ביצוע כריתת העצים הללו, ללא רישיון כריתת מאות פקיד הערים.
4. הפגיעה בערך המוגן - מעשי של הנאשם, פגעו בערך מוגן, של פגיעה בעצים שהוכרזו כעצים מוגנים כמשמעות דיבור זה בפקודת הערים. יחד עם זאת, בנסיבות, הפגיעה בערך מוגן זה, הינה על הצד הנמהר, בשים לב לכך שהנאשם הזמן לבצע את הכריתה בהוראת מנהל המטעים של הקיבוץ - הבעלים של מטעי האבוקדו.
5. מדיניות הענישה - העונש העיקרי בעבירות מסווג זה הוא קנס. נקודת המוצא היא שיעור הקנס שקבע החוקק. ברם, הצדדים חולקים על שיעור הקנס שקבע החוקק לעבירה בה הורשע הנאשם.
6. המדינה סבורה, כי הקנס הינו בשיעור של עד - 29,200 ₪, בהתאם להוראות סעיף 61 (א) (2) לחוק העונשין, ובנסיבות מתחם הקנס, נع לשיטתה, בין 29,200 ₪ ל- 87,400 ₪, ועתה להשית על הנאשם קנס בשיעור של - 45,000 ₪.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקין דין - verdicts.co.il

7. מנגד, הסניגור סבור, כי נוכח העובדה שקבע בצד העבירה עונש מאסר של שישה חודשים, הקנס הינו בשיעור מקסימלי של עד - 14,400 ₪, בהתאם להוראות סעיף 61 (א) (1) לחוק העונשין, תוך שהסניגור עותר להטיל על הנאשם קנס נמוך ככל האפשר בהתחשב בנסיבות.
8. הנאשם הורשע כאמור, בעבירות לפי סעיפים 15 (א) + סעיף 17 (7) לפקודת הערים.
9. סעיף 15 (א) לפקודת הערים, קובע את האיסור הפלילי עצמו, ואילו סעיף 17 (7) לפקודה, קובע את העונש שבצד האיסור הפלילי, כדלקמן:
- "הכוורת אילן מוגן או עז בוגר או מעתיקו שלא על פי רישון שניתן על ידי פקיד יערות, דין מאסר שישה חודשים או קנס כאמור בסעיף 61 (א) (2) לחוק העונשין".**
10. כלומר, משנعواה עבירה לפי סעיף 17 (7) לפקודת הערים, מוסמך בית המשפט, להטיל עונש מאסר של שישה חודשים או קנס בשיעור הקבוע בסעיף 61 (א) (2) לחוק העונשין, ששיעורו הוא עד - 29,200 ₪.
11. סעיף 14 לחוק הערים המנהליות, קובע, כי כאשר אדם מבקש להישפט ומורשע על העבירה/UBEIRAH, נשוא הבקשה, כבנדוננו, הקנס שיוטל עליו, לא יפחית מהकנס המקורי על העבירה, "**אם הוא העונש היחיד**". אך לצד זאת, מוסיפה וקובעת הוראת סעיף 14 לחוק הערים המנהליות כי "**בית המשפט רשאי מנמקים שיירשו להפחית את הקנס, אם ראה נסיבות מיוחדות המצדיקות את הפחתתו**".
12. הפסיקה מלמדת על הטלת קנסות, שהם נגזרת של היקף הכריתה וסוג העז שנכרת.
13. נסיבות ביצוע העבירה - מפורטות בעובדות כתוב האישום בהן הודה הנאשם.
14. לחומרה יש לקחת בחשבון את היקפה הנרחב של הכריתה הלא חוקית.
15. מדובר בשטח עצום למדי, של 88 דונם, ובו 2,640 עצי אבוקדו בוגרים.
16. לא אוכל לשעות לטענות ההגנה כי הנאשם לא יכול היה לדעת כי נדרש רישון כריתת למטע זה. כידוע, אי ידיעת החוק אינה פוטרת, ומעבר לכך, זהה העיקרי, מדובר למי שפרנסתו היא מכירת עציים. פקודת הערים הינה ההוראה הרגולטורית העיקרי בתחום זה, והוא קובעת מפורשות, את הצורך ברישון כריתת יחד עם התקנות המסדרות את האופן בו יש להגיש בקשה לקבלתו.
17. לcoli יש להתחשב בכך שהקיבוץ עצמו ביקש שהנאשם יכרות את מטעי האבוקדו. לטעמי, לעובדה זו, חייב להיות

משקל מכריע בקביעת גובה הकנס שיוטל על הנאשם. שכן, לא מדובר באדם שביצע כריתת אסורה, באופן מזדמן, להפקת רוח אישי, אלא למי שהוזמן לקבלן מטעם הקיבוץ, לבצע כריתת של מטע.

18. לעומת זאת, החובה הראשונית של הקיבוץ, אשר הזמין את הנאשם לבצע את הכריתה, הייתה לבדוק אם הכריתה טעונה אישור ולודא שהנ帀ם מחזיק ברישון כריתת כדין. לעובדה שהנ帀ם ביצע את העבירה בחסות הקיבוץ נפקות הן לקביעת מתחם העונש והן לגזרת הকנס (וראו בהקשר זה, את הוראות סעיף 40ט (5) לחוק העונשין, הנוגעות לקביעת מתחם העונש ההורם, המחייבות את בית המשפט ל勘חן בחשבו את: **"הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה"**; וכן את הוראות סעיף 40יב המسمיר את בית המשפט לשקל את העובדה הנ"ל גם בגזרת העונש).

19. אצין בהקשר זה, כי לפיה מה שנמסר לי מפי ב"כ המאישמה במהלך הדיון, גם על מנת המטעים, הוטל קנס מנהלי וקיבוץ נשא בקנס זהה, דבר המתישב עם המסקנה, כי גם המאישמה ראתה במנהל מטעי הקיבוץ, כמו שביצע עבירה, למטרות שהוא עצמו לא ביצע פיזית את הכריתה.

20. נסיבות שאין קשורות לביצוע העבירה - עוד יש להתחשב, כי מדובר בנ帀ם נעדר עבר פלילי, אב לחמישה, אשר כאמור, ביצע את העבירה בנסיבות המפורטו לעיל.

21. העונש המתאים - אבקש להפנות, לעפ"ג (מרכז) 12-06-43474, שלמה בן שלמה נ' קרן קיימת לישראל, שם דין בית המשפט המחויז בערעור הנ帀ם על הכרעת הדין המרשעה, וערעור שכנדג, שהגישה המדינה, על קולת העונש שהטיל בית משפט השלום.

22. הנאשם הורשע שם, בעבירות זהות של כריתת עצים מוגנים לפי סעיפים 15 ו-17 (7) לפקודת הערים. בית משפט השלום הסתפק בהטלת התchiaיות על הנאשם, על סך - 10,000 ₪ למשך שנתיים. יצוין, כי מדובר שם בכריטתה 156 עצי אקליפטוס ברשות הרבים, בעיר בן שמן.

23. בית המשפט המחויז, הפנה להוראות סעיפים 17 (7) לפקודת הערים ולשיעור הকנס הקבוע בהוראות סעיף 16 (א) (2) לחוק העונשין, בסכום מירבי של - 29,900 ₪, לעבירה שבוצעה.

24. בית המשפט המחויז קבע, כי בית משפט השלום, לא גזר עונש ממשי על הנאשם, שכרת עצים רבים והسب נזק כבד לעיר, בהסתפקו בהטלת התchiaיות כספית עלייו. لكن, מן הראוי היה להטיל עליו קנס, על אף מצבו הכלכלי הקשה. ולפיכך, קיבל את ערעור המדינה, ובនוסף להתחיהות, הטיל על הנאשם קנס בסכום של - 3,000 ₪ או חודש מאסר תמורה.

25. בנדונו, היקף הכריתה הלא חוקית היא נרחב הרבה יותר, אך יחד עם זאת, איני סבור, כי ניתן להתעלם מפסקה מהנה זו של בית המשפט המחויז, בהינתן הנסיבות המוחדות של המקירה שבפני בית משפט זה.

26. עוד אציין, כי מדובר בעצמי אבוקדו, ולא בעצים מוגנים "קלאלסים" (עצי זית, אקליפטוס, חרוב וכו') - ומכאן הכישלון של הנאים וכנראה גם של מנהל מטעי הקיבוץ בנחיצותו של רישוון כריתה לעצם סוג זה. אם כי, אני חוזר ומצין, כי הנائم עוסק לפרטתו בכריתת עצים, ועליו להיות מודע לסוג העצים להם נדרש רישוון כריתה, ולא לנוהג בעצמת עניינים, ולהסתמך על כך שהקבוץ הזמין אותו לבצע עבודות כריתה.

27. בנסיבות מצטברות אלה, מתקיימות לטעמי נסיבות מיוחדות, כאמור בסעיף 14 סיפה לחוק העבירות המנהליות, המצדיקות חריגה משיעור הקנס המקורי, שיש להטיל על הנائم, מה גם שלא מוטל על הנائم קנס כעונש יחידי.

28. מכאן שלא מצאתי לקבל את עדמת המאשימה להטיל על הנائم את שילוש הקנס המקורי, ולקביעתי, בנסיבות אלה, יש להטיל על הנائم קנס סביר המשקף את הנסיבות, לצד התחייבות כספית מרתיעה.

אשר על כן, אני גוזר על הנائم את העונשים הבאים:

קנס בסך - 7,000 ₪ או 70 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-10 תשלומיים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 3.11.19 ובכל 3 חודשים לאחר מכן. פיגור יעמיד את מלאה הקנס לפירעון מידיו ויפעל את צו המאסר שלו.

אני מחיב את הנائم לחתום בתוך 7 ימים מהיום על התחייבות כספית בגובה 15,000 ₪, (חמש עשרה אלף) להימנע מביצוע עבירות על פקודת הערים. תוקף ההתחייבות למשך 3 שנים מהיום. לא יחתום - יאסר למשך 30 ימים או עד שיחתום, המוקדם מביניהם.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחויז.

המצוות תמציא העתק גזר הדין לצדים בדואר רשום.

ניתן היום, כ"ח תשרי תש"פ, 27 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.