



## ת"פ 62702/03/16 - מדינת ישראל נגד אסי ספדייה

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 62702-03-16 מדינת ישראל נ' ספדייה

לפני כבוד השופטת בכירה יעל פרדלסקי  
המאשימה:  
נגד

הנאשם:  
אסי ספדייה

### החלטה

1. לפני בקשה של הסנגוריה הציבורית להורות על הפסקת ייצוג הנאשם על ידי הסנגוריה הציבורית עו"ד כהן-בן נתן (להלן: "הסנגורית") ועל שחרור הסנגוריה הציבורית מייצוג הנאשם.
2. בתמצית אציין, כי בדיון ביום 4.11.21 ובדיון היום, הופיעה עו"ד תרצה קיש-מנהלת מחלקת המינויים בסנגוריה הציבורית במחוז תל אביב, מטעמו של הסנגור הציבורי המחוזי, וטענה, כי נוצר משבר אמון בין הסנגורית לבין הנאשם, אשר לא מאפשר המשך ייצוג הנאשם על ידי הסנגוריה הציבורית. עוד טענה כי הנאשם לא משתף פעולה עם הסנגורית ולא ניתן להציג קו הגנה ברור וקוהרנטי. מדובר בתיק חריג, בו יוצג הנאשם על ידי 4 סנגורים ציבוריים, הסנגוריה הציבורית שוחררה מייצוג הנאשם מספר פעמים, הנאשם מאיים על הסנגורית בתביעת רשלנות פרסונאלית ובפניה ללשכת עורכי הדין, ולפיכך יש לשחרר את הסנגורית ואת הסנגוריה הציבורית מייצוג הנאשם.
3. הנאשם מתנגד לבקשה וטען, כי אינו יכול לייצג את עצמו ולנהל את התיק, אין לו טענות כנגד הסנגורית, סומך על קו ההגנה שלה, והגיש מכתב ששלח בדאר אלקטרוני ביום 4.11.21 לסנגורית לאחר הדיון הקודם(נ/1), בו כתב שהוא מתנצל על אי ההבנות, הוא מאמין בסנגורית ובייצוג המשפטי שלה, עוד כתב: "אין לי שום דבר ולא יהיה על ניהול התיק...אני מאמין בדרך שלך... לא חולק על הניהול ולא יחלוק על התוצאה". כן כתב כי ישתף פעולה באופן מושלם עם הסנגורית.

### 4. תמצית השתלשלות האירועים בתיק :

א. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום בחודש מרץ 2016, המייחס לנאשם כי ביום 26.3.16 ביצע עבירות של התפרצות לדירת מגורים, עבירה לפי סעיף 406(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") ועבירת גניבה, עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין. בכתב האישום הודיעה המאשימה, כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר.

מעיון בפרוטוקול הדיונים עולה, כי התיק נקבע לדיון בפני שופט מוקד ליום 8.9.16, במועד זה הודיעה עו"ד



קידר סנגורית ציבורית אשר ייצגה את הנאשם, כי הנאשם חולה והדין נדחה. בהמשך התקיימו למעלה מ-10 דיונים בפני שופטי מוקד בין השנים 2017-2021, במהלכם ייצגו את הנאשם מספר סגורים ציבוריים. עוד עולה, כי הסנגוריה הציבורית שוחררה מייצוג הנאשם, ובהמשך חזרה הסנגוריה הציבורית לייצג את הנאשם, ולבקשת הנאשם מונתה הסנגורית. ביום 5.5.21 כפר הנאשם באמצעות הסנגורית במיוחס לו בכתב האישום, והתיק נקבע להוכחות בפני ליום 4.11.21, 11.11.21, 14.11.21. מאחר ומדובר בתיק משנת 2016, הקדמתי את מועד ההוכחות ליום 27.6.21, וכן הוספתי מועד הוכחות ביום 30.9.21. לאור בקשות הנאשם בוטלו מועדי ההוכחות בחודש יוני וספטמבר 2021 ומועדי ההוכחות שנקבעו לחודש נובמבר עמדו בעינם.

ב. בפתח דיון ההוכחות ביום 4.11.21 ביקשה הסנגורית לשחררה מייצוג הנאשם. לאחר הפסקה התייצבה באולם עו"ד קיש מטעם הסניגור הציבורי המחוזי, ועתרה לשחרר את הסנגורית ואת הסנגוריה הציבורית מייצוג הנאשם, בשל שינוי קו הגנה שסוכם בין הסנגורית לנאשם, והפניית הסנגורית לחומר חדש שהביא הנאשם, שלטענתו יש בו כדי לשנות את קו ההגנה. לאחר ששמעתי את התנגדות הנאשם לבקשה, שחררתי את עדי התביעה שהתייצבו לדיון והוריתי לנאשם להעביר לסנגורית מסמכים שטרם העביר להגנה, וכן להעביר הודעה בכתב לסנגורית כל שיסבור שיש מקום לשנות את קו ההגנה, לזמן עדי הגנה וכיוצ"ב, בנוסף, קבעתי דיון במעמד ב"כ הצדדים והנאשם להיום, תוך שהבהרתי שמועדי ההוכחות יעמדו בעינם. בדיון היום חזרה עו"ד קיש על בקשתה לשחרר את הסנגורית ואת הסנגוריה הציבורית מייצוג הנאשם. הנאשם התנגד לבקשה, ביקש כי הסנגורית תמשיך לייצגו, הגיש את 1/1 וציין שהוא סומך על קו ההגנה של הסנגורית. לשאלת בית המשפט הודיעה ב"כ המאשימה, כי באם הנאשם יורשע, בכוונת המאשימה לעתור לעונש מאסר בפועל, וכי היא משאירה את בקשת הסנגוריה הציבורית לשיקול דעת בית משפט.

## 5. דיון והכרעה:

א. מסעיף 16 לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו-1995 עולה, כי על מנת לשחרר נאשם מייצוג הסנגוריה הציבורית יש צורך באישור הסניגור הציבורי המחוזי ובאישור בית משפט. מתקנה 8(א) לתקנות הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו-1996 עולה, כי נקבעו בתקנות 4 חלופות בהם רשאי הסניגור הציבורי המחוזי לפנות לבית משפט בבקשה להפסקת ייצוג של נאשם על ידי הסנגוריה הציבורית: א. חדלה להתקיים הזכאות לייצוג; ב. המינוי הושג שלא כדין; ג. סירוב לשתף פעולה עם הסניגור הציבורי; ד. חילוקי דעות הפוגעים באפשרות לתת ייצוג נאות.

ב. לאור דברי הסנגורית בדיון ביום 4.11.21 ודברי עו"ד קיש בדיון ביום 4.11.21 ובדיון היום, והעובדה כי הוחלפו מספר סניגורים ציבוריים ושהסנגוריה הציבורית שוחררה מייצוג הנאשם בתיק בעבר, מצאתי תוך שלנגד עיני דברי הנאשם בדיון ביום 4.11.21 ובדיון היום ומכתבו(1/1) כי קיימים חילוקי דעות בין הנאשם לסנגורית ולסנגוריה הציבורית, הפוגעים באפשרות הסנגוריה הציבורית לתת ייצוג נאות לנאשם **לפיכך אני משחררת את הסנגורית ואת הסנגוריה הציבורית מייצוג הנאשם.**

**מובהר, כי מועדי ההוכחות הקבועים ליום 11.11.21 ו- 14.11.21 יעמדו בעינם.**

כן מובהר לנאשם, כי הוא רשאי למנות לעצמו סניגור פרטי.

**מזכירות תשלח ההחלטה לב"כ הצדדים, ולדאר האלקטרוני של הנאשם המצוין בפרוטוקול מהיום. עוד אני מורה כי הסניגורית תשלח לנאשם את ההחלטה במסרון בתוכנת "וואטסאפ".**



ניתנה היום, ד' כסלו תשפ"ב, 08 נובמבר 2021, בהעדר  
הצדדים.