

# ת"פ 18/5/62683 - מדינת ישראל נגד סרגי טמרקין

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
ת"פ 18-05-62683 מדינת ישראל נ' טמרקין

בפני כבוד השופט עמי קובו  
בעвин: מדינת ישראל

המאשימה

הנאשם  
סרגי טמרקין

ב"כ המאשימה: עו"ד איריס פיקר  
ב"כ הנאשם: עו"ד איתן בר עוז

## גזר דין

## רקע

.1 הנאשם הורשע בהתאם להודאותו בעבודות כתב האישום המתוקן **בחבלה חמורה בנסיבות חמימות**, עבירה לפי סעיף 333 ביחד עם סעיף 335(א)(1) בחוק העונשין, תשל"ג- 1977 (להלן: "החוק").

.2 על-פי המתואר בעבודות כתב האישום המתוקן, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הנאשם והמתلون עבדו ייחודי במפעל. **הנאשם חב חוב כספי למטלון**. המתلون ביקש מספר פעמים מהנאשם להסדיר אותו החוב, והנאשם דחה אותו בטענה שאין בידיו את הסכום הדרוש לחוב. ביום 13.5.18 עת עבדו הנאשם והמתلون במשמרתليل במפעל, המתلون שב ובקש מנאשם שיפרע את חובו והנאשם שב וטען שאין בידיו את הכספי הנדרש לכך. ביום 14.5.18 בשעה 0:00 בלילה, במהלך המשמרת במפעל בעת שהנאשם והמתلون שעשו בחדר האוכל, התפתח ויכוח בין השניים בנושא חובו של הנאשם. **המתلون עזב את חדר האוכל והלך לעמדת עבודתו במפעל**, והנאשם הלך לכיוונו בעודו אוחז בידו קרש עז. הנאשם הגיע לעמדת המתلون וכשהמתلون הריכן את ראשו, היכה הנאשם את המתلون בראשו באמצעות הקרש. המתلون התמוטט על הרצפה והנאשם המשיך להכותו. כתוצאה מההכוונה, נגרמו למTELON חבלות רבות בקדמת שנסגרו בסיסות, סימני שפשור בחזה ובגב, דימומיים פנימיים, שבר עדין והצללות בבסיס הריאות, והוא פונה לבית החולים.

.3 הצדדים הגיעו להסדר דין, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן והופנה לקבלת תסקירות שירות המבחן. בין הצדדים לא הייתה הסכמה לעניין העונש.

## תסקרי שירות המבחן

עמוד 1

על פי תסקרי שירות המבחן, הנאשם בן 37, נשוי ואב ל-3 בנות צעירות. עלה לישראל עם משפחתו בגיל 14. נשר ממערכת החינוך לאחר 8 שנים לימוד בשל מצוקה כלכליתmana סבלה משפחתו. בגיל 10 נפצע בתאונת דרכים בראשו, מאז גילה קשיי למידה ו בשל כך מתקשה עד היום בשפה העברית ובקריאת כתיבה. בגיל 16 החל לצורך סמים מסוג אקסטזי וקנabis ועד גיל 27 צרף קנabis באופן יומיומי. הנאשם התגיים לצבע ושירות כתבה, אולם שוחרר בעבר שישה חודשים לאחר מכן בעקבות משפטו. מאז גיל 25 שותה אלכוהול, בעבר באופן יומיומי ובשנים האחרונות שותה באופן מזדמן, ואולם נהוג לשותה באופן בלתי מבוקר עד כדי איבוד שליטה על התנהגותו. נוכח בעיות השתיה כמתואר ובעיות בתפקוד הורי, קיימת מעורבות של גורמי הרווחה בעיר באנגליה. כמו כן דוחות כי בעבר נדון בגין עבירות אלימות כלפי אשתו, וגורמי הטיפול התרשמו במהלך השנים מאלימות זוגית והתרשםות כי הנאשם נוטה לריגשות של קנאה, אובססיביות ושתלטות בקשר הזוג.

לנายนם עבר פלילי הכלול הרשעות בגין עבירות אלימות, הפרת הוראה חוקית, תקיפת שוטר ועבירות נוספת, בגין נשא בעונשי מסר בפועל. הנאשם הדוה ולקח אחריות לביצוע העבירה וGINA את התנהגותו האלימה. ציין שהיה תחת השפעת אלכוהול עת פעל באופן אלים. לדבריו ביום העבירהפגש את המתлон במקום העבודה, והמתلون קילל את בני משפחתו של הנאשם ופגע בו. כיוון מבין שהוא עליון לנוהג אחרת ולא להגיב באלימות.

**ביום 18.11.18 הנายนם שולב בקהילה הטיפולית "אלג'ו" כחלופה למשךם. גורמי הטיפול דיווחו במהלך הטיפול בקהילה שהנתן השובל בקהילה מהרה מבחינה תפקודית ומשמעותית, ביצע את המוטל עליו וגענה לסמוכות. במסגרת הטיפול הפרטני והקובוצתי, בולט דפוס של קורבנות המאפיין את הנאשם לאורך חייו, נתיחה להאשים את הסביבה והמדינה בקשייו ללא יכולת לקחת אחריות על מעשיו. בנוסף התרשמו גורמי הטיפול שבעזרת תפיסת העולם הקורבנית הנאשם מסביר בין היתר את התנהגותו האלימה, את השימוש בסמים ובאלכוהול ואת עבירותיו השונות. הנאשם מביע מודעות עצמית דלה וניכרת הכהשה והבנה מועטה של השלכות מעשיו, גם ביחס לתנהגותו האלימהainen מבין את חומרת מעשיו. מוקדי העבודה הטיפולית עמו היו סבב דפוסי חסיבה נוקשים, לקיחת אחריות וחוסם סיבה חיונית. בליו קשייו במתן אמון בגורמי הטיפול, הבעת חשדות כלפי סביבתו, וקושי לדבר בנסיבות בשל החשש שדבריו ישמשו נגדו בהליך הפלילי ומול גורמי הרווחה. לצד המתואר עלה רצון ללמידה ולנהל אורח חיים אחר, אך קיימים קושי לוותר על דפוסי חסיבה נוקשים. לקרהת סוף הטיפול במסגרת הקהילה במפגשו של הנאשם עם שירות המבחן, כאמור נטל סכמאות אנשי הצוות, אולם במסגרת הטיפול הצליח לראשו בחישוב את התנהלותו וمبין את הבעייתיות שבמצבו. **בסוף חודש אוקטובר 19' מסרו גורמי הטיפול בקהילה שלאחרונה נראה שיפור בהבנה של הנאשם את בעיות האלימות שלו ואת הנסיבות שהובילו אותו למצבו, כשהוא מוכן לקחת אחריות על התנהגותו ועל דפוסיו המושרים. הנאשם סיים את הטיפול בקהילה ושולב בהוסטל לבוגרי ההליך המשך טיפול, תוך שגורמי הטיפול רואו צורך בהמשך עבודה טיפולית על דפוסי חסיבה נוקשים, לקיחת אחריות ומיקוד שליטה.בסוף דצמבר 19' דוח השירות המבחן כי הנאשם הורחק מהhositel לאחר שבמסגרת הצליחות המטפל הוחלט על הרחקתו מהhositel. בשיחה שהתקיימה ממקום העבודה ולאחר התייעצות הצליחות המטפל הוחלט על הרחקתו מהhositel. נמסר שהנתן מבצע בדיקות שנין באופן שדרי סם, ומצליח לישם בהתנהלותו כיוון את הכלים****

שרכש בהליך הטיפול. הנאשם ובת זוגו משתפים פעולה באופן אינטנסיבי עם גורמי הטיפול בהדרכה הורית. שירות המבחן התרשם שלהליך הטיפול אפקט חיובי על הנאשם, ובעקבות ההליך המשפטי הנאשם החל לבחון את בחרותו והתנהלותו לעומק ורכש כלים שמשיים לו להתמודד בצורה מוקדמת עם סיטואציות שונות בחיים. במהלך הטיפול הנאשם גילה תובנה סביב התנהלותו הביעיתית כשההליך המשפטי והחשש מתוצאותיו הווה גורם מרתק ומדרבן עבورو. **לאור שיתוף הפעולה מצדיו עם גורמי הטיפול השונים, מתוך תובנה לנזקנות למסגרת טיפולית, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבנן לשך שנה במליצה ימשיך את הטיפול ביחידת לטיפול בהתכרכיות בעיר מגוריו זאת בנוסף לעונש של מאסר מוגנה ומאסר שירות.**

#### **עובדות שירות.**

#### **ראיות לעונש**

5. **צחיר נגע עבירה לצורך תמננות פצעת המתלוון בראשו (ת/1)** - ממנו עולה שה הנאשם קיבל מכח בחלק האחורי של הראש בעקבותיה איבד את הכרתו ופונה לבית החולים עם מספר רב של חבלות. היה בחופשת מחלה במשך שלושה חודשים וחצי, ולאחר טיפולים רבים אינם חש בMITTEDו. סובל מסחרחות, ומכאבים עזים באוזן הפגיעה בראש וכי שמיעתו באוזן ימין נגעה, לאחר שסבל מדימום רב מהאזור בזמן הפגיעה. מבחינה מנטלית, עדין חש דיכאון וمبקש שה הנאשם יענש כחוק.
6. **דו"ח לשכת ההוצאה לפועל - דו"ח תיקים לחיבר מרכז (ג/1)** - ממנו עולה שה הנאשם הוא חיבר מוכרצן לחיבר מוגבל באמצעותם, ומפורטים תיקו וסקום החוב.
7. **סיכום אשפוז של המתלוון מיום 15.5.18 (ג/2)** - ממנו עולה פרוט הפגיעה, הפרוצדורות הרפואיות שנעשו והמלצות לשך.

#### **טייעוני הצדדים**

8. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד איריס פיקר, הערכים המוגנים שנפגעו הם הגנה על שלמות גופו ובطنנו האישית של אדם. במקרה הנדון הפגיעה בערכים אלו היא ממשית וגבואה שכן למTELון נגרמו חתכים בקרקפת, שבר, הצללות בריאות ועוד, שהצרכו קבלת טיפול רפואי תוך כדי אשפוז. מדובר באירוע מתמשך בעקבות סכוך מוקדם יותר שימוש בשנק קר לראשונה של המתלוון. הנאשם הויתר את המתלוון שותת דם על הארץ ועזב את המקום. לא מדובר בעבירה ספונטנית, אלא לנԱש לקח זמן לביצעה. הנזק שנגרם למTELון הוא חמור. הנאשם הויתר חבר לעבודה כשהוא על הרცפה ומדם. סיבת העבירה היא חוב כספי של הנאשם וניתן היה לישב את ההדרורים באופן אחר. המאשימה עתרה למתחם עונש הנע בין שניים ל-4 שנים מאסר. מבחינת הנסיבות שאין קשרות לביצוע העבירה - הנאשם הודה במינויו לו, הוא בעל עבר פלילי משמעותי וקיים עונש מאסר על תנאי תלוי ועומד נגדו. הוגש בעניינו של הנאשם חמשה תסקרים, תחילת דו"ח שה הנאשם שוהה בקהילה טיפולית כחלופת מעצר, אך הוא לא נטל אחריות לביצוע העבירה. בתסקרו נסף, דו"ח שירות המבחן שה הנאשם הורחק מההוסטל משום רכוש שאינו שלו. תסקרו נסף מצין שבחודש ינואר 20' הנאשם הגיע לפגישה עם עידין לא נבנתה לו תכנית טיפולית. בתסקרו האחרון, מתואר שה הנאשם השתלב בהדרכה הורית עם אשתו, ושירות המבחן מתרשם כי ההליך הטיפולי חיובי עבורו ובא בהמלצה לעבודות שירות. הדרכה הורית היא חיובית לנוכח עברו של הנאשם ואולם אינה קשורה לתיק דן. לא ניתן לחרוג ממתחם העונש משיקולי שיקום, שכן אממן הנאשם עבר את השלבים בקהילה, אך לא הבין מדוע הוא נמצא שם. הוא סולק מההוסטל בגין גנבה. לאחר שה הנאשם הורחק מההוסטל הוא פנה ליחידה להתכרכיות. בחודש

ינוואר טרם נבנתה לו תכנית טיפול ומאז פרצה מגפת הקורונה. הנאשם אמן עבר תהליך כלשהו, אך נסיבות ביצוע העבירה קשות. لكن עתרה המאשימה למקם את עונשו של הנאשם בין תחתיות המתחמת לאמצעו - שנתיים וחצי מאסר בפועל, והפעלת המאסר המותנה במצבר לצד פיצוי למתלוון ומאסר על תנאי.

9. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד איתי בר עוז, הנאשם היה בהליך טיפול בקהילה במשך 13 חודשים וחצי. הנאשם נשוי ואב ל-3 בנות קטנות. נסיבות חייו קשות. הוא השתמש בסמים ובאלכוהול. במסגרת הליך המעוצר הוא שולב בקהילה טיפולית, לראשונה בחייו. ביחס לנסיבות ביצוע העבירה, הנאשם היה חייב חוב כספי בסך 100 ₪ למתלוון. החוב אינו הגורם העיקרי של העבירה, אלא הויכוח המקדים שגרם לנאשם לאבד שליטה ולהתפרק. מדובר באירוע ספונטני, ללא תכנון. המתלוון נלקח לבית החולים, לא אושפז ושוחרר. היו חתכים בקרקפת, שנסגרו בסיכות. מדובר במקרה אחת בראש ויתר המכות הן הגיעו של המתלוון. הנאשם הודה ולקח אחריות כבר במשפטה. הנאשם עבר הליך שיקום ממושך ומשמעותי בקהילה הטיפולית. הוא סיים את שלושת שלבים הטיפולים בקהילה והגיע לשלב ההוסטל לאחר שנה של טיפול. התסקירים מתארים את ההתקדמות של הנאשם בטיפול. תחילת היה דפוס של קורבנות, נטייה להאשים את העולם ללא לקיחת אחריות. בהמשך, החל שיפור בהבנה של הנאשם את בעיית האלים שלו. הנאשם עבר תהליכי טיפול מושפע ממעלה משנה, הצליח התנהגותו ומתנהג באופן שקט. הנאשם לוקח אחריות, מודע לדפוסים בעיתאים, וערוך שינוי. אחרי 13.5 חודשים, שבועות ספורים לפני תום ההליך, הוא נטל אזניות במפעל לייצור אזניות שבו הוא עבד. המפעל דוחה לקהילה והוא הורחק מהקהילה. בתסוקיר הבא ציין שירות המבחן שה הנאשם הביע צער על התנהלותו שהביאה להרחקתו מההלך הטיפול המשמעותי שעבר. הנאשם עבר באופן וلونטרי יחידה לטיפול בתמקרים במקומות מגוריו. שירות המבחן בנה תכנית טיפול הכוללת טיפול ביחידה להטמכריות טיפול ביחידה לשлом המשפחה. נמסר שה הנאשם מצילח לישם את הכלים שרכש בקהילה, וכי להליך האזניות אףקט חיובי עבורו. הנאשם רכש כלים מסוימים לו בהתמודדות עם מצבים שונים בחייו. שירות המבחן המליך על מאסר בדרך של עבודות שירות ומאסר על תנאי כגורם מרתיע. אל מלא עניין האזניות, ההליך היה מסתיים באופן שונה. הטלת מאסר תגעה קשה בו ובמשפחה. התפרצות נגיף הקורונה מטה את הCPF לנתיב השיקומי.
10. הנאשם הביע צער על מעשיו, ביקש עזרה והתחייב שלא לעשות טויות כאלה בעתיד.

#### דין - קביעת מתחם העונש הולם

11. כתוב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגין מתחם עונש הולם אחד.
12. **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הם בטחומו של אדם זכותו לשפט גוף, לבראותו הפיזית והנפשית וכן לכבודו. עבירות האלים הן מהחומרות שבUber, והן מעוררות את ביטחונם האישני של אזרחיה המדינה ותושביה (ע"פ 1985/18 **ביבט נ' מדינת ישראל** [21.6.18]). בית המשפט העליון עמד לא אחת על החומרה ה יתרה הגלומה בעבירות אלימות, ועל הצורך בהרתעה מפני ביצוען, ציין כי על רקע התגברות מעשי האלים, ניכרת מגמה ברורה בפסקה של החומרה בענישה בעבירות אלימות בכלל, ובעבירות חבלה חמורה בניסיבות חמורות בפרט (ע"פ 19/997 **צ'יקול נ' מדינת ישראל** [18.7.19]). פסיקת בית המשפט העליון הדגישה לא אחת את החומרה הטעינה בנסיבות אלימות

לצורך פתרון סכסוכים. התנהגות אלימה זו מובילה לפגיעה בגוף, ועלולה אף לגרום לאובדן לח"י אדם. لكن, על מדיניות הענישה לשקף חומרה זו, ועל העונש לבטא את הסלידה שיש מעשי אלימים (ע"פ 8381/17 **aicilov נ' מדינת ישראל** (24.4.18) ובע"פ 8420/19 **borgerkar נ' מדינת ישראל** [18.2.20]).

13. **בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה היא ברף ביןוני-גבוה, וזאת לנוכח העובדה שהנאשם היכא את המתalon בנסיבות קרש עז בראשו והמשיך להכוותו אף לאחר שהמתalon היה מוטל על הקרקע. הנאשם עזב את המקום בעוד שוכב על הקרקע ומדם. עצמתה הפגיעה נלמדת גם מנסיבותיו של המתalon ומיקומו.

על חומרת העבירה של חבלה חמורה בנסיבות חמירות, לפי סעיפים 333 ו-335(א)(1) בחוק העונשין, ניתן ללמידה אף מהעונש המרבי שקבע החוקק לצד - 14 שנות מאסר.

במסגרת **הנסיבות הקשורות ב��יחו העבירה**, יש לתת את הדעת לכך שהנאשם ביצع את העבירה בעקבות יcioch עם המתalon בגין דרישתו של המתalon שהנאשם יפרע חוב כספי שחייב לו. לאחר הויכוח, המתalon שבטעםתו בעבודה והנאשם הגיע אליו ובעת שהמתalon הריכין את ראשו, הנאשם היכא בראשו בנסיבות קרש עז והמשיך להכוותו אף לאחר שהמתalon הتمוטט על הקרקע. לבסוף הנאשם עזב את המתalon כשהוא נותר מדם ושוכב על הקרקע. הנזק הפוטנציאלי בנסיבות זה הוא רב וככל סכנה לפציעות חמורות, וזאת לנוכח מיקומו של החבלות לאור הcatsתו של המתalon בנסיבות קרש בראשו והמשיך הcatsתו לאחר שהתמוטט. הנזק שנגרם בפועל למאתlon כולל נזק פיזי של חתכים בקרקפת, סימני שפשוף בחזה וגב, דימומיים, שבר עדין והצלחות בבסיס הריאות. בגין פצעיו אלו היה המתalon בחופשת מלאה למשך שלושה חודשים וחצי ועודין סובל מסחרחות וכאבים עזים באזורי הפגיעה ומדוח על פגיעה בשמיעה באוזן ימין. כמו כן דוח המתalon על תחושת דכאון. הנאשם ביצע את העבירה על רקע דפוסי התנהגות אלימים.

14. **בחינת מדיניות הענישה הנוגנת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשי מאסר**  
במנעד רחב כמפורט להלן:

א. בע"פ 2775/17 **שי נ' מדינת ישראל** (18.12.17), נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע על פי הودאותו בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות חמירות או יומיים. הנאשם איים על מתalon - מוכר ספרי תהילים לנגמים בנסיבות, לאחר דין ודברים ביניהם, ובהמשך שב למקום כשהוא נושא עמו מוט מתכת והיכא את המתalon והמשיך להכוותו גם שהמתalon נפל הארץ. בשל תקיפתו נגרם למתalon שבר בשוק רgel שמאל שטופל בניתוח לקיבועו. הנאשם בעל עבר פלילי. בית המשפט המחויז קבע מתחם עונש הנגע בין 2 ל-5 שנות מאסר בפועל והשית על הנאשם עונש של **4 שנות מאסר בפועל**.

ב. בע"פ 4145/12 **הרוש נ' מדינת ישראל** (29.4.13), נדחה בית המשפט העליון ערעורו של הנאשם אשר הורשע על פי הודאותו בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות חמירות גרגימת חבלה של ממש. בעקבות יcioch עם המתalonנים, הנאשם נטל בקבוק שתיה מקישק קרוב, ניפץ אותו והניפו לעבר צווארו של אחד המתalonנים. המתalon הנוסף שהבחן בכך שלח את ידו כדי להגן על המתalon ובשל כך נגרמה למתalon רק שריטה בצווארו והמתalon השני נפצע מדקירה בידו משברי הבקבוק והוא נזקק לניתוח. הנאשם שהיה חיל בעת האירועណון לעונש של **4 שנות מאסר בפועל**.

ג. בע"פ 4456/18 **זבידה נ' מדינת ישראל** (27.12.18), נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע

על פי הودאותו בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות חמירות ותקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות חמירות. בעקבות מחלוקת בנוגע לתיקון רכבו במוסף, שב הנאשם למוסך מלאוה באחר ובעוודו חמוש בMOTE ותקף את המתلون בMOTE ופגע בידו. בהמשך תקף מתلون נסף חבט בעוצמה מספר פעמים בראשו ובידו באמצעות המוט ונמלט מהמקום. כתוצאה מהתקיפה נגרמו למתلون הראשון חבלה באמת ידו ולמתلون השני פצע חרק בקרקפת ושרר פתח באמה. הנאשם בעל עבר פלילי מכבד. בית המשפט המחויז קבע **מתחם עונש הנע בין 2 ל-5 שנים מאסר בפועל** והשית על הנאשם, בעל עבר פלילי, עונש של **42 חודשים מאסר**.

ד. בע"פ 8991/88 **מכבי נ' מדינת ישראל** (27.10.11), נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע לאחר שמייעת ראיות, בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות חמירות. הנאשם ביקש להיכנס למקום הבדיקה ודפק על חלון עדמת השומר, אך זה סירב להכנסו. בהמשך לכך, חבט הנאשם בפניו של המתلون באמצעות קסדת האופנוו שלו. למתلون נגרמו שברים בפניו והוא הוביל לבית החולים. לחובת הנאשם עבר פלילי שאינו מכבד. בית המשפט המחויז השית על הנאשם, צער המנהל אורח חיים נורמטי, עונש של **36 חודשים מאסר בפועל**.

ה. בע"פ 18/1985 **אביטן נ' מדינת ישראל** (21.6.18), נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע על פי הודאותו בעבירה של תקיפה בנסיבות חמירות. הנאשם תקף את המתلون, בפגישה אקראי ביןיהם, בכיר שהלם בראשו מגב ומשנפל המתلون לקרקע המשיך להלום בו בכל חלק גוףו. למתلون נגרם שבר ריסוק בשוק וובלת בראש והוא נזקק לתפרים ולניתוח בריגלו. שירות המבחן המליץ על עבודות שירות. בית המשפט המחויז קבע **מתחם עונש הנע בין 24 ל-48 חודשים מאסר בפועל** והshit על הנאשם עונש של **32 חודשים מאסר בפועל** לצד ענישה נלוית.

ו. בע"פ 379/15 **לו נ' מדינת ישראל** (26.7.15), נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע על פי הודאותו בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות חמירות. בין המתلون לנายน פרץ ויכוח. נוכחים במקום הפרידו בין השניים ולאחר זמן קצר הטיח הנאשם בקבוק בירה מלא בחלקו בפניו של המתلون. כתוצאה מכך המתلون נפגע בפניו ודיםם. המתلون הופנה לבית חולים שם אובחנו אצל חרך ושרר בארכות העין והוא אושפץ ונותח. בית המשפט המחויז קבע **מתחם עונש הנע בין 24 ל-48 חודשים מאסר בפועל**. לנายน עבר פלילי בעבירות אלימות,ណון לעונש של **30 חודשים מאסר בפועל**.

ז. בע"פ 7475/14 **מהדי נ' מדינת ישראל** (25.12.14), התקבל ערעורו של הנאשם אשר הורשע על פי הודאותו בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות חמירות. בין הנאשם לבין המתلون התפתח ויכוח עת עדמו בפקק. החלו דחיפות הדדיות בין השניים. בהמשך הדרך ובעודם בפקק התנועה, הגיע הנאשם כשבידו כלי עבודה ממתקת והיכה באמצעותו את המתلون מספר פעמים בפניו. כתוצאה ממשי הנאשם נגרמו למתلون חבלות שכלו שבירת 3 משיניו וחרך בשפה העליונה. שירות המבחן המליץ על עבודות שירות. לחובת הנאשם עבר פלילי קל. בית המשפט המחויז קבע **מתחם עונש שני בין שנות מאסר ל-4 שנים מאסר בפועל** והshit על הנאשם 24 חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלוית. בית המשפט העלון מצא שיש מקום להפחית מעט מעונשו של הנאשם בשל השינוי בהגשת כתב האישום (כשנתיים וחצי) והעמיד את עונשו על **20 חודשים מאסר בפועל**.

ח. בע"פ 4061/12 **בדאRNA נ' מדינת ישראל** (4.9.12) נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע

על יסוד הודהתו בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות חמירות. בין הנאשם למתלוון התרחשה קטטה, ואחרים הפרידו ביניהם. הנאשם ניגש אל המתלוון כשבידו פטיש קטן והיכה אותו בראשו. כתוצאה לכך נגרם מתלוון שבר בגולגולת ופצע. אושפז למשך יומיים. הוגש תסקיר חיווי שהמליץ על עבודות שירות. הנאשם צער, ללא עבר פלילי ובעל רקע נורטיבי. נזקפה לזכותו העבודה שהמתלוון הוא אשר יזם את האירוע. נדון **ל-18 חודשים מאסר בפועל** לצד עונשים נוספים.

.15. בהתאם לתיקן 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), אני קובע כי **מתחם העונש ההולם הוא החל מ-16 ועד ל-42 חודשים מאסר בפועל**.

#### **חריגת מהמתחם משיקולי שיקום**

.16. כידוע, בית המשפט רשאי לצאת לקללה מתחם העונש ההולם משיקולי שיקום. ככל הפרמטרים המרכזיים אשר ממצביעים על סיכוי שיקום הם המוטיבציה שהפגין הנאשם להשתקם; הליך של גמילה מהתמכרות שהוא עבר; השתלבות מוצלחת בהליכים טיפולים שונים; אינדיקציות לשינוי عمוק בהתנהגות ובדרכ החשיבה; הבעת חריטה כנה על המעשים והפגנת אמפתיה כלפי נפגעי העבירה. בהקשר זה נקבע בפסקה כי שילוב בין שנייה מהותי בהתייחסות הרגשית לאירוע העבירה המתבטאת בנטיית אחריות, כפירה והבעת אמפתיה לנפגעי העבירה לבני אינדיקציות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי-טיפול מוצלח וחזרה בדרך הישר, עשויים להצביע על "סיכום של ממש לשיקום" כלשהו של סעיף 40(א) לחוק. דברים אלה זוכים לשינה תקף מקום בו מדובר באדם צער ונעדך עבר פלילי. (ראו דברי כב' השופטת ד' ברק ארץ בע"פ 17/6637 קrndl נ' מדינת ישראל [18.4.18]).

.17. הנאשם שולב בקהילה הטיפולית "אלנות", סיימ את שלבי הטיפול בתחום הקהילה ועבר לשלב ההוסטל, המהווה המשך טיפול תוך יציאה לעובדה. בשלב זה הנאשם גנב אוזניות מעובדה, ולכן פוטר ובעקבות זאת הורחק מהטיפול בקהילה. בהמשך לכך הנאשם שולב ביחידה לטיפול בתמכורות בעיר מגורי. נמסר שביצעו בדיקות שtan שהצביעו על היעדר צריכת סמים, ובמקביל הנאשם אשם ואשתו שולבו בהדרכה הורית במחלקת הרוחה.

במהלך הטיפול בקהילה "אלנות" דווחו תחילת גורמי הטיפול שאף שה הנאשם השתלב מבחינה תפקודית בקהילה, הוא בעל תפיסה קורבנית הנוטה להאשים את הסביבה בקשיש ובאופן זה מסביר את התנהגותו האלימה ואת השימוש בסמים ובאלכוהול. כמו כן מביע מודעות עצמית דלה וניכרת הccessה והבנה מועטה של השלכות מעשי. גם ביחס להתנהגותו האלימה הנאשם אינו מבין את חומרת מעשייו. בלטו קשיים במתן אמון בגורם הטיפול, הבעת חשדות כלפי סביבתו, וקשיים לדבר בכנות בשל החשש בדבריו ישמשו נגדו בהליך הפלילי ומול גורמי הרוחה. בתום הטיפול בקהילה דווחו גורמי הטיפול שחיל שיפור בהבנה של הנאשם את בעיית האלימות שלו ואת הנسبות שהובילו אותו למצבו, כשהוא מוכן לחתת אחריות על התנהגותו ועל דפוסיו המושרים. הנאשם סיימ את הטיפול בקהילה ושולב בהוסטל לבוגרי הקהילה להמשך טיפול, תוך שגורמי הטיפול ראו צורך בהמשך עבודה טיפולית על דפוסי חסיבה נוקשים, לחייב אחריות ומיקוד שליטה. בפני שירות המבחן הנאשם הודה ביצוע העבירה. כאמור, הנאשם לא סיימ את ההליך הטיפולי במסגרת הקהילה והורחק בשלב ההוסטל.

קיים הנאשם משולב ביחידה לתמכורות בעיר מגורי, אך אין בכך כדי לתת מענה טיפול מספק לקשיש של הנאשם, אשר עיקרם דפוסים אלימים מושרים, ולא רק התמכרות לאלכוהול או סמים. משמודבר ב הנאשם בעל עבר פלילי בתחום האלים ואף מוכר על ידי גורמי הרוחה כבעל בעית אלימות במסגרת המשפחה, סבורני כי

לשם קביעה כי הנאשם השתקם או לפחות הפחota כי קיים סיכוי שהנאט השתקם, מוקד הטיפול הנוכחי צריך להיות בדףו האלים לצד הטיפול בהतמכרות. כמו כן, שילובו בהדרכה הורית הוא ראוי לבועתו של הנאשם בתחום המשפחת, אך אין בו כדי להוות טיפול מספק בקשריו כפי שהתגלו בעבירה הנוכחית.

בסיוף של דבר, ועל אף ההליך הטיפולי הממושך שעבר הנאשם משך למעלה משנה, עד אשר הורחן מהקהילה בעקבות הגנבה, לא שוכנעתי כי חל בנאט שינוי התנהגותי ותפיסתי משמעותי, אשר יצדיק חריגת ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום. לא שוכנעתי אף שהנאט הביע אמפתיה כלפי נפגע העבירה, וכי חל שינוי בהתיחסותו הרגשית לאירוע. גיבת האזניות מהמפעל היא אמונה אירוע חד פעני ומינורי במישור הפלילי, אך יש בה כדי להוות אינדיקציה לכך שלא חל בנאט שינוי תפיסתי, וכי הנאשם לא נטה את דפוסי הקודמים כפי שהם משתקפים מגילון הרישום הפלילי שלו. מכל האמור, ישום המבחן האמורים לנסיבות המקירה דן, מוביל למסקנה שלא ניתן לקבוע שהנאט השתקם או שיש סיכוי של ממש שישתקם כדרישת סעיף 40' בחוק באופן המצדיק חריגת ממתחם העונש ההולם. עם זאת, יש לתת משקל לשילובו של הנאשם בטיפול גמiliaה בקהילה הטיפולית משרת תקופה ממושכת, ובהמשך להשתלבותו ביחידה לטיפול בהתמכריות, כמו גם להמלצתו החביבת של שירות המבחן, בקביעת עונשו בתוך מתחם העונש.

#### **גזרת העונש המתאים לנאט**

18. בגזרת העונש המתאים לנאט, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרו בביצוע העבירה** (סעיף 40' יא'). במסגרת זו מנ הראוי לתת את הדעת לכך שמדובר בנאט בן 37 נשי ואב ל-3 בנות צעירות. הנאשם עלתה לישראל כנער וניכר כי הוא ומשפחתו סבלו מקשר קליטה. לאחר 8 שנים לימוד הנאט נשר ממערכת החינוך, שירת שירות צבאי חלקו ומגיל צעיר החל לצור סמים ואלכוהול ובתקופות שונות במהלך חייו עשה שימוש בחומרים באופן אינטנסיבי. ניתן להניח ששנויות חייו אלה קשורות לדפוסו הביעיתיים ובאופן זה לביצוע העבירה. אף שהנאט ריצה עונשי מאסר בעבר, מובן שריצוי עונש מאסר ממושך יקשה עליו ועל בני משפחתו, לרבות נוכח מצבם הכלכלי. הנאשם הודה בביצוע העבירה ושולב בטיפול גמiliaה בקהילה הטיפולית "אלנות" משרת תקופה של מעלת משנה. לאחר שהורחן מהטיפול כמתואר, השתלב ביחידה לטיפול בהתמכריות בעיר מגוריו. עברו הפלילי של הנאשם כולל 11 הרשעות קודמות ושני הליכים שהסתתרו ללא הרשות בין השנים 2017-1999 בגין ביצוע מגון רחב של עבירות ובכללן עבירות אלימות (לרבות כלפי בת זוג וככלפי שוטר), סמים, רכוש (ריבוי עבירות התפרצויות גניבה), הסגת גבול, והפרת הוראה חוקית. הנאשם ריצה 5 עונשי מאסר בפועל.

כמו כן נתתי דעתנו לתקופה המעצר שבה שהה הנאשם משרת כחצי שנה, ולהלוף הזמן מאז ביצוע העבירה.

19. נגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי בר הפעלה בן 8 חודשים בגין עבירות אלימות מסווג פשע. באותו הילך הורשע הנאשם בביצוע עבירות תקיפת בת זוג, תקיפה סתם ואיומים, ובמסגרת הסדר טיעון دون הנאשם לעונש של 8 חודשים מאסר בפועל, ועונשים נוספים, ובכלל זה המאסר על תנאי שהוא בר הפעלה בתיק הנוכחי. בכלל, על-פי סעיף 58 לחוק העונשין, יש להפעיל עונש מאסר על תנאי במצטבר. עם זאת, במקרה דן, לנוכח היליך הטיפולי הממושך שעבר הנאשם, קיימים טעמים אשר מצדיקים להפעיל את המאסר על תנאי, בחלוקת בחופף ובחלוקת במצטבר.

20. עוד יש לתת את הדעת לשיקול **הרמתה היחיד** בגדרו של מתחם, וזאת בשים לב לעברו הפלילי של הנאשם, למאסרים שבהם נשא בעבר, ולכך שתלו ועומד כנגדו עונש מאסר על תנאי בגין עבירות

אלימות. לכל אלה לא הייתה השפעה מרתיעה על הנאשם ולא היה בכך כדי למנוע ממנו לשוב ולבצע עבירות אלימות.

.21. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזר על הנאשם עונש ברף התיכון של מתחם העונש ההולם. כמו כן יש להפעיל את עונש המאסר המותנה בחלקו במצטבר לעונש שmotel עליו, ופיזיו כספי למתלון בגין הנזקים שנגרמו לו.

## סוף דבר

.22. **אשר על-כן, הגני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

- א. **16 חודשים מאסר בפועל** בגיןימי מעצרו מיום 23.5.18 עד 20.11.18.
- ב. הפעלת עונש המאסר המותנה **בנ-8 חודשים** אשר ניתן בת"פ 46258-07-17 באופן **ש-4 חודשים** **יהיו במצטבר** לעונש המאסר שהוטל עליו -4 חודשים בחופף, כך שה הנאשם ישא בסך הכל בעונש של **20 חודשים מאסר בפועל**, בגיןימי מעצרו.
- ג. הנאשם יתיצב לרצויו מסרו בבית הסוהר הדרים ביום 13.9.20 עד השעה 10:00, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על הנאשם לחתם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למינוי מוקדם, עם ענף אבחון ומיפוי של שב"ס, טלפון: 08-9787336, 08-9787377.
- ד. 10 חודשים מאסר על תנאי, לביל עبور הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירה אלימות מסוג פשוט.
- ה. 5 חודשים מאסר על תנאי, לביל עبور הנאשם במשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר כל עבירה אלימות מסוג עוון.

פיזיו בסך 12,000 ₪ למתלון. הפיזיו יפקד במצוירות בית המשפט ב-24 תלומים חדשים שווים ורצופים, שהראשון שבhem ביום 1.1.21, ויעבור למתלון על פי פרטימ שתמסור המאשימה. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי. ככל שקיים הפקדה בהליך המ"ת, ישולם חלק הפיזיו מתוך הפקדה, והיתרה כמפורט לעיל.

מצוירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

