



ת"פ 62584/08/21 - מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה נגד ע' ה'

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 62584-08-21 מדינת ישראל נ' ה'(עציר)

בפני
בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות
שלוחת רמלה
באמצעות ב"כ עוה"ד נועם אלימלך

המאשימה

נגד

ע' ה' (עציר)

באמצעות ב"כ עוה"ד זאב לקט

הנאשם

גזר-דין

א. כתבי-האישום:

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו **בשני כתב-אישום** כדלקמן:

במסגרת ת"פ 30167-08-21 בעבירות של **איומים** לפי סעיף 192 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 **ותקיפה הגורמת חבלה של ממש** לפי סעיף 380 לחוק הנ"ל.

בהתאם לאישום השני, בתאריך **24.11.20** התפתח וויכוח בין הנאשם ובין אחותו א' על הרקע המתואר, הנאשם כעס עליה, **דחף אותה על כלוב של תוכי שהיה בבית ועקב כך היא נפצעה באפה בכך שנגרם לך חתך שטחי ומדמם באורך 1 ס"מ.**

בהתאם לאישום הראשון, בתאריך **5.8.21** התפתח וויכוח נוסף בין הנאשם ובין אחותו א' על הרקע המתואר, ואז **איים עליה הנאשם שאם היא תביא איש מקצוע לסדר את מנעול הדלת הוא ישרוף אותה, ישרוף את הבית וירצח את אותו אדם שיבוא לסדר את המנעול.**

במסגרת ת"פ 62584-08-21 בעבירות של **איומים** לפי סעיף 192 לחוק הנ"ל **ותקיפה לפי סעיף 379** לחוק הנ"ל.



בתאריך **28.8.21**, בעקבות ויכוח בין הנאשם לבין אחותו ב' על הרקע המתואר, **איים** עליה הנאשם **שירביץ לה ולאחר מכן דחף אותה בכתפה ואיים** עליה פעם נוספת **שיהרוג אותה וירצח אותה**. בהמשך, משהבחין, כי היא משוחחת עם המשטרה, **משך בשער ראשה, הפילה ארצה ובעודה שוכבת על הרצפה בעט בה בידיה והכה מכת אגרוף בראשה**. הנאשם נטל את מכשיר הטלפון הסלולארי שלה, השליכו מן החלון והיא נמלטה מן הדירה.

ב. מתחמי ענישה:

הערכים המוגנים אחר עבירות האלימות והאיומים, שאותן ביצע הנאשם הם ההגנה על גופן, ביטחונן, שלומן ושלוות נפשן של שתי המתלוננות, אחיותיו של הנאשם, המתגוררות יחד עמו תחת אותה קורת גג.

נוכח עקרון ההלימה, התכלית העומדת אחר העבירות אותן ביצע הנאשם, עובדות כתבי-האישום ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע שמתחם הענישה **ביחס לכל אירוע אלימות נע בין מספר חודשי מאסר בפועל עד 18 חודשי מאסר בפועל ואילו ביחס לכל אירוע איומים כמתואר בעובדות בין מספר חודשי מאסר עד 12 חודשי מאסר בפועל. המתחם הכולל ביחס לשני כתבי-האישום הוא בין 8 חודשים עד 24 חודשי מאסר בפועל.**

אפנה אל פסקי-הדין הבאים המתייחסים בדרך כלל לאירועי אלימות ואיומים כלפי בת זוג, אך יש לקרוא אותם בשינויים המחויבים גם למקרנו לאור העובדה כי מדובר בקורבנות, אחיותיו, בתוך אותו תא משפחתי:

אלימות:

רע"פ 8755/21 פלוני נגד מדינת ישראל (23.12.21):

נאשם, אשר הורשע בתקיפת זוגתו, בעט בה בידה, הכה אותה בידיו בראשה ובכל חלקי גופה, בעט בה, הכה אותה באמצעות מקל מטאטא, הפילה, בעט בה כשהיא שרועה ארצה, גרם לה לחבלות, כולל שבר, נעדר עבר פלילי, תסקיר חיובי, נקבע מתחם שבין 12 - 22 חודשי מאסר בפועל, **נדון ל - 12 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 5434/17 נרי דמוך נגד מדינת ישראל (29.11.17):

לאחר ניהול הליך הבאת ראיות, הורשע בשני אישומים של תקיפת בת זוג, שני אירועי תקיפת בת זוג, דחף אותה, איים עליה, בהיותה בחודש התשיעי משך בקרסול רגלה ללא עבר פלילי, נדון ל - **10 חודשי מאסר בפועל.**

רע"פ 1923/11 חטיב נגד מדינת ישראל (10.3.11): תקיפת בת זוג משך חמישה חודשים, אלימות, איומים, העדר עבר פלילי, הביע חרטה כנה, גירושין מוסכמים, נדון ל - **12 חודשי מאסר בפועל.**



רע"פ 6341/05 **דוד שלם נגד מדינת ישראל** (4.9.05): תקיפת בת זוג (הנסיבות לא הוצגו בצורה מפורטת), היזק לרכוש, איומים שירצח אותה, בעל עבר פלילי, נדון ל - **10 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 4140/10 **חביב אללה נגד מדינת ישראל** (6.9.10): תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש, ואיומים, תקיפה אשר הובילה לפינויה של המתלוננת לבית-החולים, צוין כי התקיימו שורה של נסיבות מקלות ובכללן **המלצת שירות המבחן לענישה שיקומית**, נדון ל - **10 חודשי מאסר בפועל**.

איומים:

עפ"ג (מחוזי מרכז) הרכב בראשות כב' השופטת הבכירה **ברנט אסף חיים נגד מדינת ישראל** (9.1.22):

נאשם, בעל עבר פלילי, אשר הורשע בעקבות הודאתו בעבירות איומים והחזקת סכין. בין השאר, איים על גרושתו שירצח אותה, הקליט עצמו בסרטון מנופף בסכין יפנית וכיו"ב, נדון ל - **15 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 2564/11 **קטנור נגד מדינת ישראל** (4.4.11):

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בעבירת איומים, בשל כך שהוא שלח לזוגתו מספר הודעות SMS ובהן כתב לה דברי איום, בין השאר שירצח אותה והבהיר: "...אלו לא איומים אלא הודעה מפורשת מה יקרה לך מחר", נדון **לחודש מאסר בדרך של עבודות שירות**.

רע"פ 1293/08 **קורניק נגד מדינת ישראל** (25/6/08):

נאשם **בעל עבר פלילי ל- 12 חודשי מאסר בפועל**, אך יש לקרוא את הנסיבות המיוחדות שבאותו פסק דין יחד עם פסק דינו של בית-המשפט המחוזי (ע"פ 1225-11-07) שם צוין כי עברו הפלילי של אותו נאשם הוכתם בינתיים בעבירות של אלימות נוספת כלפי אשתו וכיוצא באלה.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 52083-12-10 **קפש נגד מדינת ישראל** (2/2/11):

נאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות, בכך שאיים על גרושתו, פנים אל פנים שיגמור את חייה, אמר לה שיבצע את זה (**אירוע בודד**) **בעל עבר פלילי רלוונטי, בין השאר בעבירת איומים כלפי אותה מתלוננת, נדון ל- 7 חודשי מאסר בפועל**.



רע"פ 149/19 קובי פפאשוילי נגד מדינת ישראל (10.1.19) - עפ"ג (מחוזי מרכז) 44239-10-18 פפאשוילי נגד מדינת ישראל (18/12/18):

נאשם הורשע בריבוי עבירות של איומים, הטרדה באמצעות מתקן בזק, בית-המשפט המחוזי קבע כי מדובר באיומים בוטים בפגיעה במתלוננת, ברציחתה, בפגיעה ברכושה. עיון בכתב-האישום המתוקן לימדני, כי בשמונה אישומים, ובהם עשרות רבות של מעשי איומים והטרדות, הוגש תסקיר שאינו חיובי, דובר בנאשם בעל עבר פלילי מכביד ביותר, נקבע מתחם שבין חודש עד 15 חודשי מאסר בפועל, נדון ל- 9 חודשי מאסר בפועל.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 59211-02-20 צרויה נגד מדינת ישראל (10.8.20):

נאשם אשר השמיע איומים חריפים כלפי אמו, גם באוזני שוטרים, שידקור אותה, שיחתוך לה את הידיים, בעל עבר פלילי, שכולל הרשעה קודמת בתקיפה ואיומים של אמו שירצח אותה, תסקיר שלילי, ללא אופק שיקומי, נדון ל- 3 חודשי מאסר ויום.

ע"פ 28636-10-20 (מחוזי מרכז) קוזנצוב נגד מדינת ישראל (10.11.20):

נוכח הסכמת המדינה להעמיד את עונשו של הנאשם על תקופת מאסרו הוא שוחרר בו במקום. דובר בנאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירת איומים, לאחר שהתקשר למוקד 100 של משטרת ישראל והשמיע משפטי איום, כגון שהוא הולך לדקור את זוגתו. לחובתו עבר פלילי הכולל 5 הרשעות קודמות, כולל עבירות איומים, תקיפת בן זוג שבגין נדון לעונשי מאסר. הוא לא השתלב בהליך שיקומי, למרות שבית המשפט אפשר לו זאת. בבית-משפט השלום הוא נדון ל- 6 חודשי מאסר בפועל. כאמור, בבית-משפט המחוזי הועמד עונשו בהסכמת המאשימה על תקופת מאסרו, שהיה אז מיום 31.5.20 - 10.11.20, כלומר: חמישה חודשים ועשרה ימים.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 27225-12-20 שורץ נגד מדינת ישראל (21.2.21):

7 חודשי מאסר בגין אמירת איומים, לבעל עבר פלילי, וכן הופעלו 3 חודשי מאסר מותנים, סה"כ 10 חודשי מאסר בפועל.

ג. שיקולי ענישה:

(1). חומרת המעשים:



האירועים המתוארים בשני כתבי-האישום **חמורים** והם מלמדים, כי הנאשם נוקט כלפי שתי אחיותיו במעשים אלימים ומאיימים המחייבים להטיל עליו ענישה בעלת משקל, אשר תשיב לו כגמולו, תבהיר לו את חומרת מעשיו ותרתייע אותו מלשוב ולבצע מעשים דומים.

עיון בעובדות מלמד, כי בכל עת, שבה מתפתח בין הנאשם לבין אחיותיו וויכוח של מה בכך, למרבה הצער, הוא פועל כלפיהן בדרך אלימה ומאיימת: איום ברצח, דחיפה ופציעתה באף, משיכה בשיער, בעיטה ומכת אגרופ, הכל כמתואר בעובדות דלעיל. זהו נאשם, אשר מנחיל בבית המתלוננת משטר של אלימות ואיומים.

אמנם, ומבלי להקל ראש, אין בפניי אירועי איומים ואלימות הממוקמים ברף העליון של סולם החומרה האפשרי, **אך עיון בעברו הפלילי של הנאשם מלמד כי מדובר בהתנהגות חזרתית** המעלה את המקרה בשלבי סולם החומרה.

(2). עבר פלילי:

בחודש ינואר 2020 נדון הנאשם בבית-המשפט לנוער לענישה בלא הרשעה (במ/5). עיון בגזר-הדין ובפרוטוקול הדיון (במ/5א) מלמד, כי בחודש ספטמבר 2018 - שוב בעקבות וויכוח של מה בכך, שנתגלע בין הנאשם ובין **אחות שלישית** (לא אלו המאוזכרות בכתב-האישום דנן) - חנק אותה הנאשם, הכה אותה בפניה ובראשה וגרם לה לחתך. באותו מעמד הוצג תסקיר מאת שירות המבחן, נטענו כלל הטיעונים כפי שנטענו עתה בפניי, והנאשם, עת היה קטין, נדון לצו במעון נעול **עד ליום 30.6.20**, להתחייבות להימנע מעבירה ולשל"צ.

בטרם נגזר דינו דלעיל אמר הנאשם: **"השתיתי לטובה...אני מרגיש שיש שינוי**, אני נהייתי יותר בקשר עם המשפחה...אחרי שאסיים במעון אני רוצה לפתוח מקום מספרה, אני לומד ספרות...אני מבין שאני חייב להמשיך בדרך הזאת כל עוד אני יכול אני נותן כל מה שיש לי" (עמוד 15 שורה 16 והלאה).

במעמד הטיעון לעונש, כעולה מתוך האמור בגזר-הדין, הפנה ב"כ הנאשם **"לשינוי המשמעותי** שעשה הנאשם ולדיווחים החיוביים מהפנימייה..." (עמוד 18 שורה 23) וכן צוין שאחת האחיות התייצבה ומסרה עדות אופי לזכותו וכיו"ב - ממש כפי שנעשה עתה בפניי.

והנה מתברר, כי בפרק זמן קצר ביותר (יוני 20 - נובמבר 20 - האישום השני דלעיל) מעת שהנאשם שוחרר מהמעון הנעול הוא שב וביצע **את אותן עבירות בדיוק כלפי שתי האחיות הנוספות, כמתואר בעובדות שני כתבי-האישום.**

כלומר, זהו נאשם אשר נוקט באלימות ואיומים כלפי אחיותיו, מביע חרטה, מצהיר כי לא ישוב לסורו, **אך מילותיו נותרות ריקות מתוכן והן מן השפה אל החוץ.**

גם אז, כפי שארע עתה בפניי, הגיעו האחיות לבקש על נפשו במסרן עדות אופי לזכותו (עמוד 4 שורה 19 והלאה)



ולפיכך איני מעניק גם עתה כל משקל לעדותן.

אכן, לפנינו "שידור חוזר" מצער ועצוב של התנהלותו העבריינית, האלימה של הנאשם, אשר מכה, מאיים, מביע סליחה, אך שב ומכה ומאיים.

אין להסיק מתוך התנהלותו של הנאשם, אלא כי זהו נאשם אשר לא הפנים את חומרת מעשיו - הוא פירש בטעות את העונש הקודם כענישה סלחנית המקלה ראש במעשיו ועתה יש להבהיר לו את חומרת מעשיו בענישה בעל משקל רב יותר.

(3). הצהרת נפגעת העבירה:

יש להעניק משקל נכבד להצהרת נפגעת העבירה (במ/4) לחובת הנאשם, אשר הצהירה, בין השאר, כי הנאשם תקף אותה משום שלמחשבתו "...הוא גבר ובמגזר מותר לו להרים ידיים מתי שמתחשק לו". וכן שלמרות אהבתה אל הנאשם הסבירה את תלונתה: **"...אבל כמה אני יכולה לסבול אלימות מילולית ופיזית?"**.

אכן, בצדק רב בקשה כי יובהר לנאשם, שלמעשיו **"יש השלכות"**, שבפעם הבאה שהוא יחשוב להרים עלי ידיים או יאיים להרוג אותי שידע שזו מדינת חוק וישקול לפני כל צעד שהוא עושה כמו כל אחד במדינה".

הנה כי כן, במילותיה שלה, סיכמה המתלוננת את כל התכלית העומדת בבסיס ענישת הנאשם בנסיבות תיק זה, ואני סבור כי **ענישת בית-המשפט מחייבת להעניק לה ולאחיותיה פרק זמן של חיים בשלום ושלווה.**

(4). התסקירים:

נוכח גילו הצעיר והעובדה שקיימת **חובה לקבלת תסקיר, הסכימו** הצדדים כי שני תסקירי המעצר יוגשו חלף תסקיר החובה.

בעניין זה אפנה לאמור בשני התסקירים שהתקבלו מחודש נובמבר 2021 (במ/3 + במ/3א). ניתן ללמוד מהם על נסיבות חייו של הנאשם: אביו נפטר כשהיה בן שנתיים, אמו נפטרה בעת שהיה כבן 16 ממחלה קשה. הוא מסר כי החל להשתמש בקנבים כדי להתמודד עם האובדן.

ואולם, ביחס לעבירות נראה כי **אינו מכיר בהשלכות של התנהגותו הפוגענית**, עת הביע חוסר שביעות רצון מהתנהלות המתלוננת, **נוטה לצמצם את הבעייתיות במעשיו**, נראה כי מתנהל בחוסר שליטה, באופן אימפולסיבי בתוך התא המשפחתי ולפיכך **קיים סיכון להישנות התנהגות אלימה.**



בסופו של יום, **אין בפניי נאשם, אשר עבר הליך טיפולי, שיקומי מוכח**, אשר עשוי להוביל להפחתת המסוכנות העתידית מפניו, להקלה בענישה, ונראה כי רק ענישה מחמירה תהווה עבורו תמריץ שלילי מרתיע, אשר תסייע בהפחתת הסיכון להישנות מעשים שכאלה.

(5). מנגד:

זהו נאשם **צעיר**, יליד 2001, אשר הורשע בעקבות הודאתו, בדרך זו חסך בזמן ציבורי ובעדות המתלוננת ועדויות נוספות מתוך התא המשפחתי, על כל המשתמע מכך, ויש להביא נתון זה לזכותו.

במילותיו האחרונות מסר הנאשם, למעשה, דברים דומים לאלו שמסר במילותיו האחרונות במסגרת גזר-דינו הקודם, אך ראינו שאלו נותרו **דברי מלל** בלבד בלא מעש המלמד על שינוי דרכים.

ד. מסקנה:

מכלול השיקולים דלעיל, מלמד כי עומד בפניי נאשם **חזרתי**, בעל רישום פלילי רלוונטי, הנוקט באלימות ואיומים כלפי אחיותיו, בתוך התא המשפחתי - אמנם לא מרף החומרה העליון - אך שאין לגביו כל הליך שיקומי משמעותי שיכול היה להוביל להקלה בענישה.

לפיכך, יש לגזור את עונשו לענישה בדרך של מאסר בפועל ממש, **לתקופה נכבדה**, אשר תעביר לו זו הפעם מסר גמולי חד וברור, שתבהיר לו את חומרת המעשים ושתרתיע אותו פן ישוב על מעשים אלו בעתיד.

ה. תוצאה:

לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

א. 16 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו ה - 29.8.21.

ב. 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת אלימות כלפי גופו של אדם.



ג. 3 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת איומים.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

התיקים סגורים.

ניתן היום, ט' שבט תשפ"ב, 11 ינואר 2022, במעמד הצדדים.