



ת"פ 62348/05/19 - מדינת ישראל נגד אלחנן בצון

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 62348-05-19 מדינת ישראל נ' בצון

לפני
בעניין: כבוד השופט איתן כהן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד
אלחנן בצון

הנאשם

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן ובמסגרת הסדר טיעון בתקיפה, עבירה לפי סעיף 379 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") ובקבלת דבר במרמה, עבירה לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין.

2. במסגרת הסדר הטיעון הוסכם שהנאשם יודה ויורשע בכתב האישום המתוקן. אשר לעונש הוסכם שהצדדים יעתרו במשותף לחודש מאסר בעבודות שירות ואם ימצא הנאשם לא מתאים יגזרו עליו 21 ימי מאסר ממש. עוד הוסכם שייגזרו על הנאשם מאסר על תנאי והתחייבות. המאשימה הבהירה שעל פי ההסדר העונש שיוטל בתיק זה יהיה בנוסף לכל עונש שייגזר על הנאשם בתיק אחר שתלוי ועומד נגדו.

עובדות כתב האישום המתוקן

3. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 9.07.2018 בשעה 01:40 או בסמוך לכך, אסף המתלונן, נהג מונית, את הנאשם במוניתו משדרות אשכול בירושלים לכיוון ביתר עלית.

במהלך הנסיעה שאל הנאשם את המתלונן כמה תעלה הנסיעה והמתלונן השיב ₪120.

מיד לאחר מכן שוחח הנאשם בטלפון נייד עם אחר שזהותו אינה ידועה וביקש ממנו ₪120 עבור הנסיעה.

בשעה 02:05 או בסמוך לכך, הגיעו המתלונן והנאשם לרחוב רבי עקיבא פינת רחוב אור החיים בביתר עלית.



הנאשם ביקש לצאת מהמונית כדי להביא את הכסף מהאחר והמתלון ביקש מהנאשם שישאיר את הטלפון הנייד או את תעודת הזהות שלו במונית כפיקדון כדי להבטיח שלא יברח בלי לשלם עבור הנסיעה.

הנאשם סירב ובתגובה הודיע לו המתלון שיזמין משטרה.

מיד לאחר מכן פתח הנאשם את דלת המונית וניסה לצאת מהמונית.

המתלון תפס בחולצתו של הנאשם ואז היכה הנאשם את המתלון באגרופים בידיו, ירק בפניו ויצא מהמונית.

באותן הנסיבות בעט הנאשם במתלון וברח מהמקום מבלי ששילם עבור הנסיעה.

4. הנאשם הורשע על שבמעשיו תקף את המתלון שלא כדין ושלא בהסכמתו וקיבל דבר במרמה.

טיעוני הצדדים לעונש

5. באת-כוח המאשימה עו"ד עו"ד בר כהן קירמה ביקשה לכבד את הסדר הטיעון. בטיעוניה הדגישה לחומרה את הערכים המוגנים שנפגעו ומנגד הדגישה לקולה ביקשה להתחשב בהודאת הנאשם ובנטילת האחריות וכן בחיסכון בזמנם של הצדדים וזמנו של בית המשפט.

6. באת-כוח הנאשם עו"ד חגית רייזמן ביקשה אף היא לכבד את הסדר הטיעון. ב"כ הנאשם עדכנה את בית המשפט שבערעור בתיק עפ"ג (מחוזי י-ם) 3298-02-21 בצון נגד מדינת ישראל (08.07.2021) שעניינו עבירות סמים נדחה ערעורו של הנאשם והוחלט שישא ב-7 חודשי עבודות שירות בגן הבוטני בירושלים. בנסיבות אלה טענה שבהתאם להסדר הטיעון ניתן להאריך את עבודות השירות בחודש נוסף.

דברי הנאשם

7. הנאשם ויתר ל זכותו למילה אחרונה.

דין

8. במקרה דנא, **הערכים החברתיים המוגנים** שנפגעו הם אלה:

ערך השמירה על כבודו, בטחונו, שלמות גופו ושלוות נפשו של המתלון.

ערך ההגנה על קניינו, חופש הרצון, חופש הפעולה, וחופש הבחירה של המתלון ומניעת פגיעה בו שנובעת מהמרמה ואשר הביאה למרמה יתרון או הישג;

כיוון שהעבירה נעברה כלפי נהג מונית בנסיבות הקשורות לעבודתו, נפגע גם ערך ההגנה על נהג רכב ציבורי בעת מילוי תפקידו.



9. לעניין **מידת הפגיעה בערך המוגן**, מצאתי שזו אינה מבוטלת, הן בשל האלימות שהופנתה כלפי המתלון והן בשל השילוב שבין עבירות האלימות והמרמה.
10. לעניין **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** נתתי דעתי להתנהגותו הפסולה והבריונית של הנאשם ולנזק שנגרם למתלון כתוצאה מכך.
11. לאחר שנתתי דעתי לאשמו של הנאשם, לערכים החברתיים שנפגעו ולמידת הפגיעה בהם, למדיניות הענישה הנוהגת, ולנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, מצאתי שהעונש שהוצע בהסדר הטיעון מצוי במתחם העונש ההולם שהייתי קובע אלמלא ההסדר.
12. כאמור באו הצדדים בהסדר טיעון שהנימוקים לו הם התחשבות בהודאה ובנטילת האחריות של הנאשם, וחסכון בזמן ובמשאבים.
13. על פי פסיקה עקבית וברורה של בית המשפט העליון, ככלל ייטה בית המשפט לכבד הסדרי טיעון המובאים לפניו, זולת במקרים חריגים שבהם לא מתקיים איזון ראוי בין טובת ההנאה שמעניק הסדר הטיעון לנאשם ובין התועלת שיש בעונש המוצע במסגרת ההסדר, לאינטרס הציבורי (להלן: "**נוסחת האיזון**") (ע"פ 1958/98 **פלוני נגד מדינת ישראל** (25.12.2002)).
- ודוק, נקודת המוצא בבחינת הסדר טיעון היא העונש המוצע בו. במסגרת הבחינה יבדוק בית המשפט האם העונש המוצע במסגרת ההסדר הוא פרי של איזון נכון בין טובת ההנאה המוענקת לנאשם - בהשוואה לנורמת הענישה המקובלת ובהתחשב בחומרת העבירה, נסיבותיה ונסיבותיו של הנאשם - ובין התועלת שיש בעונש לאינטרס הציבורי - בהתחשב במטרה שלשלמה גובש ההסדר.
- בע"פ 7757/11 **פלוני נגד מדינת ישראל** (13.02.2013) הדגיש בית המשפט העליון את השיקול הקשור בפגיעה שתיגרם לנאשם אם יידחה הסדר הטיעון נוכח החלטתו להודות ולוותר על ניהול הליך מלא.
14. בבואי לבחון את סבירותו של הסדר הטיעון, זקפתי לחובת הנאשם את הרשעתו הקודמת בעבירות סמים ואת קביעת האשמה בעבירות הצתה, איומים והפרת הוראה חוקית עוד בהיותו קטין ואת מידת הפגיעה בהם.
- לזכות הנאשם התחשבתי בהודאתו, בקבלת האחריות, בגילו הצעיר, ובנסיבותיו האישיות.
15. בהמשך לכך, בחנתי את נימוקי הסדר הטיעון ואת העונש המוצע בו, ולאחר ששקלתי את כל השיקולים הרלוונטיים בהקשר זה, מצאתי שהסדר הטיעון סביר, מבוסס על שיקולים ראויים ומקיים את נוסחת האיזון דלעיל ועל כן החלטתי לאמצו.



סוף דבר

16. לאחר ששקלתי את רכיבי הענישה השונים - סוגם ומידתם ואת השפעתם ההדדית, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בן חודש אחד שאותו יישא הנאשם בעבודות שירות.

בהתאם לחוות הדעת מטעם הממונה על עבודות שירות בת"פ 12212-05-19 של בית משפט השלום בירושלים וההחלטה בערעור בתיק עפ"ג 3298-02-19 של בית משפט המחוזי בירושלים, יוארכו עבודות השירות בחודש נוסף בגין תיק זה ללא צורך בהגשת חוות דעת נפרדת. יצוין שהנאשם טרם החל לשאת בעבודות השירות בתיק האחר.

הממונה יהא רשאי לשנות את מקום ההשמה לפי שיקול דעתו ללא צורך בפנייה לבית המשפט. הנאשם יתייצב ביום ב' 01.11.2021 בשעה 09:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות במפקדת מחוז דרום בבאר שבע לשם קליטה, הצבה, ותחילת נשיאת עונשו.

הנאשם מוזהר בזאת שעליו לעמוד בדרישות ובתנאים של מסגרת המאסר בעבודות שירות ואם יפר אותם, יהיה צפוי לנקיטת צעדים כלפיו לרבות הפסקה מנהלית של עבודות השירות ונשיאת יתרת הימים במאסר ממש. על הנאשם מוטלת חובה להודיע למשרד עבודות השירות על כל שינוי בפרטי ההתקשרות מולו.

ב. מאסר בן שלושה חודשים שאותו לא יישא הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מהיום את אחת העבירות שבה הורשע, ויורשע בה בתוך התקופה או לאחריה.

ג. חתימה על התחייבות בסך 3,000 ₪ למשך שנתיים שלא יעבור את אחת העבירות שבהן הורשע. אם לא יחתום יאסר למשך 10 ימים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ל' תשרי תשפ"ב, 06 אוקטובר 2021, במעמד הצדדים.