

## ת"פ 62333/10/21 - מדינת ישראל נגד צבי גנדמן

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 21-10-62333 מדינת ישראל נ' גנדמן ואח'  
בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו  
המאשימה מדינת ישראל באמצעות פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי)  
וככליה) על ידי עו"ד גב' נגה בליקשטיין-שחוריו  
נגד צבי גנדמן  
הנאשם באמצעות בא כוחו עו"ד עמית חדד

### החלטה

בפני עתירה נוספת נסافت לגilio ראייה, לפי סעיף 45 לפקודת הראיות; עתירה לקבלת מסמכים שונים הנוגעים לתלונה שהגיש ראש עיריית חדרה המכון, עקב חשד להתקנת מצלמות בלשכתו, לפי סעיף 108 לחסד"פ; וכן, בקשה לקבלת חומרីי חקירה, לפי סעיף 74 לחסד"פ.

שתי הבקשות הראשונות, נדנות בפני מותב זה, בהיותו המותב הדן בתיק העיקרי, הדיון בבקשתה לפי סעיף 74 לחסד"פ, אוחד יחד עם הדיון בבקשתה הנ"ל, לפי החלטת בית המשפט, דבר שהוא גם מקובל לאחר מקום על הצדדים.

ביום 25/1/23 קיים בית המשפט דיון מكيف בכל טענות הצדדים. לעניין העתירה לgilio ראייה, קיים בית המשפט תחילת דיון במעמד שני הצדדים, לאחר מכן דיון במעמד התייעעה וגורמי החקירה בלבד, ובהמשך, בבקשת ההגנה, קיים דיון במעמד ההגנה בלבד, ולבסוף, קיים דיון במעמד שני הצדדים, על מנת שתהיה התייחסות למכלול הטענות.

כמו כן, נדנו טענות הצדדים ביחס לעתירה נוספת לפי סעיף 108 לחסד"פ לקבלת מסמכים הנוגעים לתלונת ראש העיר המכון, וכן בבקשתה לקבלת חומרីי חקירה שונים, לפי סעיף 74 לחסד"פ.

עוד נציג בהקשר זה, כי בית המשפט נדרש במהלך ההליכים המוקדמים עד כה לטענות דומות ביחס לחומריים אלו ואחרים (ראו למשל החלטה מיום 22/11/1). לא נמצא טעם לחזור ולהפנות לשיטת הנורמטיבית הנוגעת להכרעה בסוגיות המונחות בפני בית המשפט, ואפנה בהקשר זה את הקורא להחלטה הקודמת שניתנה, ולפרק הדן בשיטת הנורמטיבית.

างש ישירות לבקשתו ואותיחס לחומריים שمبוקש לחושף. אפתח ואציג, בהערה כללית, כי כבר בדיון הבלתי פורמלי שהתקיים במעמד ב"כ הצדדים, ולאחריו בדיון הפורמלי, הבHIR בית המשפט, כי בכל הנוגע לקבלת מסמכים הנוגעים לשיטת הנורמטיבית, שמשה את היחידה החקורתית בתיעוד החזוית, יש לחושף את מלאה התשתית הזו, בהיבט הנורמטיבי-עררכי בלבד, ולחסוט את כל המידע הנוגע ליבטים המבצעיים הנוגעים לשיטה ואמצעים. לעניין זה נסמך בית המשפט על דבריו המפורשים של בית המשפט העליון, ראו למשל בש"פ 120/10 פלוני נ' מדינת ישראל.

עוד יעיר, כי במהלך הדיון, נוכח הטענות שעלו והעמדה המפורטת לעיל של בית המשפט, הובעו הסכומות נקודתיות של גורמי התייעעה, וחילק מנוקדות המחלוקת נפתרו עקב החלטה קודמת, אם כי, הרוב נותר במחלוקת.

עמוד 1

לכן אגש לדון בעתירות, מהקל לכבד, ולאו דווקא בסדר הcronologי המפורט לעיל.

**הבקשה לפי סעיף 74 לחסד"פ**

בבקשה עותרת הגנה לקבל שיחות שתועדו במלמת הסטר בלשכת ראש העיר, לרבות תמליליהן, אשר סוגו על ידי המאשימה כחסויות. מדובר בשיחות של הנאשם עם עורכי דין הקודמים החוסות תחת חיסין לקוח עו"ד (סעיף 48 לפקודת הראות).

חומרים אלה לא הובאו לעיינו של בית המשפט, אך מטענות הצדדים, ובעיקר מעמדת הגנה, הובן שמדובר בדברים שהוחלפו בין הנאשם לעורכי דין דאז, ויש להם קשר ענייני לייצוג שקיבל הנאשם.

בעניין זה, מקובל עליי המתווה שהצעיר הסניגור המלמד, לפחות הסניגור יוכל להקשיב לשיחות הללו במשרדי המאשימה, ולהחליט אם הוא חףץ בחשיפת החומר, אם לאו, וכן אני מורה.

אני דוחה את עמדת התביעה, לפייה כתנאי לחשיפת המידע, היה מבקש לדעת את מכני השיחות, כאמור, חסות תחת חיסין, ורק לאחר מכן, להעירן לדעת הסניגור.

תנאי מתלה זה אינו מתישב עם הרצינול שעומד בבסיס החיסין שהעניק המחוקק לטובה לקוחו של עורך דין. החיסין נועד לשמר על פרטיות וסודיות הדברים שמחליף לקוח עם עורך דין, והסיגים לכך אינם מתקיימים. העובדה שהמדינה זהה נתפס במהלך החקירה, ומוחזק פיזית בידי התביעה, אינה שוללת את הרצינול העומד בבסיס החיסין. היחיד שיכול לוותר על החיסין, וכיור מודע, הוא הנאשם, והוא כאמור, לא יותר עליו לטובה התביעה, ואין האחרונה יכולה לכפות עליו וויתור שלא מדעת.

אשר לתמליל השיחה המוזכר בסעיף 8 לנימוקי הבקשה לחידוש צו האזנת סתר מיום 26/2/18, עניין זה מצא את פתרונו, כפי שהצדדים גם הבהירו, ועל כן, אין לי צורך להידרש אליו.

**העטירה לפי סעיף 108 לקבלת חומרין חקירה הנוגעים לתלונת ראש העיר המכחן**

בעניין זה, נוכח עמדת המאשימה, ניתנה החלטה כבר במהלך הדיון, לפחות מקובלת על בית המשפט הצעתה, לפייה היא תמסור לסניגור פרפרואה, אחרי שה הנאשם יחקר (עמ' 43 שורה 26 ועמ' 44, והחלטת בית המשפט בשורות 3 - 7).

במה שר הדברים, מסרה ב"כ המאשימה המלמדת, כי תציג את זיכרון הדברים הנוגע לעניין בפני הגנה, וכן אני מורה, תוך השחרת הנתון עליו הצבע בית המשפט במהלך הדיון שנערך במעמד צד אחד.

עם מסירת האמור, מוצתה העטירה.

**העטירה נוספת לגילוי ראייה**

מדובר בעטירה שנייה של הנאשם לגילוי ראיות חסויות, מתוך תעודה חיסין שהוצאה בתיק זה.

עמוד 2

בעתירה הנוספת הזו, עותר הסניגור המלומד לחשיפת כל הפרטים שנחסו בטעות החיסין, בטענות הנוגעות בעיקר להתנהלותה של היחידה החוקרת - התנהלות שלא זיקה ישירה והדוקה לאכיפה ברורנית, ולטענות שבבטיסן דוקטורינית ההגנה מן הצדק, שהעלתה הסניגור, בין היתר, כנגד כתוב האישום.

**מסמכים חסויים ספציפיים (סעיפים 14 - 17 לעתירה)** - בבקשתה מבקש הסניגור להסיר את לוט החיסין מתוכנו המלא של מסמך המסומן א', לחשוף את תוכנו המלא של מסמך המסומן מה/1, למעט תמצית מידע המתועדת במסמך המסומן פ-100; לחשוף את תוכנם המלא של חומר החקירה, המסומנים מה/2 - מה/8, ק/1 - ק/2, לרבות, פעולות חקירה המתועדות בהן בתוצריהן; לחשוף את תוכנו המלא של דוח פעולה, מיום 18/5/6 שנערך על ידי רס"ל יפים אזריב.

יצוין, כי לפि נספח א' לtagובה המדינה לביקשת הסניגור, תמצית המידע שביקש הועבר לו.

אחוור ואצין את הכללים הבסיסיים לחשיפת מידע חסוי, לפיהם, ראייה חסואה בהליך פלילי, מחשוף אם מתקיים אחד משני אלה: הראייה חיונית להגנת הנאשם או שהראייה עשויה להוועיל להגנת הנאשם, גם אם אינה חיונית לו, ומידת התועלת בה עולה על מידת הפגיעה באינטרס הציבורי, עליו מגן החיסין.

לפיך, דרך הבדיקה תהיה בمعנה לשאלות הבאות: חיוני להגנה - כן או לא ? אם לא, אז עולה שאלת "עלות תועלת" - האם יש בראייה פוטנציאלית להגנה העולה בחשיבותו על הפגיעה באינטרס הציבורי של הותרת לוט החיסין עליה.

כפי שפתחתי והבהירתי, כל מידע שהוא ברמה הערכית-נורמטיבית, יש לחשוף אותו בפני ההגנה. אין ספק שאם ההגנה, משתמשת את טיעוניה על בסיס דוקטרינת ההגנה מן הצדק, הנוגעת, בחלק מרבדיה, לאופן התנהלות הרשות החוקרת, היא עשויה להיתרums מקבלת מידע מקיף אודות התשתית הnormatyivית הנוגעת לתיעוד חזותי שנעשה בעניינו של הנאשם.

יחד עם זאת, וגם על רקע העرتתי במהלך הדיונים עד כה, אין מקום לחשוף דרכי פעולה, והיבטים טכניים מבצעיים, שיטות ואמצעים, שעלולים לפגוע ביכולותיה של המשטרה למגר פשע, ואצין, כי הסניגור המלומד לא ביקש בהגנותו, לחשוף אמצעים כאלה.

אשר למסמך הנדון, הנוגע להנחיות בדבר תיעוד חזותי, בוחנתי בקפידה רבה את בקשתו של הסניגור המלומד, עינתי בחומרים הרלוונטיים, תוך שנתי עיתוי לטענות המדינה בדיון שנערך במעמד צד אחד, ובוסףו של יום, מצאתי כי חלק מהפרטים המבוקשים, יש בו כדי להוועיל להגנת הנאשם, כאמור, מלין על התנהלותה של היחידה החוקרת כלפיו. בדקתי וממצאתי כי מידת התועלת הטמונה להגנה בחשיפת המידע, עולה על מידת הפגיעה באינטרס הציבורי. יחד עם זאת, אין מקום לחשוף את כל הפרטים במסמך, אלא רק פרטים מסוימים, הכל לפי ההוראות שלהן:

**הنمuan והיקף התפוצה (ההשערה סומנה 1)** - מדובר בתיאור תפניות כלליים המלמדים על הדרג המוסמך לאשר את התקנים, ועל היקף התפוצה. איני סבור כי חשיפה של הדרג המאשר יש בו כדי לפגוע באינטרס הציבורי. מאידך, הוא עשוי ללמד את ההגנה מיהו הדרג המוסמך לאשר זאת, כדי לעמוד על חוקיות הפעולה החוקרית הזו.

**מספר הנהול ושםו (ההשערה סומנה 2)** - מדובר בנווה משטרתי, שנוגע להאזנת סתר. הנהל זה מאגד בתוכו שיטות ואמצעים ولكن לא ניתן לחושפו.

**סעיף 3 א' למסגר (ההשורה סומנה 3, 4, 5, 6 ו-7) -** בכל הנוגע למשך הזמן לтиיעוד חוזתי, לא השתכנעתי כי חשיפת פרק הזמן זהה, יש בה כדי לפגוע באינטראס הצבורי וביכולתה של המשטרה לבצע את מלאכתה נאמנה. מאידך, השתכנעתי, כי מידע זה יש בו כדי לתרום ולהויל להגנתו של הנאשם. הדבר מתיישב כאמור עם הפעלת בקריה על פעולות החוקירה, וвидוא כי אלו בוצעו תוך פרקי הזמן המותרים ליחידה החקורת, לפי הנהלים. לכן, אני מתייר לחשוף רק את פרק הזמן לтиיעוד חוזתי, כולל הארכות שניתן לחדר בכל פעם, כלומר את פריטים 3-4 שבמסגר, אינני מתייר את חשיפת הפריטים 5, 6, ו-7.

**סעיף 3 ב' למסמך (ההשורה סומנה 8-9) -** מתייר לחסוף את נושא התפקיד השוקל את העניין ותוארו הכללי, ללא פרטם מעבר לכך, ולאו יותר המפורט בסעיף זה, כולל יתר המלל המפורט בסעיף זה, כלומר כל סעיף 3 ב' למסמך. שוכנעתי שהມידע המפורט, נוגע בעיקרו, להיבטים הנורומיטיבים, ויש בו כדי להוועיל להגנת הנאשם, ולהביא לו תועלת, והוא עולה על הפגיעה באינטרס הציבורי. לא מצאת שיש במידע זהה, משום פגיעה באינטרס הציבורי, או שהוא יביא לפגיעהVICL של המשטרה.

סעיף 3 ג' למסמר (ההשערה סומנה 10) - אינה רלוונטית לנדרונו, ולכן לא מהווה חשיפת המידע.

סעיף 3 ד' - לא קיימם במסגר

אשר למסמכים שסומנו מח/2 - מח/8; ק/1 - ק/2 - פעולות החקירה המתועדות בהן ותוצרייה - המסמכים המנסונים מח/2 - מח/8 הנוגעים לסעיף 14.3 לעתירה, נוגעים לפעולות החקירה מסויימות שבוצעו ולතוצרייהם. במהלך הדיון הצעתי לב'כ המשימה המלומדת, כי תימסר פרפרואה לגבי פעולה אלה (עמ' 49 שורות 2 ו-3 לדיוון שנערכ במעמד צד אחד), והיא בהגינותה קיבלת המלצה זו. על כן, אני מורה על עירcit פרפרואה מפורטת ככל האפשר, בתנאים שנמסרו על ידי ב'כ המשימה בדיון עצמו. אני מפנה לمراجعة המבחן הנ"ל בפרוטוקול.

אשר למסמכים שסומנו ק/1 - ק/2 - מדובר במסמכים הנוגעים לחשיפת שיטה ואמצעים, מה גם שלא מצאתי בהם תועלת להגנה, ועל כן, אינני מתיר את חשיפתם.

אשר לתוכנו המלא של דוח הפעולה שנערכ על ידי רס"ל יפים אזריב - פעולה טכנית. הדוח אינו חיוני להגנה ואין בו כדי להועיל לה.

**ידיעות מודיעיניות** - לטעות החיסין צורף נספח שסומן א', ובו טבלת ריכוז של הידיעות המודיעיניות. ההגנה בקשה להבהיר בין היתר האם מוסרי הידיעות המודיעיניות נחקרו בפרשה, והאם הם נמנמים עם עדי התביעה בתיק.

לאחר העיון, לא מצאתи כי יש מקום לחשוף את מוסרי הידיעות, מידע שבעצם נאמר לגביו שהוא בלב ליבו של החיסין לטובת האינטרס הציבורי, ואין צורך להזכיר מיללים אודות משמעות חשיפת זהותם של אלה שהרהייבו עוז ושיתפו פעולה עם המשטרה, והשלכות הרוחב שיש לחשיפת מידע זה לגבי הפגיעה הקשה בעבודות איסוף מודיעין מצד המשטרה.

אר אין זה הטעם העיקרי או היחידי שבעל יש לדחות את הבקשה.

כפי שBIT המשפט למד עד כה, לא על מידע זה מבוסס התייך, התשתית הראיתית בתיק זה מבוססת על ראיות אחרות, בין היתר על הקלטות והאזנות סתר (סעיף 30 לtagבות המדינה לבקשתה), ולכן, לא מצאתי כי מידע זה חיוני להגנה, או שיש לה תועלת בחשיפתו.

**עטירה לחשיפת ידיעה מס' 6 (סעיפים 20 - 25 לעתירה)** - בעטירה מבקש הסניגור המלווה לחשוף ולגלוות את הידיעה הנ"ל, הנוגעת לחודה יחזקאלי, המוזכרת בסעיף 13 בכתב האישום, כמו שהיא מועמדת מתחרה, אליה פנה לכואורה אותו סמי לוי (התקבל שמוואשם שאיתו לכואורה היה הנאשם בקשר והיטה לו חסד), במטרה לשכנע לוותר על מועמדותה לטובת הנאשם.

לפי פרפרזה שנמסרה להגנה, אותו סמי לוי, אשר תמן בגיןם בגיןם לרשות העיר, בקמפיין הבחירה של אוקטובר 2013, הצביע ליהזקאלי, את תפקיד הסגנות, וסכום כסף גדול, תמורת פרישה מהמירוץ, ותמיכתה בגיןם לרשות העיר. כשבוע לפני הבחירה, נשמעה יחזקאלי מהתבטאת, כי סמי לוי, פנה אליה, בהצעה לפרוש מהבחירה לרשות העיר, ובתמורה היא תקבל את תפקיד הסגנות ותמורה כספית (סעיף 21 לעתירה).

טעון הסניגור המלווה, כי ידיעה זו מצטרפת לשורה של אינדייקציות נוספות לקיומו של קשר פלילי לכואורה, שנואר בין סמי לוי לבין יחזקאלי, כך למשל הפנה למידע שעלה מזכר שמתעד שייחה בין החוקר לבין אחד בשם שי גבריאלוב, ממנו עלה כי סמי לוי "השייע כסף בחודזה יחזקאלי והיום חדוה שיכת לסמוי". לטענת הגנה, התברר כי בעבר הוגשה תלונה נגד סמי לוי ויהזקאלי בגין חסד לביצוע עבירות שוחד. עוד ציין, כי החל משלב 2013, יחזקאלי מכנהת כסגנית ראש העיר בשכר, ובמקביל חברה בוועדת התכנון ובינוי המקומית, והוא נדרשה בין היתר, לקבל החלטות בעניינים הנוגעים לסמי לוי. למורת זאת, כיוון חקירה זה כלל לא נבדק על ידי החקירה ויהזקאלי כלל לא נחקרה באזהרה.

בנסיבות אלה נטען, כי משעה שיש בפיו של הנאשם טענות בדבר אכיפה ברורנית בה נהגו רשותי האכיפה, ומשעה שנמנעו מלבחן חסד ממשי לביצוע עבירות בעניינה של יחזקאלי, אך החליטו להעמיד את הנאשם לדין, גלוּ הידיעה חיוני והכרחי להגנת הנאשם.

לאחר העיון, אני מוצא לדוחות את הבקשה, הוואיל ולא מצאתי כי יש במידע החסוי חיוניות או תועלת להגנה.

כפי שנפסק לא אחת, יש לבחון את החומר החסוי, על רקע חומר הראות הגלוי. בדרך זו, עומדת בית המשפט על חיוניות הראה החסוי להגנת הנאשם, ובוחן את התועלת שיש בראה החסוי, אם תחשוף.

הידיעה שמסר מאן דהווא, שנותנות הד לשמעה צו או אחרת, כאילו סמי לוי הצביע לתמורה כספית ליהזקאלי תמורת פרישה מהמירוץ, לטובת הנאשם, המתבססת על מקור צזה או אחר, אין בה כדי להועיל להגנת הנאשם, הוואיל ולא על כך מבוסס כתב האישום. לא אחת קורה שישנו מידע מודיעיני שימושי לפתח חקירה, כך למשל, מקום בו מוסר פלוני, כי בכתוב מסויימת מוחזק נשק. בעקבות המידע, מתבצע שם חיפוש, שוטרים מגעים למקום, בודקים את הזרה, ומגליים או לא מגליים שיש במקום נשק, כמו שדיוחו המקור. הנאשם אינו מתבסס על "עדות" המקור, אלא על דוחות הפעולה של השוטרים, על תפיסת הנשק במקום, ראיות המתעדות את החיפוש והתפיסה, לרבות צילומים של הנשק וכו'. لكن, גם אם בית המשפט חשוף במקרה צזה את שמו של אותו "מקור", שאמր למשטרה שיש במקום נשק, אין בכך כדי להועיל להגנת הנאשם, שהרי הנשק שנטפס בדרכו הוא הראה המרכזית נגדו לצד יתר הראות המוכיחות שהוא החזק שם נשק. זהו בדיקת המבחן לפיו נבחן המידע החסוי.

בנדונו, מדובר במידע שביסס כיוון חקירה, שכאמור נחקיר, ולטענת המאשימה, עקב החקירה, ישן ראיות שمبرשות את כתב האישום. לפי טיעוני המאשימה, התשתית הראיתית מתבססת על תוכרי החקירה, ולא על המידע שהגיע ממאן דהווא. מאחר ולא מצאתי שיש חיוניות או תועלת במידע האמור, לא מצאתי שיש לחשוף את הידיעה או את מוסר

אשר ל nieuוט מס' 7 ו-11 - נטען כי מדובר במידע מודיעיני זהה שהתקבל בהפרש של חודשים, ולכן בבקשת ההגנה הבהיר האם מדובר במידע שנמסרה על ידי אותו מקור ומדובר במסירה בהפרש של חודשים. עניין זה קיבל מענה במהלך הדיון החסוי. גם כאן, אני חוזר על דברי דלעיל, לא מצאת שיש בדיעה תועלת או חינויות להגנת הנאשם. גם אין בחזרה על הידיעה, או בתשובה לשאלת האם מדובר באותו מידע, כדי להועיל להגנה, ודומה כי התביעה גם נתנה לסניגור הסבר לכך.

אשר ל nieuוט מס' 18 - אני חוזר על האמור לעיל ביחס ל nieuוט 7 ו-11.

### **רשימת החומרים (סעיפים 36 - 40 לעתירה) -**

מתוך העתירה עולה, כי מדובר ברשימה החומרים אשר כוללת את מלאו החומר המודיעיני בתיק (ראו נספח 4 לעתירה). החומרים ממוספרים ברשימה, כאשר כל סעיף מצין את טיב החומר.

בדיוון החסוי עמד בית המשפט יחד עם הגורמים הרלוונטיים, על כל פריט ופרט שברשימה, ועל יסוד דין זה מוחלט בזאת כדלקמן:

לגביו פרטיים 47 עד 49 - אין רלוונטיות להגנה.

לגביו פרטיים 50 ו-51 - ניתנה כבר החלטה של בית המשפט.

לגביו פריט 52 - פריט זה הוסר מהרשימה בעקבות החלטת בית המשפט, ואינו רלוונטי.

צווי האזנות סתר - הסניגור המלמד מלין על החסינות שנעשו בכל צווי האזנות הסתר. לעניין זה ישנה התייחסות נרחבת בתחילת ההחלטה, וכי שנקבע, בכל הנוגע למידע נורטטיבי, החומר נפרש במלואו בפני ההגנה, ככל שהוראות הדיון מאפשרות זאת, ואילו החלקים שנחסו במידע, הינם בעיקר מבצעיים, טכניים, הנוגעים לאופרציה החוקית, הם אינם חיוניים להגנת הנאשם או שנמצא שמידת התועלת בהם נופלת מהאינטרס הציבורי, וזאת הפגיעה הפוטנציאלית בשיקולי חוקריים.

### **סוף דבר:**

העתירות התקבלו בחלוקת, כמפורט בהחלטה גופה.

ניתנה היום, ח' שבט תשפ"ג, 30 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.