



ת"פ 62076/06/20 - מדינת ישראל נגד דוד מנשירוב

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 62076-06-20 מדינת ישראל נ' מנשירוב

ת"פ 27939-07-20 מדינת ישראל נ' מנשירוב

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן מדינת ישראל
המאשימה	באמצעות ב"כ עו"ד גל גבאי ועו"ד לילך קוטנר- לשכת תביעות פתח תקווה נגד דוד מנשירוב
הנאשם	באמצעות ב"כ עו"ד ניר דוד

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו, בעובדות כתב האישום מתוקן, בביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 380 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
2. הודאת הנאשם ניתנה לאחר שהחלו להישמע הוכחות, ולאחר שהצדדים שמעו את הערות בית המשפט, תוקן כתב האישום באופן משמעותי.
3. כתב האישום המתוקן מתאר כי בתאריך 18.6.20 שהה המתלונן במועדון "הקאסה 61" יחד עם חבריו, באותן נסיבות שהו במועדון גם הנאשם ואחיו. בשעה 02:23 או בסמוך לכך, התפתחה במועדון קטטה רבת משתתפים. בהמשך נכנס אחיו של הנאשם לחניון יחד עם אנשים נוספים, תוך שהם פונים במורד החניון למתחם חניית הרכבים. באותן נסיבות, ירדו במורד החניון, המתלונן ואחרים תוך שהמתלונן ואחר אחזו בידם פרופיל אלומיניום ורצו לכיוון אחיו של הנאשם וחבריו ותקפו אותו. אחיו של הנאשם הוציא מרכבו אלה מעץ ובמקביל החל הנאשם לרוץ במורד החניון לכיוון ההתקהלות. באותן נסיבות, דלקו הנאשם ואחיו אחר המתלונן וחבריו כשאחיו של הנאשם אוחז בידו אלה והמתלוננים אוחזים מוטות בידיהם וכן המתלונן אוחז בידו סכין. משהצליחו הנאשם ואחיו להשיג את המתלונן ולהתקרב אליו, ובשעה שהמתלונן שרוע על הארץ הכה הנאשם את המתלונן באמצעות בעיטות ואגרופים. בתוך כך הצליח המתלונן תוך שהוא שכוב על



הרצפה, למשוך את האלה מידו של אחיו של הנאשם ולדקור אותו באמצעות סכין. בתגובה הנאשם היכה את המתלונן באגרופים תוך שהוא אווז בסכין. כתוצאה מהתקיפה נגרמו למתלונן פצע דקירה שטחי באורך 2 ס"מ בחזה אשר נזקק לטיפול רפואי אשר כלל את תפירת החתך.

4. הוגשה חוות דעת הממונה על עבודות השירות לפיה הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות.

טיעוני הצדדים

5. ב"כ המאשימה, עו"ד גל גבאי, פתח את טיעונו לעונש בכך שהגיש גיליון הרשעות קודמות (24/ת) וטען שניהול ההוכחות לא יזקף לחובת הנאשם שכן במהלך שמיעת הראיות התגלה מצג עובדתי שונה מזה שהיה מונח בפני המאשימה בעת הגשת כתב האישום. המאשימה אף חזרה מכתב האישום שהוגש נגד אחיו של הנאשם. מדובר באירוע אלימות אותו יזם המתלונן עם חבריו במהלכו נדקר ונפצע קשה אחיו של הנאשם. חלקו של הנאשם באירוע הוא בכך שדלק אחר המתלונן והאחרים, תקף את המתלונן באגרופים תוך כדי שאווז בסכין, וזאת לאחר שהמתלונן דקר את אחיו. הצביע על הערכים המוגנים של שמירה על שלמות הגוף ובריאות הציבור והדגיש כי מדובר בפגיעה קשה בערכים אלו. באשר למתחם הענישה טען כי המתחם נע החל מ-8 חודשי מאסר בפועל לנאשמים ללא עבר פלילי, אך בנסיבות הייחודיות בעניינו סבור כי המתחם נע בין 5 ל-15 חודשי מאסר בפועל. לחובת הנאשם 6 הרשעות קודמות וכן רישום ללא הרשעה בעבירות רכוש ואלימות בגין ריצה הנאשם מספר עונשי מאסר בפועל. הרשעתו האחרונה הייתה בגין אירוע בו ירה יחד עם אחיו באדם אחר וגרם לו לפציעה. המאשימה סבורה כי יש להטיל על הנאשם מאסר בן 5 חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי והתחייבות.

6. ב"כ הנאשם, עו"ד ניר דוד, ביקש במסגרת טיעונו לעונש לזכות את הנאשם בהתאם לדוקטרינת "הגנה מן הצדק" בטענה של אכיפה בררנית. טען כי עד העת הזו לא הוגש נגד המעורבים האחרים כתב אישום, ואין אינדיקציה שהדבר עומד להיעשות. לשיטתו, הפגיעה חריפה ודרקונית מאחר והמאשימה ניסחה בעצמה את עובדות כתב האישום וציינה מי הוא הדוקר. טען כי התעודה רפואית שהוגשה בעניינו של הנאשם מעלה נסיבות קשות מאשר בעניינו של המתלונן. הנאשם לא פצע את המתלונן באמצעות הסכין אלא באמצעות מכת אגרוף. לא מדובר בקטטת מועדונים וציין כי המתלוננים אלה הם שדלקו אחר הנאשם ואחיו. בנסיבות אלה, בשל תיקון כתב האישום המשמעותי ולנוכח העובדה שהמתלונן והאחרים לא עמדו לדין ביקש לזכות את הנאשם וטען כי אין לשקול ענישה בתיק זה.

דין והכרעה



מתחם העונש

7. הערך החברתי אשר נפגע כתוצאה מהעבירות שבוצעו על ידי הנאשם הינו שמירה על גופו של הזולת מפני פגיעה.

8. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, התחשבתי לחומרא בכך שבמהלך התקיפה אחז הנאשם בסכין בידו ובמהלך האירוע אף אחז באלה. כתוצאה מהתקיפה נגרם למתלונן נזק בדמות פצע דקירה שטחי באורך 2 ס"מ, כאשר המתלונן נזקק לטיפול רפואי, לרבות תפירת החתך. מן הצד השני, לא ניתן להתעלם מכך שמדובר באירוע אותו יזם המתלונן עם חבריו אשר תקפו את הנאשם ואחיו לאחר שהצטיידו לצורך כך בסכין ומוטות ברזל. במהלך האירוע אף דקר המתלונן את אחיו של הנאשם באמצעות סכין.

9. באשר למדיניות הענישה הנוהגת, הציגה המאשימה בפני בית המשפט פסיקה רבה ממנה עולה כי בעבירות בנסיבות מעין אלה, מתחם הענישה מתחיל בשמונה חודשי מאסר בפועל, אולם בנסיבותיו המיוחדות של אירוע זה עתרה למתחם אשר נע בין 5 ל-15 חודשי מאסר בפועל.

10. אכן, צודקת המאשימה באשר למדיניות הענישה הנוהגת בעבירות מעין אלו, אולם מאחר ונחשפתי לכלל הראיות בתיק זה במסגרת הליך ההוכחות, לרבות סרטונים המתעדים את ההתרחשות בעת האירוע ולפניו, הרי שלא ניתן להתעלם, כאמור לעיל, מכך שאירוע זה החל ביוזמתם של המתלוננים אשר נערכו והצטיידו בסכין ומוטות ברזל במטרה לפגוע בנאשם ואחיו. הם אכן ביצעו את המתוכנן ודלקו אחרי הנאשם ואחיו והמתלונן אף דקר את אחיו של הנאשם, אשר מלכתחילה היה גם הוא נאשם בתיק זה. אין באמור על מנת להצדיק בשום אופן את העבירה אותה ביצע הנאשם, אך יש בכך על מנת להשפיע באופן משמעותי על קביעת המתחם בנסיבותיו הספציפיות של אירוע זה.

11. לנוכח האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה באירוע זה נע בין 3 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל- 15 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

12. את עיקר טיעוניו באשר לעונש הקדיש ב"כ הנאשם לטענה של "הגנה מן הצדק". ואכן, יש צדק רב בדבריו של ב"כ הנאשם. העובדה כי באירוע זה הוגש כתב אישום נגד הנאשם ואחיו (אשר נמחק מכתב האישום בהמשך), בעוד נגד המתלוננים אשר יזמו את האירוע, הצטיידו לקראתו בסכין ומוטות ברזל ואף דקרו את אחיו של הנאשם, לא הוגש כתב אישום, היא מקוממת. גם אם הדבר נעשה שלא בכוונת מכוון אלא בטעות



בהבנת האירוע על ידי המאשימה.

13. נתונים אלו עומדים בתנאים שנקבעו בפסיקה בכל הנוגע להגנה מן הצדק. כך נפסק על ידי בית המשפט העליון ברע"פ 1611/16 מדינת ישראל נ' יוסי יוסף ורדי (31.10.18): **"הטענה להפליה פסולה בהעמדה לדין בעילה של הגנה מן הצדק, חולשת גם על מקרים בהם טוען הנידון כי נפל פגם בהעמדתו לדין, או בניהול ההליך הפלילי נגדו, ולו משום חדלונה של הרשות, בטעות שנפלה על-ידה בתום-לב, או בגין מחדלים מצידה (זאת לצד מקרים בהם פעלה הרשות בשרירות מכוונת, בחוסר תום-לב, ומתוך שיקולים זרים)".**

14. עוד צודק ב"כ הנאשם כי ניתן להתחשב בטענת "הגנה מן הצדק" בכל שלביו של ההליך המשפטי לרבות בשלב העונש. ראו למשל: ע"פ 10715/08 ולס נ' מדינת ישראל (1.9.09); ע"פ 6145/10 פלוני נ' מדינת ישראל (21.8.13); רע"פ 4248/13 מוזגרשוילי נ' מדינת ישראל (21.8.13).

15. אולם כפי שכבר אמר החכם מכל אדם: "לכל זמן ועת לכל חפץ תחת השמיים" (קהלת ג' א'). טענת "הגנה מן הצדק" אכן יכולה להישמע ולהוות משקל בכל שלב משלביו של ההליך המשפטי, אולם בכל שלב נפקותה שונה. כאשר עסקינן בשלב הטיעונים לעונש, משמעותה יכולה להיות מיושמת בהקלה בעונש. אילו טענה זו הייתה נטענת בשלב מוקדם להרשעתו של הנאשם, השאלה אשר הייתה עומדת לדין, היא בדבר האפשרות לביטול כתב האישום. הנאשם בחר, במסגרת הסדר עם המאשימה להודות בכתב האישום המתוקן ולהיות מורשע בגין כך. הנאשם לא ביקש לחזור בו מהודאתו או לשנות את ההסדר אליו הגיע עם המאשימה. אשר על כן, לא יכולים הנאשם וב"כ לאחוז בחבל משני קצותיו. תיקון כתב האישום וטיעוניה של המאשימה לעונש הסתמכו על ההסדר אשר הושג עם הנאשם וכאמור הסדר זה כלל את הסכמת הנאשם להרשעתו.

16. כפי שקבעתי לעיל, אכן מתקיימים התנאים להחלת טענת "הגנה מן הצדק" בהליך זה בכל הנוגע לעונש שיוטל על הנאשם. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, יש לשקול את עברו הפלילי של הנאשם. לנאשם שבפני 6 הרשעות קודמות. רובן בעבירות אלימות, לרבות עבירות חמורות בגין ריצה הנאשם מספר עונשי מאסר בפועל. הרשעתו האחרונה הייתה בגין אירוע בו ירה יחד עם אחיו באדם אחר וגרם לו לפציעה בבטנו. כדרך כלל היה בנסיבות אלו על מנת להעמיד את עונשו של הנאשם לכל הפחות במרכז מתחם הענישה שנקבע. לנוכח קבלת טענתו של הנאשם בדבר "הגנה מן הצדק", אשר בענייננו הינה משמעותית ביותר כפי שפורט לעיל, אמקם את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם הענישה ולא אטיל עליו ענישה



כספית.

17. אשר על כן , אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור עבירת אלימות.

לצורך ביצוע עבודות השירות יתייצב הנאשם במפקדת מחוז מרכז ברמלה בתאריך 20.3.22 בשעה 8:00.

מובהר לנאשם כי כל חריגה מכללי הממונה על עבודות השירות, יכול ותביא להפסקת ריצוי העונש בדרך זו וריצוי יתרתו במאסר בפועל.

ההחלטה תועבר לידי הממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי- מרכז

ניתן היום, ה' אדר א' תשפ"ב, 06 פברואר 2022, בנוכחות הצדדים- ב"כ המאשימה עו"ד בר נמרי, הנאשם וב"כ עו"ד ניר דוד.