

ת"פ 6204/15 - מדינת ישראל נגד יוסף בסטרק

בית משפט השלום נתניה

ת"פ 15-10-6204 מדינת ישראל נ' בסטרק
ת"פ 28426-05-15

בפני	כבוד השופט עמיית פריז
מאמינה	מדינת ישראל ע"י עו"ד רוני אלסטר- תביעות נתניה
נגד	נולד
נאשם	יוסף בסטרק ע"י עו"ד יקי קהן

החלטה

ביום 9/11/17 נדון הנאשם, לאחר קבלת הסדר טיעון, למאסר בפועל של חדש וחצי על דרך עבודות שירות, מאסר על תנאי, כנס ופיקויים. זאת בגין שתי עבירות של איוםם כלפי אנשי שב"ס בעת שהיא כלוא.

ביום 2/2/18 פנה המmonoה על עבודות השירות, באמצעות נציג מטעמו, לבית המשפט בבקשת להורות על הפסקת עבודות השירות, משמע להורות על ריצוי המאסר בפועל (בחילוקו שטרם רוצה) בכליה של ממש. בנימוקי הבקשת הצעיר המmonoה על התנהגו של הנאשם בגין לביצוע עבודות השירות. כך, לעיתים נעדר מהעבודה ללא הצדקה, לעיתים נכח במקום העבודה ללא ביצועה, וכן לעיתים הפגין יחס בוטה, לרבות איוםים, בעיקר כלפי מעסיקתו והמפקח על ביצוע העבודות.

בעקבות זאת החל בירור אצל המmonoה, אך במהלך החקירה המשיך הנאשם בתנהלו הבוטה והמאיימת כלפי בעלי תפקידים אחרים, אף הפסיק בעצמו את הבירור. נקבע לו מועד לבירור נוספת, תוך מתן הזדמנות לשוב לפני כן לביצוע העבודות. עם זאת, לאחר זמן מה הנאשם נעצר במסגרת תיק אחר, ולאחר מכן שוחרר למעצר בית. בתקיק האחר הוגש כתב אישום המיחס לנายน עבירה של איוםם בגין איורע מחדש מחודש פברואר 18', בו אiem לפגוע באמנו. יתר על כן, במהלך הדיון בבקשת שבפני עלה כי לאחר האמור הנאשם היה מעורב באירוע נוסף שהוליד כתב אישום, בו מיוחסתו לו עבירות של התנהגות פרועה במקום ציבורי והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, כך שהhaftפות בתא המעצר, ובמהמשך קיליל וירק עבר שוטרים שהרו לו להתלבש.

הבקשת שבפני נסמכת על סעיף 51(א2) לחוק העונשין, שעניינו הגשת כתב אישום כנגד עובד השירות שעלה פי העבודות הנטען בו, בית המשפט מתרשם שהתחילה או המשך עבודות שירות אינם הולמים עוד נשיאה של עונש המאסר בעבודות שירות, וזאת בעבירה נשוא כתב האישום, על נסיבותה.

הנה כי כן, נוסח הסעיף מאפשר שיקול דעת לבית המשפט להורות על המרת עבודות השירות במאסר בפועל של ממש. עם זאת שיקול דעת זה מופעל תוך בחינת כתב האישום החדש, אך ללא התייחסות לאופן התנהגותו של הנאשם במהלך ביצוע עבודות השירות. זאת לא במקרה, שכן התנהגות שכזו מאפשרת למmono על עבודות שירות לפעול בהליך של הפסקה מנהלית של עבודות השירות, בהתאם לסעיף 51ט לחוק העונשין. במקרה שבפניו הוחל בהליך שכזה, ולמרות התנהגותו של הנאשם במסגרת ההליך, שתאממה את התנהלותו שהוביל להליך, הילך לא הסתיים, וניתנה לו הזדמנות לתקן דרכיו, אך בגיןים נעצר בגין התקיק החדש. למרות שעד מהרה שוחרר בתנאים מגבלים, הליך הפסקה המנהלית לא חודש, אלא הוודף המסלול של הגשת הבקשה שבפניו.

בעפ"ג 18-01-54212 **יעיסא נ' מדינת ישראל**, שהוגש על ידי ב"כ המאשימה בדיון, מדובר בשבוע שאמור היה לבצע עבודות שירות חוזר לבצע עבירה מהסוג בה הורשע, כאשר בעת גזר הדין המקורי עמדו לחובתו הרשות קודמות בעבירה זו. על כן, ועל אף נסיבות אישיות קשות, הורה בית משפט השלים על הפקעת יתרת עבודות השירות, וערעור הנאשם על כך נדחה. אף בעניינו מדובר בדפוס התנהלות חוזר של הנאשם, ולא מדובר רק בעבירות החדשות לעומת אלה שהובילו את גזר הדין, אלא גם בעבירות נשוא הרשות מוקדמות יותר לגזר הדין.

לצד זאת אין להתעלם ממצבים שבהם לא אחת בפני בית משפט זה, עת המmono על עבודות שירות מבקש להמתין עם מתן חוות דעת בשאלת התאמת הנאשם כזה או אחר לריצוי מאסר בפועל על דרך עבודות שירות, מהטעם שהוא טרם סיים לבצע עבודות שירות בגין התקיק קודם, שלא אחת עניינו עבירות דומות או שكوكות במהותן לעבירות נשוא התקיק במסגרת הופנה הנאשם חוות דעת המmono. משמע נראה שאחת המmono שם את הדגש על בחינת התנהלות הנאשם במהלך ביצוע עבודות שירות, ולא על נסיבותו של התקיק החדש, מה עוד שהנתן הורשע בגיןים בגיןו.

נראה שאף בעניינו המmono שם את הדגש על התנהלות הנאשם ולא על תוכנו של התקיק החדש. מרכז הקובד של הבקשה שבפניו הינה התנהלות, במקרה זה בעיתית מאי של הנאשם, במהלך ביצוע עבודות השירות, שכן לכך הוקדש עיקר התיאור של הנימוק העובדתי של הבקשה. עם זאת, כאמור לעיל, תיאור העובדתי זה לא רלבנטי מבחינת העילה המโนיה בסעיף הרלבנטי לבקשתה. לעומת זאת הליך הפסקה המנהלית, אליו בהחלט רלבנטי תיאור זה, לא רק שלא מושך בזמןו למראות התנהלות זו, אלא שלנתן ניתנה הזדמנות לתקן דרכיו, כך שהmono הבהיר בזמןו שעדיין התנהלות זו לא הגدية הסאה.

לשון אחר, בעניינו של הנאשם שבפניי ננקט הליך חריג לכשעצמם של בקשה להפסקה שיפוטית של עבודות השירות אשר הבסיס העובדתי שלה הינו בעיקרו כזה שמתאים להליך של הפסקה מנהלית של העבודות, בעוד שבhalbיך הפסקה המנהלית שהחל בזמןו לא מוצאה הדין עם הנאשם.

יתר על כן, יש לציין כי באופן עקרוני, גם כאשר לבית המשפט ישנה סמכות לשנות גזר דין עקב שינוי שairaע מאז שניתן גזר הדין, עדין עליו לעשות כל הנitin שגזר דין יקיים כפי שהוא, והחריג הוא שינוי לאחר שניתן. עיקרון זה כהמשמעותי, כך שלא אחת הליכי המעצר של עובד שירות בתיקו החדש, אחד השיקולים הנקלים לבחינות שחזור בתנאים מגבלים, ואופיים של אלה, הינו מתן אפשרות לבצע עבודות השירות (כפי שעה להispiel מפסקה שהגיש ב"כ הנאשם בדיון: ע"פ 6178/06 טבו נ' מדינת ישראל, עמ"ת 17-04-7902 חמשי נ' מדינת ישראל, עמ"ת 15-12-18254).

מדינת ישראל נ' ابو צדקה).

עקרון זה יפה במיוחד בעניינו, עת מדובר במאסר בפועל קצר מאד על דרך עבודות שירות, כאשר שלישי ממנו כבר רוצה למרות הכל, וכאשר גזר הדין ניתן תוך אימוץ הסדר טיעון (משמעותו המשימה סבירה כי זה העונש הראווי לנאים). יתר על כן, משמעות העבודה והיחס ההולם לסבירתו שמאפיינים את הנאשם מאי יצא לעבודה במסגרת שחרורו הנוכחי בתנאים מגבילים, כפי שעלה מעדות מעסיקו הנוכחי בדיון, נותנים בסיס של ממש להערכת כי הנאשם לא הצליח עוד את ביצוע גזר הדין כפי שהוא.

בשים לב לכל השיקולים לעיל, אני דוחה את הבקשה שהוגשה ממונה להמרת יתרת עבודות השירות במאסר בפועל של ממש. הממונה יפעל להשחת הנאשם בכל מקום עבודה על פי שיקול דעתו, כאשר ככל שחייב הדוחה את ההזדמנויות הנינטן לו ויפגין שוב התנוגות לא ראוייה במלך ביצוע יתרת עבודות השירות, פתוחה הדרך בפני הממונה לפתח נגדו שוב בהליך של הפסקה **מנהלית** של עבודות השירות.

ניתנה בלשכה, בהעדר הצדדים.

שימוש יבוצע במעמד הצדדים ביום 18/6/19, כפי שנקבע מבעוד מועד.