

ת"פ 61858/04 - מדינת ישראל - תביעות נגב נגד אברהים בן סובחי  
כתנאי

בית משפט השלום בבאר שבע

כ"ז סיון תשפ"ב  
26 יוני 2022

ת"פ 21-04-61858 מדינת ישראל נ' כתנאי  
תיק חיזוני: 351039/2021

לפני כב' השופט רון סולקין  
המאשימה מדינת ישראל - תביעות נגב  
ע"י ב"כ עו"ד חנןאל שקלאר  
נגד הנאשם אברהים בן סובחי כתנאי  
ע"י ב"כ עו"ד נاصر אלעטאונה

זכור דין

כתב האישום והסדר הטיעון

הנאשם שלפני נותן את הדין בגין העבירות כדלקמן:

- היזק לרכוש בمزיד, בניגוד לסעיף 452 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק");
- הפרת צו בית משפט שנoud להגן על אדם, בניגוד לסעיף 287(ב) לחוק;
- תקיפה סתם - קטן על ידי אחראי, בניגוד לסעיף 382(ב) לחוק;
- תקיפה סתם - בן זוג, בניגוד לסעיף 382(ב) לחוק.

בהתאם לעובדות כתב האישום המתווך כא/1, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, היו הנאשם והגב' הנאדי כתנאי (להלן: "המתלוונת") נשואים, ואולם, נמצאים בהילכי גירושין. בני הזוג מתגוררים בשכונה 14, בית 34 ברהט (להלן: "הבית"), כאשר המתלוונת מחזיקה בקומת המרתף והקומה הראשונה יחד עם בנותיה ואילו הנאשם מחזק ומתרגורר בקומות 2 - 3.

ביום 19.04.21, במסגרת הליך ה"ט 6798-04-21 בבית המשפט לענייני משפחה בבאר שבע (ס"נ לענייני משפחה, כב'

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקין דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

השופט רותם קודלר עיאש), ניתן צו הגנה במעמד שני הצדדים, שנותבקש על ידי המתלוונת, כאמור: איסור על הנאשם להתקrb אל המתלוונת מרחק נגעה, איסור על הנאשם לפניות אל המתלוונת בבקשת לקיים עמו יחס אישי או לכפות עליה אפשרות כזאת, איסור קללות וגידופים, איסור להטריד את המתלוונת בכל אמצעי ודרך. כמו כן, הורה בית המשפט, כי המתלוונת תעשה שימוש בكومת המרתף והקומה הראשונה יחד עם ילדיה, בעוד נאסר על הנאשם להיכנס לקומות אלו לכל מטרה ולכל צורך. מנגד, נקבע, כי הנאשם יתגורר בשתי הקומות העליונות והמתלוונת לא תפריע לשימושו בקומות אלו. תוקף הצו נקבע לשישה חודשים מעת הצו (להלן: "ההוראה החוקית").

ביום 23.04.21, בשעה 22:00 לערך, בבית בני הזוג, ניגש הנאשם לקומת הראשונה אל בתו א.כ. ילדת 2004 (להלן: "הקטינה") וביקש שתתקשר למתלוונת. הקטינה ענתה שאמה לא בבית, אז תקף הנאשם את הקטינה שלא כדין ולא הסכמתה, בכך שזרק מטען של טלפון לעברה ופגע בה בבית החזה.

ביום 24.04.21 בשעה 03:00 לערך, ירד הנאשם לקומת הקרקע בה מתגוררת המתלוונת ושאל אותה היכן הייתה. המתלוונת ענתה לנאים כי אין זה מעוניינו.

במעמד זה, תקף הנאשם את המתלוונת בכך שדף אותה בכתפה וניסה להוציאה מהבית.

המתלוונת יצאתה מהבית בשל חששותיה מהנאים ואילו הנאשם, בשלב זה, הלך למטבח, פתח את המגירה בכוח ושבר אותה בכך שחזית המגירה התנתקה ממנה, והכה בשולחן הסלון באופן שהזכוכית נשברה.

בין הצדדים נערך הסדר, אשר לא כלל הסכמה לעניין העונש, במסגרת הודה והורשע הנאשם בעבודות ובעירות שבכתב האישום המתואקן.

במעמד שמייעת פרשת העונש, הופנה הנאשם לקבלת חוות דעת מהמומנה על עבודות השירות בשב"ס, אולם, לא התיעצב לראיון אליו זומן.

مكان - גזר דין זה.

## ראיות לעונש

התביעה הגישה, לעניין העונש, ראיות כדלקמן:

עמוד 2

© verdicts.co.il - דין פליליים

א. גילון הרשות קודמות פלילי (ת/1) - לחובת הנאשם הרשות רבות לארך השנים בעבירות סמים, שימוש בכוח למנוע מעצר, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, חבלה במכשירי ברכוב, נהיגה פוחצת של רכב, הסעת שוהה בלתי חוקי, הונאה בכרטיסי חיבוב, גנבה, מעסיק המסייע תושב אזרע לא היתר עבודה;

ב. גילון הרשות קודמות תעבורתי (ת/2);

ג. הצהרת נפגעת העבירה (ת/3) - המתלוננת הגישה הצהרה בכתב בשפה העברית, אשר תורגמה לעברית על ידי החוקר ג'ברין אבו כף, מ.א. 1088236, ימ"ר נגב. המתלוננת שיתפה, כי באחד מהימים במהלך חג הרמדאן, יצאה לביקור משפחתה עם בנותיה, וכאשר חזרה הביתה בשעה מאוחרת בלילה, חיכתה לה הנאשם אומר לה שאין לה שומדבר בבית, שאין לה בעלות על כלום והבית שלו ובעולותנו. לדבריה, הוא הוציא אותה מהבית, הילך למטבח והוציא סכין. היא ובנותיה פחדו והיא התקשרה למשטרה בשל חשש לחייה וחיה בנותיה. לדבריה, נגרמו לה כאב וסבל, נזק כספי בשל נזק לרכוש ופנס'ר בגגלי הרכב.

ההגנה הגישה, לענין העונש, מסמך מתרגומן (שאינו מקורי), לפיו נערך חוזה נישואין בין הנאשם לבין הגב' כפאה חיליל מחמד גבראת ביום 20.09.21.

### **חוות דעת הממונה על עבודות השירות בשב"ס**

כאמור לעיל, לא התייצב הנאשם אצל הממונה, ומכאן, שלא ניתן לבדוק התאמתו לרישיון עונשו בדרך של עבודות שירות.

### **טענות הצדדים**

התביעה טענה, כי הנאשם הפר את צו ההגנה רק ארבעה ימים לאחר שניתן, והדבר מלמד על עוזת מצח.

התביעה טענה, כי הנאשם ניסה להטריד את המתלוננת באמצעות בtmp הקטינה וכאשר הדבר לא התאפשר, הוא תקף את הקטינה. לאחר מכן, תקף את המתלוננת, ניסה להוציא מהבית והזיך לרכוש, כך שלבסוף, המתלוננת יצא מהבית.

התביעה טענה, כי מדובר באירוע מתמשך ולא בהפרה יחידה.

התביעה עמדה על נפיות העבירה ועל חומרתה.

התביעה הפנתה להרשותו הרבות של הנאשם, הן פלילי והן תעבורתי, המלמדות על יחסו לשפטון החוק.

התביעה הפנתה להצהרת נגעת העבירה, וטענה, כי פגיעת הנאשם בה הייתה משמעותית והוא חשש ממנה.

התביעה עתרה למתחם ענישה הנע בין 8 ועד 18 חודשים מאסר בפועל.

התביעה עתרה למקם עונשו של הנאשם ברף הגבוה של השלישי התחתון במתחם אליו עתרה.

בנוסף, ביקשה התביעה להטיל על הנאשם מאסר על תנאי מרתייע; קנס; התחייבות; פיצוי למתלוננת.

ההגנה ביקשה להתעלם מהצהרת נגעת העבירה החורגת מעובדות כתוב האישום המתוקן.

ההגנה טענה, כי הרשותו הקודמות של הנאשם אין בתחום אלימות המשפחה ואין נגדו תיקים המוכיחים לבירור דין בעבירות כללו.

ההגנה טענה, כי הנאשם היה עצור למשך ארבעה ימים וושוחרר בהסכמה המדינה.

ההגנה טענה, כי מבלי להקל ראש במעשים, אין מדובר ברף גבוה של אלימות ולא נגרמו חבלות.

באשר להפרת הצו, טענה ההגנה, כי הנאשם אמר היה לשחות בקומה השנייה והירע התרחש בקומה הראשונה, אך הפרת הצו לא הייתה בוטה ומדובר בהפרה חד פעמית.

ההגנה טענה, כי הצדדים כבר התגרשו ומטלוננט נשarra להתגורר בבית, בעוד שה הנאשם עבר לבית אחר למרחק קילומטר ומהכח מהמתלוננט, כך שלא נשקפת ממנו עוד מסוכנות לפניה.

ההגנה ביקשה ליחס משקל להודאת הנאשם במעשיו, נתילת האחריות מצדיו וחיסכון בזמן שיפוטו.

ההגנה טענה, כי הנאשם סובל מנוכחות כללית (לא הցנו מסמכיםאמתים).

ההגנה עתרה להסתפק בענישה צופה פניו עתיד לצד רכיבי ענישה נוספים.

בדבשו[הآخرן של הנאשם](#) מסר, כי הוא מצטרע שהתקרב למתלוונת והוא לא יתקרב אליה שוב. לדבריו, עזב את הבית וכיום נשוי לאישה אחרת, ומתגורר למרחק קילומטר וחצי מהמתלוונת.

## דין והכרעה

אלימות במשפחה בכלל, וכלפי בת זוג וילדים קטינים בפרט, היא תופעה מכוערת וחרמורה. יש בה משום פגיעה באושיות התא המשפטי, שהוא המקום בו-Amor אדם להרגיש הבטוח ביותר. כמו כן, יש בה ניצול של פערו כח בין הצדדים.

ראו לענין זה בפסקת בית המשפט העליון: ע"פ 6758/07 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים) [פורסם בנתנו]:

**מעשי אלימות בתוך המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת** במערכת האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתוך משפחה ישררו יחסיו אהבה, הרמונייה וכבוד הדדי. הפרטה של ציפייה זו הופכת את השימוש באלימות במשפחה לתופעה העומדת בניגוד عمוק לחוש הצדק האנושי. יתר על כן, במסגרת המשפחה, מופעלת האלימות על פי רוב בידי החזק כלפי החלש. פערי הכוחות הם גדולים כshedover באלימות כלפי ילדים או כלפי בת זוג. באלימות במשפחה, נגשנותם של קורבנות העבירה למערכת המשטרתית או למערכות הסיעוד האחרות היא עניין מורכב וקשה, הטعون רגשות חזקים, חדים ואימה. הבושה, והרצון לשמר על שלמות המשפחה הופך לא אחת את התלונה על אלימות במשפחה למהלך קשה וטעון. לא אחת קיימת תלות כלכלית ורגשית של בן הזוג המוכחה ובן הזוג המכח ותלות זו גם היא מקשה על חשיפת הפגיעה. גורמים אלה ואחרים בשילובם משווים מימד מחמיר לעבירות אלימות במשפחה. נפיצותן של עבירות אלה והצורך להגן על קורבנות האלימות שם על פי רוב חסרי שיע, תורמים אף הם להחמרה הנדרשת בענישה בעבירות אלה. (ההדגשות אינה במקור).

עוד ראו רע"פ 8279/08 חג'אדי נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים) [פורסם בנתנו]:

תופעת האלימות בתוך המשפחה היא תופעה חרמורה, ובמיוחד כאשר מדובר בגברים המכימים את בנות זוגן, החשופות לאלימות נפשעת בביטחון הגן, דווקא מצד אלו הקרובים להם ביותר. (ההדגשה אינה במקור).

בגזר הדין ת"פ 2269-02-13 מדינת ישראל נ' צץ (פורסם במאגרים), [פורסם בנתנו] נאמר:

UBEIROT ALIMOT CCHAL, VENEGD BNOT ZOG BPERT, HAFKO ZA MCBER LREUA CHOLAH, ASHER BTEI HA'MASHPAT MIZOIM LAHIAVK BH. MEUSHIM ALHA MAKBLIM MSHENA CHOMRAH, ASHER MDOBR BA'ALIMOT HANONKHTET KFLI BT ZOG, HACHA UM AUTOM ADAM THATH KORTET GAG ACHAT, BTA MASHFETY MITZOMTZUM, HAMOR LHOVUT UBOURA MESUNAH VEMKOM MABTACHIM. UBEIROT ALHA, NPIZOTAN, VEN KOSHI SHL

קרבנות העבירה להتلון, הביאו את המחוקק להחמיר בענישה שנקבעה, כאשר מדובר בתקיפת בת זוג. באופן דומה, וחייב מהצורך במלחמה בתופעה זו, החמירה אף הפסיקה את רף הענישה: "לא די ברטוריקה מרתיעה המוקיעת את עבירות האלים במשפחה, ויש לגבות את האמירות החשובות שבסקי הדין בענישה הולמת" (ע"פ 10/2011 מדינת ישראל נ' פלוני [פורסם בנבו] (ניתן ביום 14.02.2011; רע"פ 7513/12 בلال מרעי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (ניתן ביום 22.10.2012)). (ההדגשות אין במקור).

כן, ראה ע"פ 40/04 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים):

הצורך להגן על קטינים חסרי ישע מפני מבוגרים הפוגעים בהם פגיעות אלימות מחיב מסר עונשי חד משמעי. על אחת כמה וכמה כך הוא כאשר הפוגע הינו בן משפחה של קרבן האלים, כאשר הניגוד העמוק בין חובתו הטבעית והמשפחתית לבין מעשיו בולט במיוחד וראוי להוקעה עונשיות מיוחדת.

#### מתחם ענישה

להלן, תובה סקירה של מדיניות הענישה הנהוגת:

עפ"ג 21-01-58339 ג'ابرין ואח' נ' מדינת ישראל (לא פורסם) - הנאים, אחים, הורשו על פי הودאותם, במסגרת הסדר טיעון, בכר שתקפו את אחותם הקטינה ואת איהם, אימנו עליהם וגרמו נזק לרכוש בבית. במקורה דן היה מדובר באירוע חד פעמי ותקיריו שירות המבחן למבוגרים היו חיוביים והנאשמים שלובו בהליך טיפול. מותב זה קבע מתחם ענישה הנע בין 10 ועד 20 חודשים מאסר בפועל; גזר על כל אחד מהנאשמים 10 חודשים מאסר בפועל; הפעלת מאסר מותנה לנאים 2; פיצוי כספי לכל אחת מהמתלוננות. ערעורם של הנאים בבית המשפט המ徇די - נדחה. בית המשפט המ徇די ציין בפסק דין: "עבירות אלימות בכלל ועבירות אלימות במשפחה בפרט, ראויות לכינוי והוקעה בדמות מסר שיפוטי ועונשי נוקב". ובהמשך קבע: "אינו סבירים כי מתחם העונש ההולם אשר נקבע על ידי בית משפט השלום מחמיר, לאור הנסיבות החמורות של ביצוע העבירות על ידי המערערים".

ת"פ 37554-07-21 מדינת ישראל נ' אבן עד"ם (לא פורסם) - הנאם הורשע, על פי הודהתו, בכר שתקף את אשתו שלא כדין בכר שהשליך לעברה אבניים, אשר אחת מהן פגעה בה וגרמה לה חבלה בגב. מותב זה קבע מתחם ענישה הנע בין 6 עד 18 חודשים מאסר בפועל וגורר על הנאם 6 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי למילוננט.

ת"פ 20-06-63098 מדינת ישראל נ' פלוני (פורסם במאגרים) - הנאם הורשע, על פי הודהתו, בכר שהגיע לבית בו מתגוררת אחותו למחצה, שבר את דלת הבית, והכה את אחותה הקטינה בידיה ורגליה עם צינור גומי, ולאחר מכן סטר בפניה. מותב זה קבע מתחם ענישה הנע בין 12 ועד 24 חודשים מאסר, וגורר על הנאם 13 חודשים מאסר בפועל; מאסר מותנה; קנס; פיצוי למילוננט.

עפ"ג 21-05-60545 **פלוני ב' מדינת ישראל** (לא פורסם) - הנאשם הורשע, לאחר ניהול הכוחות, בכך שסתור לשני ילדיו הקטינים, מספר פעמים, אף איים על אחד מבניו, כי יהרוג את אמו של הקטינים. מותב זה קבע מתחם ענישה הנע בין 6 ועד 16 חודשים מאסר, גזר על הנאשם, בשל נסיבותו האישיות, 9 חודשים מאסר לrixio בדרכו של עובדות שירות; מאסר מותנה; פיצויו לילדים הקטינים. ערעורו של הנאשם בבית המשפט המחוזי - נדחה.

ההחלטה מגלה מנגד רחוב של ענישה, החל מענישה צופה פנוי עתיד ועד מאסר בפועל בכליה ממשית, הכל - בהתאם לנסיבות המקרה.

סקירת מדיניות הענישה הנהוגת היא רק שיקול אחד מבין כלל השיקולים אותו עושה בית המשפט בקבועו מתחם ענישה הולם. בהתאם להוראות סעיף 40ט' לחוק העונשין, תש"ז - 1977, בבואה של בית המשפט לקבוע מתחם ענישה, רשאי לחת בחשבון מכלול שיקולים, בין היתר, נסיבות ביצוע העבירה; משך ההתנהגות העבריתנית; מידת הפגעה בערכיים המוגנים; וכן, שיקולים נוספים.

ה הנאשם תקף את בתו הקטינה ואת אשתו, בביתן מבצרן, זאת בזמן שהוא מפר צו הגנה שניית בבית המשפט, האוסר עליו להתקרב לאשתו מרחק נגעה ולשהות בקומה הראשונה בביתם. עם זאת, מעשי האלים עצם, מבלי להקל ראש בחומרתם, אינם ברף הגבהה.

בית המשפט קרא הצהרת נגעת העבירה, אליה הפניה התביעה, ואולם, יש ממש בטענות ההגנה, כי חלק מהדברים אשר הובילו בהצהרה, לא נכללו בכתב האישום המתוקן אף לא בכתב האישום המקורי. לפיכך - לא ניתן משקל לפרטים אלה.

בנסיבות האמורות, מוצא בית המשפט לקבוע מתחם ענישה הנע בין 5 ועד 15 חודשים מאסר בפועל.

### **קבעת הענישה הספציפית בתחום המתחם**

ה הנאשם ניצל את פער הכוחות ביןו לבין אשתו, אם ילדיו, ואף בתו הקטינה, תוך שהוא מפר צו הגנה האוסר עליו להתקרב אליה.

לחובת הנאשם הרשותות רבות לאורך השנים, בתחום הפלילי ובתחום התעבורה. אכן, יש בכך כדי ללמד על יחסם כלפי שלטון החוק ועל היעדר מORA מאימת הדין. עם זאת, אין לחובתו הרשותות עבריות דומות.

לזכות הנאשם תילך הודהתו באשמה, נטילת אחוריות והבעת חריטה על מעשיו.

עוד לזכותו, העובדה כי פועל, לטענותו, לסיום הסכוסר, התגרש מਆשו ועזב את הבית המשותף שלהם.

בشكلול הגורמים, מוצא בית המשפט למקום עונשו של הנאשם ברף התחthon של מתחם הענישה, אך לא בתחום ממש.

ה הנאשם לא טרח להתייצב אצל הממונה על עבודות השירות בשב"ס, ולכן לא ניתן לבדוק התאמתו לRICTSI עונשו בדרכ זו.

כן, מוצא בית המשפט להטייל על הנאשם מסר מותנה מרתקע ופיקזיו לנפגעת העבירה.

## סיכום

לאחר שבית המשפט שמע טענות הצדדים; עין בראשותו שהוגשו לעניין העונש; עין בפסקה שהוגשה; ושמע דברו האחרון של הנאשם - גוזר על הנאשם העונשים כדלקמן:

- א. 6 חודשים מאסר בפועל, בגין ימי מעצרו של הנאשם בהתאם לרישומי שב"ס;
- ב. 10 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחררו של הנאשם ממאסרו, והתנאי - שה הנאשם לא עבר עבירה בגין חוק העונשין, תש"ז - 1977, פרק י', סימנים א', ד', ח', כנגד מי שהוא בן משפחה, כהגדרתו בסעיף 1 (2) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה - 1995;
- ג. 5 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחררו של הנאשם ממאסרו, והתנאי - שה הנאשם לא עבר עבירה בגין חוק העונשין, תש"ז - 1977, פרק י', סימנים א', ד', ח', כנגד מי שאין בן משפחה, כהגדרתו בסעיף 1 (2) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה - 1995;
- ד. 3 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחררו של הנאשם ממאסרו, והתנאי - שה הנאשם לא עבר עבירה בגין סעיף 452 לחוק העונשין, תש"ז - 1977, או עבירה בגין סעיף 287 לאותו חוק;
- ה. פיקזיו לנפגעת העבירה, רعيית הנאשם - המטלוננת, ע.ת. 3 בכתב האישום המתוקן, בסך 1,500LN. הפיקזיו ישולם עד ליום 15.08.22.

ה הנאשם יתיצב כתעודה לרICTSI עונשו.

הודעה זכות ערעור.

ניתנה היום, כ"ז סיון תשפ"ב, 26 יוני 2022, במעמד הצדדים.