

# ת"פ 61664/11/16 - מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא נגד מ נ

א

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 16-11-61664 מדינת ישראל נ' נאטור ת"פ 17-08-5836 מדינת ישראל נ' נאטור

3.2.19

לפני כבוד השופט אביב שרון

בעניין: מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא המאשימה

עו"י ב"כ עו"ד בני דורון

נ ג ד

מ נ

הנאשם

עו"י ב"כ עו"ד מרבי נוסבויים

## גזר דין

### כתב האישום המתוקנים; הודהה הנאשם; וההסדר הדיני

1. הנאשם,ILD 1976, הורשע על פי הודהתו, בשבי כתב אישום מתוקנים אותו צירף במסגרת הסדר דין, כלהלן:

א. **ת"פ 5836-08-17** - אישום ראשוני - הנאשם ור נ (להלן - **המתלוונת**) היו בני זוג נשואים שהתגוררו ב\*\*\* יחד עם שתי בנותיהם הקטיניות. ביום 22.7.15, במטבח, על רקע דרישת הנאשם לקבל כסף מהמתלוונת, זרק הנאשם כיסא, אשר לא פגע במתלוונת, וכתוואה מכך, נשבר הכיסא. במסגרת עמוד 1

אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של היזק לרכוש בمزיד, בניגוד לסעיף 452 לחוק העונשיין, תשל"ז-1977.

אישום שני - ביום 30.7.15 בשעה 17:00 בבית, על רקע רצון הנאשם לקבל כסף מהמתלוננת וסירובה, הפך הנאשם את השולחן בסלון וניתץ כדים ואגרטלים בבית באופן שאים על המתלוננת. גם במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בעבירה של היזק לרכוש בمزיד, בניגוד לסעיף 452 לחוק.

ב. **ת"פ 61664-11-16** - הנאשם והמתלוננת היו בעת הרלוונטיות עדין בני זוג נשואים, אולם בהליך פרידה. ביום 25.9.16 בשעות הערב התקשר הנאשם למATALONNTA בעת שהיתה עם שתי בנותיהם בבית אמה ב\*\*\*, וביקש לשוחח עמו בתו הקטינה (ילידת 2009). המתלוננת קראה לילדיה ואפשרה לה לשוחח עמו הנאשם ברמקול. במהלך השיחה ביקש הנאשם מהילדיה כי תצא עמו אחותה (ילידת 2011) מהבית, והילדיה השיבה כי בחוץ חשות. בתגובה איים הנאשם כי אם הילדות לא יוצאות מabitet ha'oa ישbor את הדלת ויראה את בנותיו. במסגרת אישום זה הורשע הנאשם בעבירות איומים, בניגוד לסעיף 192 לחוק.

2. במסגרת ההסדר הדיוני הופנה הנאשם לצורך קבלת תסוקיר שירות מב奸 בעניינו. לא הייתה הסכמה לעונש וכל צד טען כראות עיניו.

### **تسוקיר שירות המבחן**

3. מתסוקיר שירות המבחן מיום 27.12.18 עולה כי הנאשם כבן 42, עובד באופן מזדמן בעבודות אינסטלציה, התגורש מהמATALONNTA לפני כשנתיים, לאחר 7 שנים נישואין. לנายนם ולמתלוננת שתי בנות בגילאי 6 ו-8, אותן לטענתו לאפגש מאז שנה מטעים שתלויים במATALONNTA. הנאשם נישא בשנית. הנאשם מוכר למערכת הפסיכיאטרית כסובל מסכיזופרניה פרנוואידית פסיכוטית. בשנת 2013 בעקבות תלונות המתלוננת במשטרתו נגדו, הופנה לבדיקת פסיכיאטרית ונמצא כי אינו כשיר לעמוד לדין. בפברואר 2015 ניתק קשור עם המרפא לבリアות הנפש בטיבעה, למרות שהיה תחת טיפול רפואי בcpfיה, והפסיק את הטיפול התרופתי שהומלץ לו, ולפנוי חצי שנה התקיימה ועדה בעניינו שהחלטה על שחרורו מצו טיפול בcpfיה. אביו נרצח לפני 22 שנה על רקע עבודתו כסייען למשרד הביטחון והנายนם תאר כי האב נהרג לנוכח באלימות קשה נגד אמו ואחיו.

לחובת הנאשם שתי הרשעות מהשנים 2007-2008, בגין עבירות סמים ורכוש ולא תלויים ועומדים כנגדו תיקים נוספים. באשר לעבירות מושא דיןונו, הנאשם מזעיר מחומרתן ומשליך אחריות על התנהגותה המשפילה של המתלוננת כלפיו. תiar קשור בעיתוי ומעורער בינם מתחילה נישואיהם, על רקע חשו כי היא מנהלת קשר רומנטי עם אחר, שלל בעית אלימות בהתנהגותו, לא תפס את שימושו בחישש ומריחואה כבעיתית, והתנהגותו מול השירות לא אפשרה לבחון את מצבו באופן ביקורתני.

בפגישתה עם השירות תארה המתלוננת מסכת אלימות נפשית, פיזית וככלכלית קשה ומתמשכת מצד הנאשם כלפי מתחילה נישואיהם. לדבריה רק לאחר הגשת התלונה במשטרת הבינה את חומרת מצבו הנפשי. עוד תיארה כי לאחר

שחררו מאשפוז הפסיק את הטיפול התרופתי וחזר לשימוש(Cl) באלימות, בעיקר נפשית. עוד תארה כי הנאשם חcit את בית המשפט פעמיים, ובפעם השנייה את הבינה לפני כ-4 שנים הבינה את חומרת מצבו והסicon לחייה ולחיי בנותה, עזבה את הבית הוריה והחלה בהליך גירושין. למראות גירושיהם תארה כי המשיך באלימות מילולית ונפשית, ומסרה כי עדין חששת מפני וכי בנותה מסרבות לקשר עמו.

לעומת זאת, אשתו הנוכחי של הנאשם תיארה אותו כבעל חם ושללה בעית אלימות בהנהגתו(Cl).

על גורמי הסicon בעניינו של הנאשם מה השירות את העובדה כי הוא אינו לוקח אחריות על מעשיו, משליך בעיתיות על גירושתו, רואה עצמו כקורבן, בעל קושי לבחון התנהגותו באופן ביקורת, קושי לגלוות אמפתיה(Cl) כלפי המתלוננת וחזרתיות בעבירות אלימות(Cl) המתלוננת; על גורמי הסicon לשיקומו מה השירות עבר פלילי שאינו מכבד בעבירות סמים ורכוש, עבירות ישנות משנת 2008.

לאור האמור, העיר שירות המבחן כי קיים סicon ממשמעות להישנות התנהגות בעיתית ואלימה(Cl).

בנסיבות אלה, לא בא השירות במלצת טיפולית בעניינו של הנאשם והעיר כי יש להפנותו לקבלת חוות(Cl) פסיכיאטרית על מנת להעיר את הסicon במצבו.

4. **יצוין, כי טרם שמיית הטיעונים לעונש נדונה המלצה שירות המבחן להפנות את הנאשם לבדיקה פסיכיאטרית, אך הנאשם סירב לכך (עמ' 12, ש' 11).**

### **טייעוני הצדדים לעונש**

5. ב"כ המאשימה טען כי מכלול העבודות המניות בכתביו האישום המתוקנים מצביעות על כך שיש לקבוע מתחם עונש הולם כולל הנע בין מאסר בן מספר חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין שנת מאסר בפועל. בקביעת המתחם יש לחתך חשיבות לכך שמדובר בהנהגות אלימה חוזרת ונשנית(Cl) המתלוננת במסגרת התא המשפחתי, המUIDה על אובדן שליטה מצד הנאשם, ולזק המשמעות שצפו היה להיגרם כתוצאה מהמעשים. עוד נטען כי המצב בין המתלוננת לנפטר הוא בעיתוי וקשה, המתלוננת תהיה תחת טרור ופחד מפניו, והוא אף ביקשה מבית המשפט בעת שנכחה באולם להרחיקו מהבנין בו נמצא מקום עבודתה - בין בו מצוים משרדי שירות המבחן. ב"כ המאשימה הפנה לৎסוק השירות המבחן וטען שקיימות בעיות נפשיות אצל הנאשם מטופלות כדיבע, כאשר אף אם מדובר בעבירות ישנות, אין אינדייקציה בৎסוק לשיפור במצבו של הנאשם וברמת מסוכנותו. בנסיבות אלה, עתירה המאשימה להثبت על הנאשם עונש מאסר ברף התח桐ן של המתחם הנטען, לצד מאסר מותנה ופייצוי(Cl) למתלוננת.

6. ב"כ הנאשם טענה שמדובר בנאים כבן 43, נשוי בשנית, המגדל את בנותיה של אשתו הנוכחי באופן תקין. הנאשם, אשר התגרש בניתוח מהמתלוננת, הודה בכתביו האישום המתוקנים, המגוללים אירועים שאירעו לפני שלוש שנים, נטל אחريות על מעשיו, ובכך חסר זמן של בית המשפט וחסר את הצורך בהעדת המתלוננת, על כל המשמע(Cl). לא הוגש נגדו כתב אישום נוסף בסופה במהלך הזמן שחלף. נטען כי העובדות בכתביו האישום אין מגלמות נסיבות(Cl). כאשר לא מדובר באיום ברף הגבולה על חייה או גופה של המתלוננת, כי אם באיום(Cl) רכוש גרידא, וכן אין מדובר בהשלכת חפץ שפגע במתלוננת, אלא רק גرم לנזק לרכוש(Cl). עוד נטען כי ברקע עבירת האיים עמד רצונו של

הנאשם לראות את בנותיו הקטיניות ולומר להן לילה טוב, بد בבד עם קושי ותסכול שחש בנותו להסדרי הראייה עמן, ומכאן תגובתו האמוצינלית כשהדבר נמנע ממנו.

באשר כאמור בתסקיר בנותו לשירובן, לכארה, של הבנות לפגוש בנאשם, نطען כי הנאשם מכחיש אמירה זו כשמדבר בהסתה של המתלוונת את הבנות כנגד הנאשם וסירובה לאפשר להן לפגושים בו. עוד نطען כי בנסיבות לאמור בתסקיר, לפיו הנאשם ניתק קשר עם גורמי הטיפול של בריאות הנפש, הרי שביום 13.12.17 ניתנה החלטת הוועדה הפסיכיאטרית המחויזת בעניינו של הנאשם, לפיה שוחרר הנאשם מצו הטיפול הרפואי הכספי (**גע/1**).

מתחם העונש ההולם, אליבא דב"כ הנאשם, מתחילה מענישה צופה פנוי עתיד, כשמייקומו של הנאשם בתחום הענישה הוא ברף התחרתון, זאת נוכח חלוף הזמן, הודהתו, עברו הפלילי שאינו מכבד ואינו ממין העניין והעובדת שהתרחש מהמתלוונת זה מכבר ועתה נשוי לאשה אחרת עמה מגדל את ילדיה.

7. הנאשם, בדברו האחרון, אמר לבית המשפט כי הוא מתחרט על המעשים, אשר אירעו על רקע יחסיו העיקריים עם המתלוונת, וכי הוא מבקש לראות את בנותיו אך הדבר נמנע ממנה בשל התנהוגותה של המתלוונת. הנאשם שלל היותו אדם בעל אופי אלים, כפי שאף מעיד עבורי הפלילי הנעדר עבירות אלימות, וטען שהפנויותו לאבחן פסיכיאטרי ירע את מצבו באשר יוכלתו לפגוש בנותיו.

#### דין והכרעה

8. בתי המשפט עמדו לא אחת על כך שמעשי אלימות בתחום המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכת האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות, והן עבירות בעלות חומרה אינהרטית המצדיקה הטלת עונשים שהילמו את חומרת המעשים, בשים לב לצורך להוקיען ולשרשן מכל וכל (ראו: ע"פ 11917/04 **MICHAEL NORDICKI נ' מדינת ישראל** (19.05.05); ע"פ 6758/07 **FLONI נ' מדינת ישראל** (11.10.07); ע"פ 2157/92 **SHLMAH FDIDA נ' מדינת ישראל**, מז(1) 81).

9. בהתנגדותו המתוארת בכתביו האישום המתוקנים, פגע הנאשם בערכיים חברתיים מוגנים שעוניים הגנה על ביטחונו האישי של הפרט, לא כל שכן כשמדבר באישה ולילדים קטינים בתחום ביתם-מבצרים, שמייה על שלמות גופו של הפרט ושלות נפשו, וערך ההגנה על זכות הקניין ורכשו של פרט. עבוניינו, מידת הפגיעה בערכיים אלה אינה מבוטלת, הגם שאינה ברף העליון בשים לב לנסיבות ביצוע העבירות. עסוקין בשלושה אירועים נפרדים, שניים מהם בבית הנאשם והמתלוונת, בטוחה של שבע ימים זה מזה, ואחד מהם בבית אמה, שננה לאחר מקום. שתי העבירות שעוניין היזק בצדון, שהן ישנות יותר, מהוות פגעה ממשית בערכיים המוגנים ה油腻 ובוצעו בסמיכות כאמור של שבע ימים, וכוללות פגעה ברכושה של המתלוונת בביתה, הינו, בהפיקת שולחן ושבירת אגרטלים וכיסא, שאף הושלך ובנס לא פגע בה. לעומת זאת, עבירת האיום מהוות פגעה נמוכה יותר בערכיים המוגנים, ה油腻 ומדובר בעבירה יחידה, כשתוכן האיום עוניינו פגעה ברכוש ("שבירת דלת"), ואף אם זה בא על רקע מצוקה שחש הנאשם בשל רצונו העז לראות את בנותיו.

בנסיבות אלה, הנזק שנגרם הוא בעיקרו לרכוש כמפורט לעיל, לצד נזק נפשי מסוים למתלוונת, שבודאי חשה מאויימת ומפוחדת, כשהדגש הוא שלא נגרמו, חלילה, נזקים גופניים, חבלות או פציעות.

10. זאת ועוד, בבחינת הנسبות הקשורות ביצוע העבירות, לא ניתן להתעלם מהנסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות, ומטענות בדבר קשיים ומורכבות שאפפו את מערכת היחסים היזוגית ביןו לבין המתלוונת בונגעו להסדרי הראיה של הבנות הקטיניות, אשר טרם הוסדרו בהליך המשפט. בנוסף, לא ניתן לשוליך דברי הנאשם ובאות-כךו בונגעו להתנהלותה של המתלוונת, שאינה מאפשרת קשר בין הנאשם לבנותיו מזה תקופה ארוכה, כאשר האמור בתסקיר שירות המבחן נסマー, רובו ככולו, על דבריה של המתלוונת בלבד.

11. הגם שמדובר בשלושה אירועים נפרדים, הרי שמצאי כי בנסיבות אלה מכלול האירועים בהם הורשע הנאשם מהווים מסכת אחת, שהמשותף להם היא התנהגות אלימה כלפי המתלוונת ללא גרים חבלה גופנית, ובהתאם למבחן "הקשר הדוק" שנקבע לעניין זה בפסקה יש לקבוע שבעינן מתחם אחד ועונש כולל (ראו: ע"פ 4910/13 **אחמד בני ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.14); ע"פ 4289/14 **אורן חנונה נ' מדינת ישראל** (21.01.15)).

12. מנעד הענישה בעבירות של איומים והזק בזדון (אף שמדובר במספר עבירות, ולא עבירות נילוות) הוא רחב ביותר **ומתחליל בענישה צופה פנוי עתיד** (ראו: ת"פ (שלום פ"ת) 30773-02-13 **מדינת ישראל נ' מנצור** (09.07.13); ת"פ (שלום נת') 5958-03-14 **מדינת ישראל נ' בלאייש** (07.09.15); **עbor לכ-8 חודשי מאסר בפועל** (ראו: עפ"ג (מחוזי ת"א) 22725-03-14 (01.05.14); עפ"ג (מחוזי מרכז) 52083-12-10 **קפש נ' מדינת ישראל** (02.02.11); ת"פ (מחוזי ח') 39208-12-15 **מדינת ישראל נ' חוג'יראת** (29.02.16); ת"פ (שלום כ"ס) 21895-07-13 **מדינת ישראל נ' קומימי** (13.01.10); ת"פ (שלום ראש"צ) 21898-04-15 **מדינת ישראל נ' איינברג** (26.05.15); ת"פ (שלום רח') 1068-08-14 **מדינת ישראל נ' כהן** (03.12.14); **ומגייע לכ-12 חודשי מאסר** (ראו: רע"פ 1293/08 **קורניך נ' מדינת ישראל** (25.06.2008))).

13. בנסיבות ביצוע העבירות מושא דיוננו, אני סבור כי מתחם העונש ההולם **נע בין עונש מאסר על תנאי ל-10 חודשי מאסר**.

14. באשר לקביעת עונשו של הנאשם בתחום המתחם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות ביצוע העבירות, ובהן:  
א. **הפגיעה של העונש ב הנאשם** - הנאשם ליד 1976, אב לשתי קטינות, הנמצא בעיצומו של הליך להסדרת הסדרי הראיה עמן. הטלת עונש מאסר בשלב זה הפגע בעיקר ביכולתו לראות את בנותיו הקטיניות בהמשך, כל זאת כשרקע כבר טען הנאשם לנתק בקשר ביניהם בשל התנהלותה של המתלוונת. כמו כן, השתתת מאסר בפועל הפגע ביכולתו של הנאשם לתמוך בפרטנסטן. דברים אלה מקבלים משנה תוקף מקום בו נוכח מצבו הנפשי, כמתואר לעיל, ושימוש במסמך "קלים" אינו מאפשרים הפניהו לממונה על עבודות השירות, בנסיבות אלה.

ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו לモטב או מאמץיו לחזור לモטב** - הנאשם הוודה במוחס לו, נטל אחריות והביע חריטה בפני בית המשפט. הגם שמהתסקיר עולה כי מדובר באחריות מסוימת המשליכת אחריות חלקית על המתלוונת, הרי שמדובר הנאשם ובאת כוחו בבית המשפט הציגירה תמונה של יחסים מורכבים בין הצדדים, על רקע הליך גירושין קשה. כמו כן, העובדה שהנאשם "התעקש" שכתי האישום המקורי יתוקנו בהתאם להודאותו בחקירה במשטרת ובירית המשפט מלבדת על רצון לדיק את העובדות עד כמה שניתן ולהתאים למה

שהתרחש בנסיבות. יאמר כי בעוד שਮתייחס בין הצדדים אינה מצדיקה כלל ועיקר את מעשיו של הנאשם, הרי זו יכולה לסתור מסויים לרקע לביצועם, זאת מთוך מצוקה ותסכול שחש הנאשם בתקופה הרלוונטית לכ调皮י הנאשם. העובדה לפיה בזמן שחלף, התגרש הנאשם מהמתלוננת, נושא בשנית ומגדל את ילדיה של אשתו השנייה, שבדבריה לשירות המבחן שללה כל בעית אלימות בהתנהגוו כלפיו ותיירה אותו כבעל חם המודע לצרכיה - תומכת במסקנה כי המסוכנות הנשקפת מה הנאשם אינה כה קיצונית, כמתואר בתסקיר שירות המבחן. ברור כי עדיף היה שהה振奋 היה מסכימים להיבדק על ידי הפסיכיאטר המחויז על מנת לקבל חוות דעת עדכנית לגבי מצבו הנפשי כוון. ואולם, הוגז מסמן לפיו הנאשם סימן קבלת טיפול במסגרת צו רפואי כפי ביום 13.12.17 (נע/1) והוא הסביר כי הטעם לשינויו ותשמש כלי ניגוח של המתלוננת כלפיו במסגרת ההליך המשפטי.

ג. **נסיבות חיים קשות והשפעתן על ביצוע מעשה העבירה** - מלבד העובדה שהה振奋 סובל ממצב נפשי ורגשי מורכב, ומיפוי ביחסים קשים ועכורים עם המתלוננת, הרי שנסיבות חייו עולה כי גדל במשפחה מרובת ילדים, שלכלום מעורבות בפליליים. בנוסף, אביו המשפחה נהג באלימות קשה כלפיו וככלפי יתר בני המשפחה, ונסיבות מותו של האב אף הן אלימות שעה שנרצח על רקע היותו סייען לכוחות הבטחון.

ד. **חולף הזמן ממועד ביצוע העבירות** - מדובר בעבירות שבוצעו בשנים 2015-2016, דהיינו האחרונה שבהן בוצעה לפני שניםים וחצי. מאז האירועים התגרשו הצדדים ונותרו בקשר רק בנוגע להסדרי הראייה של הבנות קטיניות וה振奋 לא שב להסתבר בפליליים.

ה. **עboro הפלילי של הנאשם** - לחובת הנאשם עבר שאינו מכבד בגין שתי הרשעות מהשנים 2008-2007 בעבירות סמים ורכוש (תע/1).

15. לאור המפורט לעיל, אני סבור כי יש מקום עונשו של הנאשם בחלוקת התחתון של המתמחם. כמו כן, יש לחיבו בתשלום פיצוי למתלוננת.

16. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום שלא יעבור כל עבירה אלימות, לרבות איומים ואלימות כלפי רכוש.

ב. פיצוי למתלוננת בסך 1,000 ₪ תשלום עד ליום 1.4.19.

**זכות ערעור לבית משפט המחויז מרכז בתוך 45 יום.**

ניתן היום, כ"ח שבט תשע"ט, 03 פברואר 2019, במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד דיתי צאלים, הנאשם ובאות-  
עמוד 6

