

## ת"פ 61516/05 - מדינת ישראל נגד מתן דנון

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 13-05-61516 מדינת ישראל נ' דנון

ת"פ 14-02-44762 מדינת ישראל נ' דנון

לפני כבוד השופט ג'ויה סקפה שפירא

מדינת ישראל המאשימה

נגד  
מתן דנון  
הנאשם

ב"כ המאשימה: עו"ד עינת מי- רז

ב"כ הנואם : עו"ד שאול עזרא

### גזר דין

1. הנואם הורשע, על פי הודהתו, בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית בת"פ 13-05-61516 בשל כך שהחזיק ביום 26.12.2012 0.32 גרם חשיש.

הנאשם צירף תיק נספ, 44472-02-14, שבו הורשע, על פי הודהתו, בעבירות איומים, בגין מעשה שביצע ביום 10.11.2013. באותו מועד, בעת שהוביל מדיון מעצר בעניינו בביהם"ש שלום בירושלים אמר לסתור שהוביל אותו: "אתה מכיר את הסוחר צבקה, תגיד לו לשמור על המازדה שיש לו בבית, תגיד לו לשימור על הילך הקטן הבלונדי שלו". הסוחר ביקש ממנו להירגע והנאשם אמר: "אתם גברים במידים, נראה אתכם בחוץ".

2. הכרעת הדין ניתנה ביום 17.9.2014 במסגרת הסדר טיעון, שבו הוסכם כי הנואם יודה ויורשע בעבירות המיחסות לו בכתב האישום והצדדים הסכימו כי בגין שתי העבירות יוטל על הנואם עונש של מאסר שירות בעבודות שירות, וכל צד יהיה חופשי בטיעונו ביחס למשך עבודות השירות.

3. בשל גילו של הנואם בעת ביצוע העבירות הוכן תסקير שירות המבחן בעניינו, אשר הוגש ביום 21.8.2016. מהتسקיר עולה כי הנואם בן 22 באותה עת, גר עם אמו ומזכה ליד מבת זוגו ועובד בחברת הובלות. התסקיר מתאר את קורות חייו של הנואם, הרקע של השימוש בסמים על ידו מגיל צעיר, את עברו הפלילי ואת הקשר עם בת זוגו, אשר מהווה נקודת משען מסוימת בחייו, במסגרתו גם הפחתת הנואם, במידה מה, בשימוש בסמים. שירות המבחן התרשם, כי חייו של הנואם התאפיינו בחוסר יציבות והוא אימץ דפוסי התנהגות עבריים שעלה שהשימוש בסמים מהווה מפלט עבורו. שירות המבחן הטיל ספק בכך שהנאשם יכול להתמיד בעבודה לאורך זמן ובהתאם לכך, השירות המבחן קוצר בפועל. לנוכח העובדה כי הנואם לא שיתף פעולה עם צו מבחן שהוטל עליו בתיק אחר, שירות המבחן העירכי כי הנואם אינו כשיר לבצע גם עונש של שירות לתועלת הציבור.

4. הנאשם לא התייצב אצל הממונה על עבודות השירות גם שהזמן מסוף פעמים, גם באמצעות אמו וגם באמצעות סגנורו. ההליכים בעניינו של הנאשם הוטלו פעמים, וכשאוחר לאחרונה התבקש מעצרו עד תום ההליכים והוא שוחרר בתנאים. לנוכח העובדה כי הנאשם לא התייצב אצל הממונה על עבודות השירות, חזירה בה המשימה מהסכמתה להסדר הטיעון, וביקשה להטיל על הנאשם עונש של שלושה חודשים מאסר בפועל.

5. מטעם הנאשם העידה בת זוגו, שתיארה כי הנאשם ערך שינוי בחיו, מתמיד בעבודה והם אף מצפים לידך. ב"כ הנאשם ביקש להימנע מלhattiel על הנאשם עונש מאסר בפועל.

6. הערך המוגן בעבירות הסמים הוא שמירה על בריאות הציבור ובעקיפין גם שמירה על ביטחון הציבור מפני העבירות הנלוות לעבירות השימוש בסמים, שתכליתן להשיג בנסיבות מיוחדות את רכישת הסם. מידת הפגיעה בערך המוגן על ידי העבירה שביצע הנאשם היא נמוכה, בשים לב לכחות הסם ולעובדיה כי מדובר בסם שנועד לשימוש עצמי.

7. הערך המוגן בעבירות האיומים הוא מניעת פגיעה בשלות נפשו וביטחונו של אדם. במקרה זה, מידת הפגיעה בערך המוגן היא גבוהה מאוד ומהירות ההופנה כלפי עובד ציבור שביצע את תפקידו. החש הוא כי איומים מסווג זה ירפא את ידם של עובדי הציבור וירתיעו אותם מביצוע תפקידים כהלים.

8. אף אם הנאשם השמייע את האיום בשל כעס על הסוהר, קשה לומר כי מדובר במעשה שנעשה כתגובה רגעית לאותו הкусם, שכן האיום הושמע באוזניו של סוהר אחר ולא שהוא לנשפט באותו רגע מגע ישיר עם הסוהר שביחס אליו הושמע האיום.

9. רמת העינוי שנקבעה בפסקה ביחס לעבירות שיטתיים בסביבות דומות מתחילה בעונשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד לעונשי מאסר בפועל למשך מספר לא מבוטל של חודשים (ראו ת"פ (שלום פתוח תקווה) 13-08-35130 מדינת ישראל נ' כהן (19.6.2014) והפסקה הנזכרת שם).

10. בחינת מדיניות העינוי הנוגעת ביחס לעבירות החזקת סמים לשימוש עצמי מלמדת כי הוטלו על נאים עונשיים החול ממאמser מותנה ועד למאמser בפרק תקופה קצרה (ראו ת"פ (שלום רملה) 36431-04-15 מדינת ישראל נ' קורקין (6.1.2016) והפסקה הנזכרת שם).

11. לנוכח האמור לעיל מתחם העונש ההולם את עבירות הסמים במקורה דין מתחילה במאמser מותנה ומגיע עד מאסר קצר בעבודות שירות. מתחם העונש ההולם את עבירות האיומים מתחילה במאמser בעבודות שירות ומגיע עד כדי ארבעה חודשים מאסר בפועל ולצדם עונשי מאסר מותנים ופיצוי למתלון.

12. הנאשם הוא צער בן 23 שהיה בגיר - צער בעת ביצוע העבירות. לחובתו הרשעה קודמת אחת במספר רב של עבירות ובהן הפרת הוראה חוקית, ניסיון לגניבת רכב, החזקת סמים לצריכה עצמית נהיגה פוחצת של

רכב ועוד. בגין הרשעה זו הוטל על הנאשם ביום 28.5.2012 עונש מאסר של 30 ימים על ידי ביהם"ש לנורר וכן הוטלו עליו עוני מאסר מותניים, ובهم גם חדש מאסר מותנה למשך 3 שנים על כל עבירה לפי פקודות הסמים המוסכמים.

13. על פי גילין הרישום הפלילי, תלוי ועומד לכואורה נגד הנאשם עונש מאסר מותנה בגין עבירת הסמים שהוא בר הפעלה כעת. מאחר ואיש מן הצדדים לא טען דבר בנוגע למאסר המותנה במסגרת טיפולו, הפניתי שאלת בנזון למאשימתה. ב"כ המאשימת הסבירה כי המאשימת ערלה למאסר המותנה ואולם היא אינה מבקשת להפעילו או להאריכו, אלא להתעלם ממנו, ואף נימקה עמדתה.

14. בהתאם להוראות סעיפים 55 ו- 56 לחוק העונשין התשל"ג- 1977, עומדות בפני שתי אפשרויות בלבד: הפעלת המאסר המותנה או חידוש תקופת התנאי. אין עומדת בפני האפשרות להתעלם מקיומו של המאסר המותנה, חרף השיקולים כבדי המשקל העומדים בנסיבות בקשת המאשימתה, ואף המאשימת לא הייתה רשאית לבקש כי אתעלם מהמאסר המותנה (השו רע"פ 6143/03 פורט נ' מדינת ישראל [פ"ד נח(2) 614] בפסקה 6 לפסק הדין).

15. על אף האמור, תקנה 4 לתקנות העונשין (מאסר על תנאי) התשמ"ה- 1985 (להלן: "התקנות") קובעת, כי לבקשתו לצו הפעלה או הארכה של המאסר המותנה, יצורף העתק של פסק הדין אשר לפיו הוטל המאסר המותנה. העתק פסק הדין שבו הוטל העונש המותנה לא יהיה בידי המאשימת בעת שמיעת הטיעונים לעונש, וממילא לא הוגש לבית המשפט. משכך לא אוכל, בשלב זה ליתן הוראה כלשהי ביחס למאסר המותנה.

16. מאחר ותקנה 3 לתקנות מאפשרת מתן צו הפעלה או הארכה גם לאחר מתן גזר הדין בשל העבירה הנוספת, על המאשימת להגיש בקשה נפרדת ביחס למאסר המותנה.

17. تسוקיר שירות המבחן מלמד, כי נסיבות חייו של הנאשם היו מורכבות מgil צעיר. חייו של הנאשם לו בקשימים בתחום המשפחתי ובתחום הלימוד. הוא החל לשמש בסמים בגיל 14 והוציא מביתו למסגרות חוץ כבר בגיל 11. הנאשם לא גויס לצבא והתקשה להתמיד בעבודות. הקשר הזוגי שנർקם בין הנאשם לבת זוגו מיתן, במידה מה, את הדפוסים העבריים ודפוסי השימוש בסמים אצל הנאשם ואולם ניתן לראות כי אף בך אין כדי להביא את אורח חייו של הנאשם לאורח חיים יציב ונורמלי.

18. יש לשקל את התנהלות הנאשם במהלך ניהול משפטו. הנאשם אמן הוודה במעשים ובכך חסך את שמיעת הריאות, אם כי לא ניתן לומר שהחסך בזמן שיפוטו. הנאשם לא התייצב באופן סדיר למשפטו. הדיונים בעניינו נדחו שוב ושוב, ובשתי הזדמנויות נאלץ ביהם"ש להתלוות את ההליכים בשל כך. חלוף הזמן בעניינו של הנאשם אינו יכול להיחשב כנسبة מוקלה, שכן הוא נובע מתווך התנהלותו שלו. אני סבורה אף כי מדובר בנסיבות מחמירה, בשל הפגיעה באינטרס הציבורי של ניהול הליכים משפטיים ביעילות וacerbת החוק בתווך פרק זמן סביר.

19. בנסיבות אלה, משעה שניתנה לנאים הזרמו לתיאב אצל הממונה על עבודות השירות, אף יותר מהזרמו אחת, לא סבירתי כי יש לכוף את המשימה לעמוד מאחורי הסדר הטיעון במסגרתו הסכימה לריצוי העונש בעבודות שירות.

20. מتسקיר המבחן עולה כי לנאים ניתנו, לאורך חייו, מספר רב של הזרמו לשיקם את עצמו. הוא הושם במוסד מלכישע לא פחות מרבע פעמים כדי לאפשר לו להיגמל מסמים, אך הנאים לא הצליחו להשלים את התוכניות הטיפוליות. גם צו מבחן שנוצר עליו לא הושלם והנאים לא הצליחו לנצל אפיק טיפול זה. גם הזרמו החזרות שניתנו לנאים בתיק הנוכחי לתיאב אצל הממונה על עבודות השירות לא נצלו על ידו. בנסיבות אלה, מקובלת עליי גם עדמת שירות המבחן לפיה הנאים אינם מתאימים לבצע שירות לתועלת הציבור.

21. מתוך מכלול העבודות שתוארו, ומתוך העולה מتسקיר שירות המבחן, ניתן להסיק כי גם שהנאים לקחו אחריות פורמלית על מעשיהם, שבאה לביטוי בהודאותם בעבירותם בפני בית המשפט, ספק האם הנאים הפנים את הפסול שביהם, ורקם חשש כי הוא ישוב לבצעם. על כן נדרש לשקל בעניינו גם שיקולי הרתעה, ולהטיל עליו עונשים בעלי רכיבים מוחשיים שיביאו לכדי ביטוי את הפגיעה שפגע בערכיהם המוגנים.

22. לנוכח האמור לעיל מצאתי כי יש מקום את עונשו של הנאים בחלוקת הבינוני- גבוה של מתחם העונש ההולם ואני גוזרת עליי את העונשים הבאים:

א. 70 ימי מאסר בפועל, בניכו ימי מעצרו מיום 9.2.17 ועד יום 10.2.17.

ב. שלושה חודשים מאסר על תנאי שלא עברו במשך שלוש שנים מהיום עבירה אiomים או עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים, למעט החזקה לצריכה עצמית וכלים.

ג. חדש מאסר על תנאי שלא עברו במשך שלוש שנים מהיום עבירה של החזקה סמים לצריכה עצמית או עבירה כלים לפי פקודת הסמים המסוכנים.

ד. פיצוי בסך 500 ₪ ללחם נחשון, עד תביעה 2 בת"פ 44762-02-14. הפיצוי ישולם עד ליום 1.5.17.

23. המשימה תפעל בהתאם כאמור בסעיף 16 לגזר הדין וזאת עד ליום 1.3.17.

24. זכות ערעור לבית המשפט המחויז בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ' שבט תשע"ז, 16 פברואר 2017, במעמד הצדדים.